



Biblioteka
Raczyńskich

Numer referencyjny postępowania:
2/2023/TP

Poznań, dnia 29 stycznia 2024 roku

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „*Ustawą*”, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu o udzielenie Zamówienia na usługę społeczną, prowadzonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji, o wartości zamówienia mniejszej niż 750.000 euro, na zadanie pod nazwą: **Usługa ochrony budynków i lokali Biblioteki Raczyńskich**, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano:

Konsorcjum firm w składzie:

Lider konsorcjum

Holding HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k.

Ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski

Partner konsorcjum

HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp.k.

Ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski

Partner konsorcjum

Green HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k.

Human HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k.

Blue HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k.

Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa



Partner konsorcjum
HUNTERS Ochrona Plus sp. z o.o.
Ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonego kryterium jakim była cena. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: CENA	Łączna punktacja
1	Konsorcjum firm w składzie: <u>Lider konsorcjum</u> Makropol Sp. z o.o., ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań <u>Partner konsorcjum</u> Makropol TP Sp. z o.o., ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań	--	--
2	Konsorcjum firm w składzie: <u>Lider konsorcjum</u> DGP Security Partner Spółka z o.o., ul. Żytnia 15/23, 01-014 Warszawa <u>Partner konsorcjum</u> Security 24 Sp. z o.o., ul. Spokojna 6, 62-053 Pecna <u>Partner konsorcjum</u> Derśław Sp. z o.o., Zawada 26, 28-230 Połaniec <u>Partner konsorcjum</u> 7MG Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica	82,56	82,56
3	Konsorcjum firm w składzie: <u>Lider konsorcjum</u> Holding HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k., Ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski <u>Partner konsorcjum</u> HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp.k., Ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski <u>Partner konsorcjum</u> Green HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k., Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa <u>Partner konsorcjum</u> Human HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k., Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa <u>Partner konsorcjum</u> Blue HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k., Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa <u>Partner konsorcjum</u> HUNTERS Ochrona Plus sp. z o.o., Ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski	100,00	100,00



Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: CENA	Łączna punktacja
4	Konsorcjum firm w składzie: <u>Lider konsorcjum</u> Impel Security Solutions Sp. z o.o., Ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław <u>Partner konsorcjum</u> Impel Safety Sp. z o.o., Ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław <u>Partner konsorcjum</u> Impel Defender Sp. z o.o., Ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław <u>Partner konsorcjum</u> Impel Facility Services Sp. z o.o., Ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław <u>Partner konsorcjum</u> Impel Technical Security Sp. z o.o., Ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	85,75	85,75
5	Konsorcjum firm w składzie: <u>Lider konsorcjum</u> Spółdzielnia „Dozór” w Gnieźnie, Ul. Żwirki i Wigury 19a, 62-200 Gniezno <u>Partner konsorcjum</u> Biuro Ochrony A-Z, Sławomir Karczewski, Ul. F. Strzyńskiego 12, 60-688 Poznań <u>Partner konsorcjum</u> Agencja Detektywistyczna i Ochrony JOKER Sp. z o.o., Al. Wielkopolska 36, 60-608 Poznań	--	--
6	EKOTRADE Sp. z o.o. Ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa	98,81	98,81
7	Konsorcjum firm w składzie: <u>Lider konsorcjum</u> Solid Security Sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa <u>Partner konsorcjum</u> Solid Sp. z o.o., ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków	--	--
8	Konsorcjum firm w składzie: <u>Lider konsorcjum</u> TS SERVICE Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań <u>Partner konsorcjum</u> TS SERVICE Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań <u>Partner konsorcjum</u> PROTECTOR Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk <u>Partner konsorcjum</u> PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań <u>Partner konsorcjum</u> ST PLUS Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań	Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy	
9	Monster Group Sp. z o.o., Ul. Rąbkowa 155, 33-312 Tęgorozę	--	--

Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 263 Ustawy „*Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyli się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie*”.

Pierwotnego wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w dniu 11 stycznia 2024 roku. Wynik postępowania uprawomocnił się w dniu 17 stycznia 2024 roku.



Zamawiający w dniu 19 stycznia 2024 roku, przesłał do Wykonawcy wiadomość za pośrednictwem poczty elektronicznej, w której to wiadomości wskazał, że: „Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, zobowiązany będzie, po uprawomocnieniu się decyzji o wyborze jego oferty, **a przed podpisaniem umowy**:

1. przedłożyć Zamawiającemu umowę podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia stwierdzającą solidarną odpowiedzialność wszystkich Wykonawców za realizację zamówienia oraz zawierającą upoważnienie dla jednego z Wykonawców do składania i przyjmowania oświadczeń wobec Zamawiającego w imieniu wszystkich Wykonawców, a także do otrzymywania należnych płatności (o ile nie została przedłożona wraz z ofertą);
2. dostarczyć Zamawiającemu kopię (poświadczoną za zgodność z oryginałem przez wykonawcę) umowy ubezpieczeniowej (ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej), która obejmować będzie odpowiedzialność cywilną Wykonawcy z tytułu szkód wyrządzonych osobom trzecim (szkody majątkowe i na osobie), w wysokości co najmniej równoważności Umowy, przez cały okres realizacji zamówienia, wraz z dowodem uiszczenia składek;
3. dostarczyć Zamawiającemu imienną listę osób, przy pomocy których Wykonawca będzie realizował umowę, wraz z kopiami (poświadczonymi za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę): **zaświadczeń o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, zaświadczeń o niekaralności.**

Na liście tej muszą znajdować się co najmniej te same osoby, które zostały wskazane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. **W przypadku rozszerzenia składu osobowego, nowa osoba musi spełniać warunek udziału w postępowaniu.**

Ponadto, w wiadomości tej, Zamawiający zadał pytanie Wykonawcy o następującej treści: *Czy umowa może zostać podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym?*”.

W odpowiedzi na wiadomość Zamawiającego, w dniu 22 stycznia 2024 roku, Wykonawca przesłał kopię umowy ubezpieczeniowej oraz kopię umowy umowę podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia stwierdzającą solidarną odpowiedzialność wszystkich Wykonawców za realizację zamówienia.

Wiadomość z dnia 22 stycznia 2024 roku **nie zawierała** informacji na temat imiennej listy osób, przy pomocy których Wykonawca będzie realizował umowę, wraz z kopiami (poświadczonymi za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę):

zaświadczeń o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej,
zaświadczeń o niekaralności.

W dniu 23 stycznia 2024 roku, Zamawiający wysłał kolejną wiadomość do Wykonawcy, w której wskazał:

„Proszę dostarczyć Zamawiającemu imienną listę osób, przy pomocy których Wykonawca będzie realizował umowę, wraz z kopiami (poświadczonymi za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę):

- a) zaświadczeń o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej,
- b) zaświadczeń o niekaralności.

Na liście tej muszą znajdować się co najmniej te same osoby, które zostały wskazane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. **W przypadku rozszerzenia składu osobowego, nowa osoba musi spełniać warunek udziału w postępowaniu**”.

W odpowiedzi na wiadomość Zamawiającego, w tym samym dniu Wykonawca przesłał **oświadczenia** o niekaralności, a nie tak jak wymagał tego Zamawiający: zaświadczeń o niekaralności.



W tym samym dniu, Zamawiający ponownie wysłał wiadomość do Wykonawcy, że wymaga imiennej listy osób, przy pomocy których Wykonawca będzie realizował umowę, wraz z kopiami (poświadczonymi za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę):

- a) zaświadczeń o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej,
- b) zaświadczeń o niekaralności.

Po wielokrotnych wezwaniach, Zamawiający w dniu 23 stycznia 2024 roku przekazał Wykonawcy zaproszenie do podpisania umowy, w którym określił podpisanie umowy na dzień 25 stycznia 2024 roku, godz. 11:00, w siedzibie Zamawiającego.

W zaproszeniu do podpisania umowy, Zamawiający wskazał, że „*przed podpisaniem umowy, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu imienną listę osób, przy pomocy których Wykonawca będzie realizował umowę, wraz z kopiami (poświadczonymi za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę):*

- 1) *zaświadczeń o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej,*
- 2) *zaświadczeń o niekaralności.*

Na liście tej muszą znajdować się co najmniej te same osoby, które zostały wskazane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W przypadku rozszerzenia składu osobowego, nowa osoba musi spełniać warunek udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że mają to być zaświadczenia o niekaralności, a nie oświadczenia o niekaralności, wystawione przez osoby, które zostały wskazane do realizacji zamówienia.”

O godzinie 11:00 dnia 25 stycznia 2024 roku, **Wykonawca nie stawił się.**

W odpowiedzi na zaproszenie do podpisania umowy, Wykonawca w dniu 25 stycznia 2024 roku o godz. 11:01 przesłał imienną listę osób przewidzianych do realizacji zamówienia, na której wskazał 17 osób (9 osób wskazanych na spełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz dodatkowe 8 osób).

W odniesieniu do 9 osób wskazanych na etapie składania podmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca przedstawił **jedynie** 3 zaświadczenia o niekaralności (dla Pana Sławomira Bejmy, Pana Zbigniewa Hermana, Pana Macieja Jędrkowiaka).

Do pozostałych 8 osób (dodatkowych osób), Wykonawca przedłożył 5 zaświadczeń o niekaralności. Wobec braku spełnienia wszystkich wymogów niezbędnych do podpisania umowy, Zamawiający w dniu 25 stycznia 2024 roku wezwał do ostatecznego podpisania Umowy – gdzie mając na względzie, że Wykonawca ma siedzibę w Poznaniu – wyznaczył podpisanie umowy na dzień 26 stycznia 2024 roku, godz. 13:00.

W piśmie tym Zamawiający wskazał, że przedłożona lista osób nie spełnia wymogów określonych treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (Rozdział XXVI ust. 3 pkt 3.3. SWZ). Tym samym **nie są to nowe wymogi, których wcześniej nie znał Wykonawca.** Wymogi te Wykonawcy znane były na etapie składania oferty, albowiem zapisy te były zawarte w treści SWZ.

W dalszej treści wezwania do podpisania Umowy, Zamawiający wskazał, że nie stawienie się wraz z wymaganymi powyżej dokumentami, w terminie wskazanym powyżej, oznaczać będzie uchylenie się od zawarcia umowy.

We wskazanym terminie, Wykonawca nie stawił się (po raz drugi).



Jednocześnie podkreślić należy, że Wykonawca po wyborze oferty, znając wymogi treści SWZ powinien dokumenty mieć skompletowane, a nie zacząć je kompletować na etapie, kiedy był wzywany do ich złożenia przed podpisaniem umowy.

Uzupełnienie dokumentów wymaganych treścią Rozdziału XXVI ust. 3 SWZ stanowiło *sine qua non* do zawarcia umowy. Bez kompletu tych dokumentów nie można było zawrzeć umowy.

Jednocześnie podkreślić należy, że Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, zobowiązany będzie – **po uprawomocnieniu się decyzji o wyborze jego oferty, a przed podpisaniem umowy** – dostarczyć Zamawiającemu **imienną listę osób**, przy pomocy których Wykonawca będzie realizował umowę, wraz z kopiami (poświadczonymi za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę):

- 1) zaświadczeń o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej,
- 2) zaświadczeń o niekaralności.

W dalszej treści Rozdziału XXVI ust. 3 SWZ Zamawiający wskazał, że w przypadku rozszerzenia składu osobowego, **nowa osoba musi spełniać warunek udziału w postępowaniu.**

Tym samym, z przedstawionej listy osób **nie wynika**, że każda z tych osób spełniała następujące wymagania:

- a) posiadająca wykształcenie co najmniej średnie,
- b) posiadająca doświadczenie polegające na przepracowaniu co najmniej 2 lat na posterunkach ochrony w budynkach użyteczności publicznej posiadających funkcjonujący system zarządzania budynkiem (BMS), w tym co najmniej 6 miesięcy na posterunkach ochrony mających bezpośrednią styczność z klientami instytucji lub przedsiębiorstw mieszczących się w chronionych budynkach użyteczności publicznej,
- c) wpisana na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 22 sierpnia 1997r. o ochronie osób i mienia.

Ponadto z wykazu nie wynika, która osoba przewidziana do kierowania zespołem wykonującym zamówienie, spełnia następujące wymagania:

- a) posiada wykształcenie co najmniej średnie,
- b) posiada 2-letnie doświadczenie w kierowaniu co najmniej 4-osobowym zespołem ochrony budynku użyteczności publicznej z wykorzystaniem systemu zarządzania budynkiem (BMS), wpisaną na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia,

Wykonawca w dniu 26 stycznia 2024 roku przesłał wiadomość mailową do Zamawiającego, w której wskazał, że *„W nawiązaniu do ustaleń mailowych z dnia 22.01.2024 (zgodnie z Państwa prośbą z dnia 19.01.2024) dotyczących sposobu zawarcia umowy, proszę o przesłanie umowy, celem jej podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jeżeli Zamawiający chce zmienić formę zawarcia umowy na tradycyjną (papierową) to Wykonawca może w takiej formie zawrzeć umowę od poniedziałku 29.01.2024 roku ponieważ w dniu dzisiejszym osoby, które mogą to zrobić znajdują się poza Poznaniem. W załączeniu przesyłam pełnomocnictwo dla Pana Macieja Jędrkowiaka w celu zawarcia umowy w formie tradycyjnej”.*

Zamawiający pragnie nadmienić, że nigdzie nie ustalał z Wykonawcą, że umowa będzie zawierana w formie elektronicznej. W wiadomości z dnia 19 stycznia 2024 roku, Zamawiający zapytał Wykonawcy czy umowa **może zostać** podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym?



To było tylko pytanie Zamawiającego, a nie stwierdzenie, że umowa zostanie zawarta w takiej formie.

Jednocześnie Zamawiający, bez kompletu dokumentów niezbędnych przed podpisaniem umowy (wymaganych zapisami SWZ), nie przesłał umowy do podpisu.

Do upływu wskazanego wyżej terminu, Wykonawca zarówno nie przedłożył wymaganych dokumentów (spełniających wymogi formalne) jak i nie stawił się w wyznaczonym terminie na podpisanie umowy.

Reasumując powyższe, na podstawie przywołanego powyżej przepisu, Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

