**Znak sprawy: 4/23 z dn. 21.09.2023**  Wrocław, dnia 16.10.2023 r

**Informacja o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) na realizację zadania pn. **„****Dostawa nowego samochodu osobowego wersja combi w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu na potrzeby Wrocławskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. przy ulicy Karmelkowej 29, we Wrocławiu.”**

**Znak sprawy: 4/23 z dn. 21.09.2023**

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający – Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą we Wrocławiu informuje że prowadzone w oparciu o art. 275 pkt 1) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie ww. zamówienia publicznego zostało unieważnione.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W terminie wskazanym w SWZ zostały złożone następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NR** | **NAZWA** | **ADRES** | **CENA (brutto)** |
| 1 | GRUPA CICHY ZASADA SP. Z O.O. | POZNAŃ, UL. UNII LUBELSKIEJ 35, 61-249 | 87 215,52 (KWOTA Z UWZGLĘDNIENIEM 1 RATY LEASINGU) |
| 2 | VOLKSVAGEN FINANCIAL SERVICES POLSKA SP Z O.O. | WARSZAWA, UL. RONDO ONZ 1, 00-124 | 81 214,62 (KWOTA Z UWZGLĘDNIENIEM 1 RATY LEASINGU) |
| 3. | GG AUTO LUBLIN sp. z o. o. | ŚWIDNIK UL. PASECKA 18 | 193.000 (WARTOŚĆ SAMOCHODU) |

Oferta przetargowa spółki GG AUTO LUBLIN sp. z o. o. zawierała jedynie dane techniczne pojazdu i wartość pojazdu, nie zawierała natomiast żadnych postanowień dot. zasad finansowania samochodu w formie leasingu.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 ze zm.) odrzucił ofertę firmy GG AUTO LUBLIN sp. z o. o..

Oferta spółki VOLKSVAGEN FINANCIAL SERVICES POSLAK SP. Z O.O. została odrzucona w związku z brakiem odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia niezbędnych dokumentów, tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 ze zm.).

Oferta spółki Grupa Cichy – Zasada sp. z o. o. sp.j. z siedzibą w Wysogotowie, ul. Skórzewska 8, 62-081 Wysogotowo, KRS 0000881356 została odrzucona, jako że była niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p). Oferta nie została bowiem złożona przez podmiot będący leasingodawcą.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 2) p.z.p. w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) p.z.p.

Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p., Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) p.z.p., Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Z uwagi na fakt, że dwie z trzech złożonych ofert zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p. zaś jedna z trzech złożonych ofert została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) p.z.p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.