



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

IR.272.15.2024

Wołów, 17.07.2024 r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA (dot. części 1, 2 i 3)

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Organizacja wyjazdów integracyjno – krajoznawczych dla uczestników projektu pt. „Rozwój kształcenia zawodowego w Powiecie Wołowskim – edycja 3” w ramach programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021-2027 – CZĘŚĆ I - POWTÓRKA”, nr sprawy: IR.272.15.2024

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z póź. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający informuje, iż:**

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z póź. zm.) **odrzuca oferty Wykonawców:**
 - 1) Biuro Turystyczne Skaut Tour sp. z o. o., ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 40/1, 90-135 Łódź,
 - 2) Biuro Usługowo-Turystyczne ATLANTIC, pl. Wolności 12, 35-073 Rzeszów,
 - 3) Magdalena Siśkiewicz NEW CHALLENGE, ul. Bonarka 19/6, 30 – 415 Kraków,
 - 4) Biuro Usług Turystycznych Renata Wojcieszńska, ul. Cicha 8a/13, 33-300 Nowy Sącz,
 - 5) WŁÓCZYKIJ Sebastian Cienkosz, ul. Zakopiańska 58, 30-418 Kraków.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Ww. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, w treści formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, w miejscu stawki podatku VAT wpisali „VAT marża”. Takie wskazanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i tym samym skutkuje koniecznością odrzucenia oferty wykonawcy.

Zgodnie z treścią art. 119 ustawy o VAT podstawą opodatkowania przy wykonywaniu usług turystyki jest kwota marży pomniejszona o kwotę należnego podatku. VAT marża nie jest stawką podatku VAT, a szczególną procedurą naliczania stawki podatku VAT przez podatnika świadczącego usługi turystyczne. Należy wskazać, że przepisy ustawy o VAT nie wyłączają stosowania stawek opodatkowania przez podatnika, a jedynie wyłączają stosowanie przepisów dotyczących ustalania podstawy opodatkowania oraz wyłączają stosowanie przepisów miejsca świadczenia usług. Tym samym stosowanie przez wykonawcę sposobu rozliczenia VAT marża nie oznacza, że przy tej procedurze rozliczania nie będzie miała zastosowania stawka podatku VAT przewidziana w przepisach o podatku od towarów i usług.

Ww. Wykonawcy nie wskazali wymaganej przez Zamawiającego stawki podatku VAT, tylko sposób rozliczenia podatku VAT. Błąd w określeniu prawidłowej stawki podatku VAT stanowi, więc błąd w obliczeniu ceny i skutkuje odrzuceniem oferty ww. Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Zamawiający nie podał bowiem w treści SWZ stawki podatku VAT, która powinna być dla usługi zastosowana, wykluczając tym samym możliwość poprawienia w tym zakresie oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 wspomnianej ustawy.

2. Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: PZP), **Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części 1, 2 i 3.**



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 03.07.2024 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczanej na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości 80 050,00 zł brutto, z podziałem na następujące części: 1) Część I: 28 000,00 zł, brutto, 2) Część II: 24 500,00 zł brutto, 3) Część III: 28 000,00 zł brutto.

W niniejszym postępowaniu złożono 8 ofert, z których aż 5 zostało odrzuconych na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferty, które nie uległy odrzuceniu, przekraczają wysokość środków, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Ponadto w niniejszym postępowaniu doszło do powstania wady postępowania poprzez naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 99 ust. 1 oraz art. 240 ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl których Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz iż Zamawiający zobowiązany jest opisać kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, przy czym kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu ofertowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, dotyczący sposobu obliczenia ceny, godzi w podstawowe zasady zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ w oparciu o ten opis Wykonawcy Ci złożyli nieporównywalne oferty w ww. postępowaniu.

Wystąpienie wspomnianych okoliczności stanowi podstawę do stwierdzenia wystąpienia wady postępowania powodującej niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Podpisanie umowy z Wykonawcą wybranym w postępowaniu obciążonym wadą byłoby ewidentnym naruszeniem zasady określonej w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, w myśl której zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W chwili obecnej, tj. po otwarciu ofert, nie ma możliwości usunięcia wady postępowania polegającej na zmianie opisu przedmiotu zamówienia, w taki sposób, by doszło do zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (sygn. akt KIO 1343/21 oraz KIO 2176/19).

W ocenie Zamawiającego nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia stanowią nieusuwalną wadę, której na obecnym etapie postępowania nie można poprawić. Zgodnie z zapisami we wzorze umowy (Załącznik nr 5 do SWZ), „W przypadku zmiany liczby uczestników, całkowita wartość (umowy) podana w ust. 1 ulegnie zmianie. W takim przypadku wartość niniejszej umowy stanowić będzie iloczyn realnej ilości liczby osób biorących udział, lecz nie mniejszej niż 30, i ceny jednostkowej”, natomiast w rozdziale 16 SWZ – Opisie sposobu obliczania ceny – Zamawiający wskazał jedynie, iż „Wykonawca uwzględniając wszystkie wymogi, o których mowa w niniejszej SWZ, powinien w cenie brutto ująć wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia oraz uwzględnić inne opłaty i podatki, a także ewentualne rabaty i upusty”. Zamawiający nie wpisał w rozdziale dotyczącym sposobu obliczenia ceny w SWZ, iż cena brutto powinna zostać wyliczona na podstawie iloczynu ilości uczestników oraz ceny jednostkowej brutto za jednego uczestnika wyjazdu.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Z uwagi na brak odpowiedniego zapisu przy określaniu sposobu obliczenia ceny, Zamawiający otrzymał oferty z cenami zgodnymi z wzorem wskazanym powyżej tj. iloczynem ilości uczestników oraz ceny jednostkowej brutto za jednego uczestnika wyjazdu, jak również otrzymał ofertę, która takiej zgodności nie ma.

Powyższe doprowadza do sytuacji, w której oferta najkorzystniejsza cenowo w przypadku zaistnienia okoliczności, w której z wyjazdu zrezygnuje chociaż jedna osoba przestaje być ofertą najkorzystniejszą cenowo, a sama wartość umowy ulega zwiększeniu.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 262 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z póź. zm.) Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

WICESTAROSTA WOŁÓWSKI
Beata Gryga
Beata Gryga
Kierownik Zamawiającego

~~STAROSTA WOŁÓWSKI~~
~~Jan Janas~~

Otrzymują:

1. wszyscy uczestnicy postępowania
2. a/a