

Stężyca, 07.10.2024r.

271.3.2024/EFS

**Zamawiający:** Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca**Przedmiot zamówienia:** Zakup sprzętu komputerowego do placówek wychowania  
przedszkolnego Gminy Stężyca**Numer postępowania:** 271.3.2024/EFS

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA CZĘŚĆ I – MONITOR INTERAKTYWNY CZĘŚĆ II – KOMPUTER PRZENOŚNY 1 CZĘŚĆ IV – KOMPUTER PRZENOŚNY 2

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie:

**w części I – monitor interaktywny zostało unieważnione.**

**Uzasadnienie prawne:** Gmina Stężyca unieważnia postępowania w części I – monitor interaktywny na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na błąd w formularzu ofertowym. W modyfikacji SWZ z dnia 23.09.2024 r. wskazano, że sprzęt zakupiony w ramach przedmiotowego postępowania zostanie przekazany na użytek szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Wójt Gminy Stężyca. Zgodnie z załącznikiem 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług do zakupu monitorów interaktywnych ma zastosowanie stawka 0% VAT. W formularzu ofertowym udostępnionym Wykonawcom Zamawiający wymagał dla części I – monitor interaktywny wskazania dwóch produktów: monitora interaktywnego oraz stojaka, jednakże nie uwzględnił różnych stawek podatku VAT. Czterech Wykonawców z inicjatywy Zamawiającego złożyło ofertę na monitor interaktywny wraz ze stojakiem oferty z uwzględnieniem jednakowej stawki 0% VAT lub 23 % VAT dla obu produktów. Jeden z Wykonawców złożył ofertę, w której wyodrębnił cenę dla monitora interaktywnego oraz cenę dla stojaka. Wykonawca ten jednak nie przyporządkował odpowiednio stawek VAT do zaoferowanych produktów tym samym uniemożliwiając Zamawiającemu prawidłową ocenę złożonej oferty. Błąd Zamawiającego ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania z tego względu, że czterech wykonawców złożyło z inicjatywy Zamawiającego oferty z błędną stawką VAT, natomiast w ofercie piątego Wykonawcy nie można było jednoznacznie i ponad wszelką

wątpliwość stwierdzić jaką stawkę VAT zastosował Wykonawca do każdego produktu, a taka sytuacja wskazuje na błąd w obliczeniu ceny.

Zgodnie z wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22) obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania w przypadku wystąpienia łącznie następujących przesłanek:

1. dojdzie do naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
2. wada musi być niemożliwa do usunięcia,
3. wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Nieprawidłowości formularza ofertowego stanowią naruszenie ustawowych zasad postępowania ponieważ brak jest możliwości poprawienia ofert. Wada ta uniemożliwia również zawarcie umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Wobec powyższego Zamawiający orzekł, jak na wstępie.

**w części II – komputer przenośny 1 i w części IV – komputer przenośny 2 zostało unieważnione.**

**Unieważnienie postępowania:** Gmina Stężycza unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:** W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził rozbieżność między formularzem ofertowym, a specyfikacją wymagań zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca winien był wskazać deklarowany okres dostępności części zamiennych. Formularz ofertowy przygotowany przez Zamawiającego nie zawierał rubryki odnoszącej się do ww. kryterium oceny ofert. Wykonawcy złożyli oferty na przygotowanym przez Zamawiającego formularzu ofertowym. Część z Wykonawców samodzielnie naniosiła zmiany, jednak większość nie zadeklarowała dostępności części zamiennych. Zaistniała rozbieżność dotyczy istotnego elementu, jakim jest oferta Wykonawcy, rozbieżność ta nie wynika z błędu Wykonawcy, lecz jest omyłką Zamawiającego. Nie można w tym przypadku ani poprawić oferty, ani też jej wyjaśnić. Próba wyjaśnienia tej sytuacji doprowadziłaby do nieuprawnionych negocjacji treści oferty w zakresie kryteriów oceny ofert. Ponieważ postępowanie jest już na etapie badania ofert, Zamawiający nie ma możliwości naprawienia opisanego błędu w dokumentacji.

Zgodnie z wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22) obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania w przypadku wystąpienia łącznie następujących przesłanek:

1. dojdzie do naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
2. wada musi być niemożliwa do usunięcia,
3. wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Nieprawidłowości formularza ofertowego stanowią naruszenie ustawowych zasad postępowania ponieważ brak jest możliwości poprawienia ofert przez Wykonawców. Wada ta uniemożliwia również zawarcie umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Wobec powyższego Zamawiający orzekł, jak na wstępie.