



**SZPITAL ŚW. ŁUKASZA**  
w Bolesławcu

Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu  
ul. Jeleniogórska 4  
59-700 Bolesławiec

NIP: 6121542507  
KRS: 0000024307  
REGON: 000310338

T.: 75 738 00 00  
E.: sekretariat@szpitalboleslawiec.pl

Forma prawna:  
Samodzielny Publiczny  
Zakład Opieki Zdrowotnej

Nr w rej. ZCZ:  
000000001137

Bolesławiec, dnia 1 grudnia 2023 r.

**Wszyscy uczestnicy postępowania**  
**e-mail: platforma zakupowa**

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp na „Sukcesywne dostawy jednorazowych narzędzi do zabiegów oraz sprzętu do pomp strzykawkowych dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu”, znak sprawy 30/PN/2023.**

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w Zadaniu nr 2- Sprzęt do pompy strzykawkowej typu Space.

#### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Zamawiający unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Zadaniu nr 2 na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zgodnie z którym, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tą kwotę do ceny kosztu najkorzystniejszej oferty.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły trzy oferty od Wykonawców:

- 1) **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna** z siedzibą w Lubinie, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin z **oferowaną ceną brutto 80 352,00 zł**,
- 2) **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa z **oferowaną ceną brutto 115 279,20 zł**,
- 3) **Aesculap Chifa sp. z o.o.** z siedzibą w Nowym Tomyślu, ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl z **oferowaną ceną brutto 170 488,80 zł**.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem art. 255 ust. 3 Pzp jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braków środków finansowych.

Przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej przed otwarciem ofert, na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Jest to minimalna suma gwarantowana, a zatem jeżeli cena oferty najkorzystniejszej nie przekroczy tej kwoty, Zamawiający zobowiązany będzie do udzielenia zamówienia publicznego (jeżeli nie zaistnieją inne okoliczności uzasadniające unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego). Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto 11 793,60 zł, której nie może zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu znacząco przewyższają środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 581,32%, druga oferta, złożona przez Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. przewyższa tę kwotę o 877,47%, natomiast oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Aesculap Chifa sp. z o.o. o 1 345,60%.

W przypadku, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz nie ma możliwości zwiększenia kwoty na finansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W zaistniałej sytuacji ceny zaoferowane we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urzędu Zamówień Publicznych).

Zgodnie z orzecznictwem KIO, Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych

przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia Wykonawców, zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, obejmującego ten sam zakres przedmiotu zamówienia.

DIREKTOR  
Szpitalu w Bolesławcu  
Krzysztof Barczyk

