

Nr postępowania: 1/01/2023

Legnica, dnia 27 stycznia 2023r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 – t.j. z późn. zm.),

pn „Dostawa, montaż i uruchomienie instalacji fotowoltaicznej na obiekcie kompleksu basenów odkrytych Aquafun przy ul. Stromej wraz z niezbędną infrastrukturą”

Działając na podstawie art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonując wstępnej analizy ofert stwierdził, że w dokumentacji postępowania w kryteriach określonych w Rozdz. XXI SWZ – kryterium II Gwarancja

cyt:

II.	Gwarancja Punktacja: do 5 pkt Najdłuższy termin gwarancji – 100 pkt x waga Pozostałe: (najdłuższy termin gwarancji w m-cach/okres gwarancji z oferty) x 100 x waga	Waga 5%
-----	---	------------

zawarty był błąd logiczny, na skutek czego wzór nie wskazywał oferty z najdłuższym terminem gwarancji jako najkorzystniejszej. Wzór służący do obliczenia najwyższej sumy punktów w kryterium „Gwarancja” został zapisany w błędny sposób. Dokonanie oceny oferty w oparciu o wskazany wzór, tj. dokonując wyliczenia punktów w ofercie z najkrótszym okresem udzielonej gwarancji wskazanej w miesiącach wskazywał najwyższą liczbę punktów, nie mieszczących się w przewidzianej punktacji (do 5 pkt), tym samym nie doprowadzi do wyboru oferty, która będzie przedstawiać najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Błędne skonstruowanie wzoru służącego do oceny ofert skutkują naruszeniem przepisów art. 16 oraz art. 17 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ prezentuje sposób oceny ofert skutkujący wyborem oferty, która nie jest najkorzystniejsza. W związku z powyższym Zamawiający nie może przyznać punktów w ww. kryterium. Ze względu na zaistniałe błędy w podanym sposobie liczenia punktów, skutkujące brakiem możliwości ustalenia poprawnej ilości punktów w tym kryterium, które na obecnym etapie postępowania są niemożliwe do usunięcia, konieczne jest unieważnienie postępowania.

Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo KIO.

Zgodnie z tezą wyroku KIO z dnia 9 października 2020r., sygn. akt KIO 2348/20 „(...) przesłanką prawidłowego zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp jest to, że ustalona w postępowaniu wada, która jest niemożliwa do usunięcia, uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia Pzp powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 Pzp, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy, gdyż skutkowałoby to tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. Taka wykładnia prowadziłaby do błędnego zdaniem Izby wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 Pzp nie zabrania. Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp dotyczy również tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 Pzp). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania.”

Powołując się na wyrok KIO, sygn. akt KIO 2438/20: „Zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak – co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona i opisana wyżej konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantowała zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie mógłby zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 Pzp uprawnienia Prezesa UZP.”

Sygn. akt KIO/KD 22/21

„Przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 pzp przewiduje dla zamawiającego prawo, ale także obowiązek unieważnienia postępowania, jeśli ten stwierdzi, że nie jest możliwe dokonanie prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej danego wykonawcy i podpisanie z nim umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ postępowanie obarczone jest określonego rodzaju wadą niweczącą to postępowanie, a więc taką, której nie można już naprawić, która to wada jednocześnie nie daje możliwości zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazany przepis przez jego dyspozycję odwołuje się wprost do przesłanek warunkujących unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego. (...) Podstawy do unieważnienia ewentualnej przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego określone w ust. 1 art. 146 pzp, jak i w ust. 6 tego przepisu, stanowią podstawę oceny pod kątem wypełniania przesłanki ustawowej wskazującej na konieczność unieważniania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o tzw. „wadę postępowania” (art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp) (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 6 marca 2014 r. sygn. akt: KIO 264/14, KIO 344/14)”

Uwzględniając zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie badania i oceny ofert – po terminie składania ofert – uniemożliwiająca dokonanie oceny ofert i przyznania punktacji. Powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 457 ust. 1 ustawy Pzp).

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy oceniać biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty.

Powyższe oznacza, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej odrzuceniu umowy z sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia zawiadomi niezwłocznie Wykonawców, ubiegających się o dzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp.