



Zegrze, dn .....10.2024 r.

**26 Wojskowy Oddział Gospodarczy**  
**ul. Juzistek 2**  
**05-131 Zegrze**

*Platforma Zakupowa*

Nr sprawy ZP/108/2024

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie wraz z montażem rolet materiałowych w kasecie aluminiowej, verticali oraz moskitiery w ramce”.*

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ CZĘŚĆ II, III ORAZ IV**

Zamawiający – **26 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą ul. Juzistek 2, 05 – 131 Zegrze**, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320) – zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, o wynikach postępowania.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał jako najkorzystniejszą ofertę dotyczy **Części II:**

**P.P.H.U. Ryza – Blinds,**  
**ul. Echa Leśne 39**  
**03-257 Warszawa**

która uzyskała najwyższą liczbę punktów, w kryterium oceny ofert określonych w SWZ tj.: **100,00 pkt. z ceną brutto : 7 380,00 zł;**

Wykonawca spełnia warunki określone w art. 125 Pzp i nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz art. oraz na podstawie art. 7 ust. 1 z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 roku poz. 507).

#### **Uzasadnienie wyboru oferty:**

Podstawą prawną wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrana oferta w postępowaniu uzyskała łącznie 100,00 pkt, obliczonych zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

#### **Odrzucenie oferty Wykonawcy:**

BUDMAR Marcin Więckowski  
ul. Wolska 44 A, 01-187 Warszawa

#### **Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320) odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę BUDMAR Marcin Więckowski, ul. Wolska 44 A, 01-187 Warszawa. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca złożył ofertę niezgodną z przepisami ustawy Pzp. Wykonawca nie podpisał pliku ze złożoną ofertą. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320) komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym, a Wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. Art. 63 ust. 2 określa sposób składania dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne w tym oferty oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, które składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

### **Odrzucenie oferty Wykonawcy:**

ROMA OSŁONY- OKIEN Jarosław Stefański, Nuna 66, 05-190 Nuna.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ROMA OSŁONY- OKIEN Jarosław Stefański, Nuna 66, 05-190 Nuna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp. Wykonawca został wezwany pismem z dnia 18.09.2024 r. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w części 2. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 23.09.2024 r. nie złożył wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca w/w ofertę. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

### **Ocena ofert część II:**

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena <i>waga kryterium – 100%</i>	Suma punktów
1.	BUDMAR Marcin Więckowski, ul. Wolska 44 A 01-187 Warszawa NIP 5361686062	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
2.	MAGNUM POLSKA Sp. z o.o., ul. Skrajna 59 25-650 Kielce NIP 9591622464	7 380,00 ----- x 100 = 57,35 pkt 12 868,26	57,35 pkt
3.	MULTIROLETY Łukasz Płocki, Piotr Płocki Spółka Jawna, ul. Przędzalniana 93 93-114 Łódź NIP 7282808773	7 380,00 ----- x 100 = 34,38 pkt 21 463,50	34,38 pkt
4.	<b>P.P.H.U. „RYZA” - BLINDS</b> <b>Krzysztof Zaniewski</b> <b>ul. Echa Leśne 39</b> <b>03-257 Warszawa</b> <b>NIP 5241195367</b>	<b>7 380,00</b> ----- x 100 = 100 pkt <b>7 380,00</b>	<b>100 pkt</b>
5.	ROMA OSŁONY-OKIEN Jarosław Stefański,Nuna 66 05-190 Nuna NIP 5311721201	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
6.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordonia 2A 01-237 Warszawa NIP 5272680141	7 380,00 ----- x 100 = 4,95 pkt 148 983,75	4,95 pkt

**Pozostałe informacje:**

Liczba złożonych ofert: 6 ofert (złożone w terminie)

Wykluczenie Wykonawcy: nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucenie oferty: dwie odrzucone oferty

**Inne postanowienia:**

Umowa w sprawie przedmiotowego postępowania **na część II** może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w rozdziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał jako najkorzystniejszą ofertę dotyczy **Części III:**

**MAGNUM POLSKA Sp. z o.o.**  
**ul. Skrajna 59**  
**25-650 Kielce**

która uzyskała najwyższą liczbę punktów, w kryterium oceny ofert określonych w SWZ tj.: **100,00 pkt. z ceną brutto : 12 859,16 zł.**

Wykonawca spełnia warunki określone w art. 125 Pzp i nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 roku poz. 507).

**Uzasadnienie wyboru oferty:**

Podstawą prawną wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrana oferta w postępowaniu uzyskała łącznie 100,00 pkt, obliczonych zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Odrzucenie oferty Wykonawcy:**

BUDMAR Marcin Więckowski, ul. Wolska 44 A,  
01-187 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320) odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę BUDMAR Marcin Więckowski, ul. Wolska 44 A, 01-187 Warszawa. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca złożył ofertę niezgodną z przepisami ustawy Pzp. Wykonawca nie podpisał pliku ze złożoną ofertą. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320) komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym, a Wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. Art. 63 ust. 2 określa sposób składania dokumentów w postępowaniu o udzielenie

zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne w tym oferty oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, które składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

**Odrzucenie oferty Wykonawcy:**

P.P.H.U. Ryza – Blinds, ul. Echa Leśne 39, 03-257 Warszawa.

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Rozdziale XVII SWZ Sposób Obliczenia Ceny w pkt. 4 wyraźnie i jednoznacznie określił wymagania dotyczące treści oferty „Wykonawca jest zobowiązany wypełnić wszystkie pozycje w Formularzu cenowym”.

Formularz Cenowy na część III, który złożył Wykonawca P.P.H.U. Ryza – Blinds, jest nieuzupełniony w pozycji 4 (Moskitiera ramkowa, aluminiowa, kolor profilu...), Formularz Cenowy stanowi treść oferty. Przepisy ustawy Pzp nie precyzują terminu "oferta". Jednakże w literaturze przyjęło się, że oferta jest odpowiedzią na publiczne ogłoszenie. Z pomocą przychodzą tu przepisy ustawy P.z.p. oraz przepisy ustawy z 23.04.1963 r. – Kodeks cywilny - dalej k.c. Na gruncie wspomnianych przepisów, poprzez treść oferty wykonawca składa oświadczenie woli w postaci wypełnionego i podpisanego formularza ofertowego, stanowiące jednostronne zobowiązanie do wykonania danego świadczenia na rzecz zamawiającego. Zgodnie z wykładnią Krajowej Izby Odwoławczej treść oferty należy rozumieć jako zobowiązanie wykonawcy do zgodnego z wymaganiami zamawiającego wykonania umowy (wyrok z 08.06.2009 r., sygn. akt KIO/UZP 663/09).

Treścią oferty będzie więc formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p, oferta podlega odrzuceniu jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia zaś zdefiniowane są w treści art. 7 pkt 29 ustawy P.z.p. Należy przez nie rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jeśli oferta nie zawiera wszystkich wypełnionych pozycji formularza ofertowego jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Wykonawca, który nieumyślnie zostawił puste pole w formularzu cenowym w złożonej ofercie, nie ma drogi odwoławczej i pozbawia się możliwości uzyskania zamówienia publicznego. (zob. R. Polisiakiewicz, PressInfo.pl, Brak danych w formularzu cenowym – brak oferty, 06.06.2017 r., dostęp 26.06.2023 r.).

Formularz Cenowy firmy P.P.H.U. Ryza – Blinds, ul. Echa Leśne 39, 03-257 Warszawa nie zawiera wypełnionych wszystkich pozycji więc jest niezgodny z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ i w konsekwencji oferta podlega odrzuceniu.

**Ocena ofert część III:**

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena waga kryterium – 100%	Suma punktów
1.	BUDMAR Marcin Więckowski ul. Wolska 44 A 01-187 Warszawa NIP 5361686062	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
2.	MAGNUM POLSKA Sp. z o.o. ul. Skrajna 59 25-650 Kielce NIP 9591622464	12 859,16 ----- x 100 = 100 pkt 12 859,16	100 pkt
3.	MULTIROLETY Łukasz Płocki, Piotr Płocki Spółka Jawna ul. Przędzalniana 93 93-114 Łódź NIP 7282808773	12 859,16 ----- x 100 = 53,00 pkt 17 184,33	74,83 pkt
4.	P.P.H.U. „RYZA” - BLINDS Krzysztof Zaniewski ul. Echa Leśne 39 03-257 Warszawa NIP 5241195367	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
5.	ROMA OSŁONY-OKIEN Jarosław Stefański Nuna 66 05-190 Nuna NIP 5311721201	12 859,16 ----- x 100 = 78,00 pkt 16 023,46	80,25 pkt
6.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa NIP 5272680141	12 859,16 ----- x 100 = 11,04 pkt 116 462,65	11,04 pkt

**Pozostałe informacje:**

Liczba złożonych ofert: 6 ofert (złożone w terminie)

Wykluczenie Wykonawcy: nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucenie oferty: dwie odrzucone oferty

**Inne postanowienia:**

Umowa w sprawie przedmiotowego postępowania **na część III** może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w rozdziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał jako najkorzystniejszą ofertę dotyczący **Części IV:**

**P.P.H.U. Ryza – Blinds,  
ul. Echa Leśne 39  
03-257 Warszawa**

która uzyskała najwyższą liczbę punktów, w kryterium oceny ofert określonych w SWZ tj.: **100,00 pkt. z ceną brutto : 8 253,30 zł;**

Wykonawca spełnia warunki określone w art. 125 Pzp i nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz art. oraz na podstawie art. 7 ust. 1 z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 roku poz. 507).

**Uzasadnienie wyboru oferty:**

Podstawą prawną wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrana oferta w postępowaniu uzyskała łącznie 100,00 pkt, obliczonych zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Odrzucenie oferty Wykonawcy:**

BUDMAR Marcin Więckowski, ul. Wolska 44 A,  
01-187 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320) odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę BUDMAR Marcin Więckowski, ul. Wolska 44 A, 01-187 Warszawa. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca złożył ofertę niezgodną z przepisami ustawy Pzp. Wykonawca nie podpisał pliku ze złożoną ofertą. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320) komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym, a Wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. Art. 63 ust. 2 określa sposób składania dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne w tym oferty oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, które składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

**Ocena ofert w części IV:**

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena <i>waga kryterium – 100%</i>	Suma punktów
1.	BUDMAR Marcin Więckowski ul. Wolska 44 A 01-187 Warszawa NIP 5361686062	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
2.	MAGNUM POLSKA Sp. z o.o. ul. Skrajna 59 25-650 Kielce NIP 9591622464	8 253,30 ----- x 100 = 63,44 pkt 13 009,97	63,44 pkt
3.	MULTIROLETY Łukasz Płocki, Piotr Płocki Spółka Jawna ul. Przędzalniana 93 93-114 Łódź NIP 7282808773	8 253,30 ----- x 100 = 47,86 pkt 17 243,37	47,86 pkt
4.	<b>P.P.H.U. „RYZA” - BLINDS</b> <b>Krzysztof Zaniewski</b> <b>ul. Echa Leśne 39</b> <b>03-257 Warszawa</b> <b>NIP 5241195367</b>	<b>8 253,30</b> ----- x 100 = 100 pkt <b>8 253,30</b>	<b>100 pkt</b>
5.	ROMA OSŁONY-OKIEN Jarosław Stefański Nuna 66 05-190 Nuna NIP 5311721201	8 253,30 ----- x 100 = 56,07 pkt 14 720,00	56,07 pkt
6.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa NIP 5272680141	8 253,30 ----- x 100 = 7,48 pkt 110 279,43	7,48 pkt

**Pozostałe informacje:**

Liczba złożonych ofert: 6 ofert (złożone w terminie)

Wykluczenie Wykonawcy: nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucenie oferty: odrzucona jedna oferta

**Inne postanowienia:**

Umowa w sprawie przedmiotowego postępowania **na część IV** może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w rozdziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

KOMENDANT

wz. pplk Bogdan RAJEK

