



Łomianki, 16 września 2024 r.

WIZ.271.35.2024

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji **WIZ.271.35.2024 „Modernizacja zespołu boisk sportowych przy Szkole Podstawowej w Dziekanowie Leśnym w Gminie Łomianki”**.

Zamawiający działając zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 i art. 286 ust. 1, 3, 5, 6, 7, 9 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami, bez ujawniania źródła zapytania oraz dokonuje zmiany SWZ.

Pytanie 1

W związku z ogłoszeniem przetargu na budowę boiska sportowego i zamieszczonym opisem nawierzchni sportowej ograniczającym uczciwą konkurencję wnosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego nawierzchni poliuretanowej zamawianego typu, zgodnej z aktualną normą PN EN 14877:2014 dla nawierzchni PU. Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni poliuretanowych. Zadziwiające jest to, że nawierzchnia PU spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą normą. Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, ignorując wymagania aktualnej normy. Dlatego wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź 1

Zamawiający podtrzymuje wymagania dla nawierzchni poliuretanowej wskazane w dokumentacji projektowej.

Pytanie 2

Prosimy, aby Zamawiający podszedł profesjonalnie do prowadzonego postępowania przetargowego i aby sam sprawdził, czy są inni producenci nawierzchni poliuretanowej posiadający parametry i dokumenty wymagane przez Zamawiającego, czy tylko „jedyne słuszny”. Jeżeli Zamawiający sam dokona rzetelnej analizy, to dojdzie do wniosku, że w obecnej chwili Zamawiający ograniczył postępowanie przetargowe do jednego produktu, co jest sprzeczne z Ustawą Zamówień Publicznych.

Prosimy o podanie do wiedzy publicznej, którzy producenci spełniają wymagania Zamawiającego.

Wyrażamy nadzieję, że Zamawiający ostatecznie zapewni uczciwą konkurencję i dopuści do złożenia ofert przez wykonawców posiadających nawierzchnie wysokiej jakości, dlatego wnioskujemy o modyfikację zapisów specyfikacji i dopuszczenie zmian w zakresie parametrów nawierzchni poliuretanowej oraz urealnienie wymaganych dokumentów do niej.

Zamawiający określił wymagania dotyczące sztucznej nawierzchni całkowicie pomijając różnorodność oferowanych na rynku produktów, niemalże przepisując w całości opis techniczny oraz wymagane dokumenty jednego z dostępnych na rynku produktów. Pomimo istnienia w tym zakresie dużej konkurencji, Zamawiający już w dacie wszczęcia postępowania wskazywał (poprzez charakterystykę zamawianej nawierzchni) na jednego producenta. Niestety Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, w tym przypadku parametry nawierzchni poliuretanowej ma obowiązek upewnić się, że produkty o takich parametrach (przebadane laboratoryjnie) są ogólnodostępne na rynku i każdy z wykonawców ma możliwość wyboru produktu spośród co najmniej trzech dowolnie dostępnych na rynku. Jako renomowana firma zajmująca się nawierzchniami sportowymi dysponujemy bardzo dobrym rozeznaniem rynku i Zamawiający wprowadza w błąd wykonawców - świadomie, bądź inspirowany przez osoby trzecie. Tak opisane parametry powodują, że Zamawiający zamyka wielu firmom możliwość wystartowania w tym przetargu. Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza w żaden sposób konkurencji - prosimy o wskazanie nazw co najmniej 3 produktów z nawierzchnią poliuretanową o parametrach minimalnych jak wskazane w dokumentacji, legitymującej się wszystkimi dokumentami oczekiwanymi przez Zamawiającego. Według naszej wiedzy tylko jeden producent posiada tak wyspecyfikowaną i legitymującą się żądanymi dokumentami nawierzchnię poliuretanową.

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 z późn. zm.), „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.. Zaś, ust. 2 art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933 z późn. zm.) zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek

prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów.

Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zamawiający postępując w ten sposób uniemożliwia wystartowanie w tym przetargu innym oferentom, co sugeruje iż środki publiczne nie są wydatkowane w sposób uczciwy i przejrzysty.

W związku z powyższym w ramach rozszerzenia konkurencyjności, prosimy o dopuszczenie ogólnodostępnej na rynku nawierzchni poliuretanowej o poniższych parametrach i dokumentach jako rozwiązania równoważnego:

- Grubość systemu: min 16 mm
- Wytrzymałość na rozciąganie po starzeniu, N/mm² (MPa) $\geq 1,2$
- Wydłużenie względne przy zerwaniu po starzeniu % ≥ 82
- Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, $g \leq 0,9$
- Opór poślizgu, próba wahadła, ślizgacz CEN, skala C, jednostki PTV
 - nawierzchnia sucha: min 100
 - nawierzchnia mokra: min 57
- Przepuszczalność wody min. 3 200mm/h

Dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni:

- a) Aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014, potwierdzające minimalne parametry oferowanej nawierzchni wymagane przez Zamawiającego,
- b) Atest Higieniczny PZH lub równoważny,
- c) Karta techniczna nawierzchni poświadczona przez producenta z określeniem nazwy inwestycji,
- d) Autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona na wykonawcę z określeniem nazwy inwestycji i potwierdzeniem gwarancji producenta na oferowaną nawierzchnię,
- e) Badania na bezpieczeństwo ekologicznie nawierzchni potwierdzające wymaganą zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2021-08,
- f) Certyfikat FIBA 3x3,

Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości modernizowanych boisk. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając

dostępu do zamówienia potencjalnym Wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

Odpowiedź 2

Zamawiający podtrzymuje wymagania dla nawierzchni poliuretanowej wskazane w dokumentacji projektowej.

Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w następującym zakresie:

W Rozdziale XVII było:

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. **do dnia 18.10.2024 r.**

W Rozdziale XVII jest:

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. **do dnia 19.10.2024 r.**

W Rozdziale XVIII SWZ było:

1. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę o której mowa w Rozdziale I pkt 4 do dnia **19.09.2024 r. do godziny 10:00;**
3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **19.09.2024 r. o godzinie 10:05.**

W Rozdziale XVIII SWZ jest:

1. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę o której mowa w Rozdziale I pkt 4 do dnia **20.09.2024 r. do godziny 10:00;**
3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **20.09.2024 r. o godzinie 10:05**

Zamawiający wprowadza wymóg przekazania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków jakościowych nawierzchni składanych wraz z ofertą, tym samym dodając Rozdział XXV do SWZ o treści:

„1. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia przedmiotowych środków dowodowych – szczegółowych specyfikacji technicznych oferowanych nawierzchni **wraz z ofertą.**

2. Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia bądź uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przypadku ich niezłożenia przez Wykonawcę lub gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.”

Niniejsze pismo należy traktować jako integralną część SWZ.

Sprawę prowadzi:
Katarzyna Rojecka
tel.: 22 888 98 92