

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 u.p.z.p. na zadanie pn.: **Przebudowa zewnętrznej infrastruktury sportowej przy Szkole Podstawowej nr 11 w Jeleniej Górze.**  
Nr nadany przez Zamawiającego: RZ.271.41.2024.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że wpłynęły pytania o następującej treści:

### PYTANIE NR 1

Prosimy o dopuszczenie do przetargu jako rozwiązania równoważnego traw produkowanych metodą tuftowania.

Nadmieniamy, że 95% producentów nawierzchni przyjmuje metodę tuftowania jako technologie produkcji, gdyż jest to technologia typowa dla sztucznych traw. Trawy tuftowane mają bardzo wysokie parametry użytkowe i zapewniają wysoką jakość produktu. Większość boisk wykonuje się na trawach produkowanych metodą tuftowania. Tylko 5% producentów jest w stanie dostarczyć trawę tkaną, gdyż trawy tkane są produkowane na maszynach przystosowanych do produkcji dywanów. Nieliczny ułamek firm produkujących dywany decyduje się na przystosowanie swoich maszyn do produkcji sztucznych traw, przez co dostępność do takiego produktu jest bardzo utrudniona. Norma EN 15330-1 nie narzuca i nie rozgranicza metody produkcji. Wymagania odnoszą się tylko do parametrów użytkowych i wszystkie trawy spełniające wymagania normy EN 15330-1 powinny być dopuszczone jako produkty spełniające wymagania.

Dodatkowo podkreślamy, że metoda produkcji trawy nie ma wpływu na amortyzację czy trwałość boiska. Mając powyższe na uwadze wnosimy o dopuszczenie do przetargu jako rozwiązania równoważnego traw produkowanych metodą tuftowania.

### ODPOWIEŹ NA PYTANIE NR 1

Zamawiający informuje, że na tym etapie postępowania nie dokonuje oceny równoważności. Warunki równoważności Zamawiający odnosi do funkcjonalności użytkowych dostarczanego przedmiotu zamówienia pozwalających na osiągnięcie celu – efektu użytkowego infrastruktury sportowej. Zgodnie z pkt IV ppkt 10 Tomu III SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” *Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w opisywanym przez Zamawiającego przedmiocie zamówienia, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego roboty budowlane/dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.*

W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, potwierdzających spełnienie tych wymagań.

Mając powyższe na uwadze w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę zamiennych rozwiązań w zakresie technologii wykonania nawierzchni, Zamawiający oceni jej równoważność w stosunku do techniki wskazanej w dokumentacji projektowej na etapie badania oferty Wykonawcy.

Ocena równoważności będzie dokonywana na podstawie dowodów równoważności przedstawionych przez Wykonawcę wraz z ofertą.

### PYTANIE NR 2

Prosimy o dopuszczenie podkładu lateksowego, gdyż rodzaj zastosowanego podkładu nie ma wpływu na jakość nawierzchni, podkład poliolefinowy, poliuretanowy i lateksowy są rozwiązaniami równoważnymi. Według wytycznych Fifa oraz Instytutu Techniki Budowlanej właściwości uznawane za kluczowe podczas identyfikacji wykładziny z traw syntetycznych są: wysokość włókna, gęstość włókien, dtex czy grubość włókna. Podkład lateksowy lub poliolefinowy, lub poliuretanowy ma tylko za zadanie zabezpieczyć włókna runa przed przemieszczeniem się.

### ODPOWIEŹ NA PYTANIE NR 2

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zastosowanie podkładu lateksowego lub poliuretanowego. Wobec powyższego pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

### **PYTANIE NR 3**

Prosimy o dopuszczenie do przetargu jako rozwiązania równoważnego na boisko treningowe trawy belgijskiego producenta traw o poniżej zaproponowanych parametrach i dokumentach. Podkreślamy, że wiele boisk piłkarskich wybudowano z zaproponowanej nawierzchni zarówno w Europie jak i na świecie. Proponowany produkt spełnia oczekiwania Zamawiającego i posiada parametry zbliżone do wymagań przetargowych. W niektórych parametrach nieznacznie się różni, niemniej jednak wyniki mieszczą się w tolerancji +/-10%, która jest dopuszczalna zarówno przez FIFA jak i normę EN 15330-1:2013. Podkreślamy, że różnice te nie będą ani widoczne ani odczuwalne podczas użytkowania. Proponowana nawierzchnia składa się z dwóch włókien: monofilowego cechującym się bardzo wysoką wytrzymałością i sprężystością oraz włókna polietylenowego fibrylowanego, które ma pełnić rolę utrzymania wypełnienia na miejscu oraz wpływa na poprawę amortyzacji (...).

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 3**

Zamawiający informuje, że na tym etapie postępowania nie dokonuje oceny równoważności.

Warunki równoważności Zamawiający odnosi do funkcjonalności użytkowych dostarczanego przedmiotu zamówienia pozwalających na osiągnięcie celu – efektu użytkowego infrastruktury sportowej.

Zgodnie z pkt IV ppkt 10 Tomu III SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” *Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w opisywanym przez Zamawiającego przedmiocie zamówienia, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego roboty budowlane/dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.*

W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, potwierdzających spełnienie tych wymagań.

Mając powyższe na uwadze w przypadku zaofiarowania przez Wykonawcę zamiennych rozwiązań w zakresie technologii wykonania nawierzchni, Zamawiający oceni jej równoważność w stosunku do techniki wskazanej w dokumentacji projektowej na etapie badania oferty Wykonawcy.

Ocena równoważności będzie dokonywana na podstawie dowodów równoważności przedstawionych przez Wykonawcę wraz z ofertą.

-----  
Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert. Pozostałe warunki nie ulegają zmianie.

**Anna Tokarczyk**

Przewodniczący komisji przetargowej