

Politechnika Warszawska

KANCLERZ

ZP.U.LW.28.2024/DLiZ.261.6.2024

Warszawa, dnia 22.05.2024 r.

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. Strona internetowa prowadzonego postępowania

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Usługa konserwacji dźwigów (7 szt.) zainstalowanych w Gmachu Głównym, Budynku Biurowym i Stołówce Centralnej PW oraz mycie dźwigu panoramicznego”.
Numer postępowania: ZP.U.LW.28.2024.

Zamawiający – Politechnika Warszawska, Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa, na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2023 r poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w powyższym postępowaniu:

**1. została wybrana oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:
VINSTRA Sp. z o.o., ul. Wawrzyńca Surowieckiego 2 lok U-208, 02-785
Warszawa;**

uzasadnienie faktyczne:

oferta została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu, nie została odrzucona i w kryteriach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) uzyskała najwyższą łączną liczbę 95,86 punktów. Cena brutto tej oferty wynosi 29 146,08 złotych;

uzasadnienie prawne:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i rozdział 14 SWZ.

**2. została odrzucona oferta Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „HYDROMACH” Sp. z o.o. ul. Nowoursynowska 147 / lok. s-40, 02-776
Warszawa**

uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „HYDROMACH” Sp. z o.o. ul. Nowoursynowska 147 / lok. s-40, 02-776 Warszawa, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

Wymagania techniczne określone zostały w rozdziale 9 ust. 3 – Opis sposobu przygotowania i złożenia oferty SWZ. Zgodnie z rozdziałem 9 ust. 3 i art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę o wartości mniejszej niż progi unijne składa się pod rygorem



nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający nie uzyskał pozytywnej weryfikacji podpisu ofert w programach: PWPW/Sigillum, mObywatel, MADCOM i Szafir.

uzasadnienie prawne odrzucenia:

art. 226 ust. 1 pkt w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Punktacja przyznana ofertom

Lp	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawcy	Cena brutto oferty w zł	Liczba punktów w kryteriach:		Łączna liczba punktów
			Cena (60 pkt)	Czas reakcji na usterki/awarie (40pkt) 1) do 30 min.: 40 pkt; 2) do 1 h: 20 pkt;	
1	2	3	4	5	6
1	VINSTRĄ Sp. z o.o. ul. Wawrzyńca Surowieckiego 2 lok. U-208, 02-785 Warszawa	29 146,08	55,86	40	95,86
2	Paw-Lift Marcin Wiśniewski, ul Milionowa 37 lok. 2, 93-193 Łódź	30 676,20	53,07	20	73,07
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe „HYDROMACH” Sp. z o.o. ul. Nowoursynowska 147 / lok. s-40, 02-776 Warszawa	36 801,60	Oferta odrzucona		

4	MD SERWIS Sp. z o.o. ul. Królewska5, 05-520 Konstancin Jeziorna	24 058,80 27 133,80 cena po uwzgl. omyłki rachunk.	60,00	20	80,00
5	ZID-COM SP. z o.o., ul. Srebrna 6, 00-810 Warszawa	44 255,40	36,79	20	56,79

Dziękujemy Państwu za wzięcie udziału w powyższym postępowaniu.

/-/ dr Jolanta Ewartowska