



Olsztyn, 18.06.2021 roku

Pani
Małgorzata Rakowska
Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Postępowanie przetargowe prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług kompleksowego sprzątnia transportu wewnętrznego oraz wykonywania czynności pomocniczych, nr SOZ.383.17.2021

Odwołujący:

Impel Facility Services Sp. z o.o.
ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc
ul. Jagiellońska 78
10-357 Olsztyn

dot. KIO 1658/21

Odpowiedź zamawiającego na odwołanie

Zgodnie z art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 2019 ze zmianami, zwanej dalej „Pzp”), w odpowiedzi na odwołanie wniesione w dniu 31.05.2021 roku przez Impel Facility Services Sp. z o.o. na podstawie art. 513 pkt 1 Pzp, zamawiający - Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Olsztynie, nie uwzględnia odwołania odwołującego z uwagi na fakt, iż zakres odwołania jest tożsamy z odwołaniem firmy Izan + sp. z o.o., wniesionym w dniu 17.05.2021 roku oraz S4H sp. z o.o., ul. Giełkowska 10, 10-170 Olsztyn wniesionym również 17.05.2021 roku. Zamawiający wnosi o odrzucenie odwołania na podstawie z art. 528 pkt 3 Pzp jako wniesionego po terminie. W przypadku nie odrzucenia odwołania, Zamawiający wnosi o jego oddalenie jako niezasadnego.

Na podstawie art. 544 ust. 2 Pzp wnoszę także o łączne rozpoznanie odwołania firmy Impel Facility Services sp. z o.o. z odwołaniami firm S4H sp. z o.o. i Izan+ sp. z o.o.

Uzasadnienie

Odwołujący w swym odwołaniu odnosi się do warunków udziału w postępowaniu i ustalonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert w niniejszym postępowaniu, które znane były już od dnia opublikowania ogłoszenia i zamieszczenia dokumentów zamówienia tj. od dnia 7.05 br. Ponadto w dniu 17.05.2021 roku wniesiono dwa odwołania dotyczące właśnie warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert. Odwołujący nie przystąpił w ustawowym terminie 3 dni do postępowania odwoławczego.

Z tego względu, zdaniem Zamawiającego, odwołanie zasługuje na odrzucenie.

Należy zwrócić uwagę, że warunki udziału w postępowaniu nie uległy żadnej modyfikacji od chwili wszczęcia postępowania. Odwołujący mógł je więc kwestionować w terminie określonym w art. 515 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Podobnie wygląda kwestia kryteriów oceny ofert. Zamawiający wszczynając postępowania określił dwa kryteria oceny ofert:

- cena 90%

- zastosowanie elektronicznej aplikacji monitorującej realizację usługi – 10%.

Po wniesieniu odwołania przez firmę S4H sp. z o.o., która kwestionowała warunki udziału określone przez Zamawiającego jako nadmierne i zasadność posiadania w/w aplikacji, Zamawiający dokonał zmiany SWZ, i - nie zmieniając warunków udziału - ustalił cenę jako jedyne kryterium.

Odnosząc się do proponowanych przez odwołującego zmian co do kryteriów oceny ofert, należy zauważyć, że dobór kryteriów oceny ofert należy do Zamawiającego.

W ocenie Zamawiającego, wymagania jakościowe dotyczące przedmiotu zamówienia zostały określone wystarczająco dokładnie, co zgodnie z art. 246 ust. 2 Pzp upoważnia do sformułowania kryteriów oceny ofert w sposób inny niż określony w art. 246 ust. 1 Pzp.

W piśmiennictwie wskazuje się, że ustalone standardy jakościowe to przede wszystkim powtarzalne parametry techniczne przedmiotu świadczenia, bądź powtarzalne parametry technologiczne lub czynnościowe – przy usługach. Nie ma przy tym znaczenia, jak doszło do ustabilizowania właściwości przedmiotu zamówienia - pod wpływem norm i przepisów technicznych, standaryzacji związanej z procesem oceny zgodności, zwyczajów handlowych, prostego naśladownictwa, czy w inny sposób. Oceny tej nie zmienia okoliczność, że w tym przypadku przedmiot zamówienia obejmuje różne czynności mieszczące się w ramach tych usług, co stanowi pożądane uszczegółowienie opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem stref czystości. Pomocne także przy ocenie usługi sprzątnania jako wystandaryzowanej jest również orzecznictwo KIO, które wskazuje że usługa sprzątnania jest powszechnie dostępną i posiada ustalone standardy jakościowe (KIO 2395/14, KIO 2350/15). Wbrew argumentacji odwołującego, w przypadku usług będących przedmiotem niniejszego postępowania wiadomo, jaki ma być rezultat tej usługi, np. czysta podłoga, pościelone łóżko, zdezynfekowany stół, przeprowadzony pacjent z punktu a do b. Usługa ma być świadczona zgodnie ze standardem epidemiologicznym określonym odrębnie dla każdej z wyliczonych precyzyjnie stref czystości (zał. Nr 1 do SWZ). Oczywistym jest także, za pomocą jakich środków rezultaty te można osiągnąć. Zdaniem Zamawiającego, analiza dokumentów zamówienia pozwala stwierdzić, że Zamawiający wystarczająco precyzyjnie wskazał, jaką jakość ma mieć świadczona usługa. W ocenie Zamawiającego, proponowane przez odwołującego kryterium „plan higieny szpitalnej” samo w sobie nie gwarantuje konkretnego poziomu wykonywania usługi. Ponadto, w myśl § 1 ust. 6 pkt 6.2 projektu umowy (załącznik nr 8 do SWZ) Wykonawca będzie zobowiązany do przedłożenia Zamawiającemu planu higieny

szpitalnej w terminie 7 dni od zawarcia umowy. Plan ten będzie podlegał zatwierdzeniu przez Specjalistę ds. epidemiologii, a jego przestrzeganie weryfikowane przez Zamawiającego w toku realizacji umowy, pod rygorem kar umownych.

Podnoszone przez odwołującego argumenty dotyczące rzekomego braku informacji potrzebnych do skalkulowania wynagrodzenia są też zaskakujące w sytuacji, gdy to właśnie firma Impel Facility Services świadczy na rzecz naszego szpitala od 2006 r. nieprzerwanie usługę objętą niniejszym postępowaniem.

Z upoważnienia
DYREKTORA

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. PIELEGNIAŘSTWA

mgr pielęg. Teresa Sadowska-Wolkowicka

