

IM.RZP.271.6.1.335.12.2019

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **Wybór wykonawcy zadania: II Liceum Ogólnokształcące w Legnicy ul. Zielona 17- Modernizacja bazy sportowej dla potrzeb prowadzenia pozalekcyjnych zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży jako elementu programów profilaktycznych**

W związku z wniesionymi przez Wykonawców zapytaniami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ww. postępowaniu, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 – tekst jednolity z póź. zm) oraz pkt VII „Instrukcji dla Wykonawców” – Rozdział 2 siwz Zamawiający **poniżej publikuje treść zapytań, jednocześnie informując, że udzieli odpowiedzi niezwłocznie, po uzyskaniu informacji od projektanta:**

Pytanie nr 1.

SIWZ określa warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie roboty budowlane tj. wykonał co najmniej 2 zamówienia: polegające na budowie boisk wielofunkcyjnych o nawierzchni sportowej poliuretanowo-gumowej, bezspoinowej, dwuwarstwowej, przepuszczalnej dla wody wraz z infrastrukturą* - każde, w tym jedno z wykazanych zamówień winno obejmować budowę boiska z poliuretanu o powierzchni min. 1.000m² i łącznej powierzchni zagospodarowania terenu min. 4.000m²

Tak określone wymagania są niefortunny i niekorzystne dla Zamawiającego ponieważ znacznie ograniczają konkurencję. Informujemy, że w ostatnich pięciu latach wybudowano stosunkowo niewiele boisk o nawierzchni pu o min. 1.000 m² i łącznej powierzchni zagospodarowania terenu min. 4.000 m², co powoduje, że znacznie zmniejsza się grupa potencjalnych wykonawców posiadających wymagane doświadczenie.

Powyższe wymagania ograniczają dostęp do przedmiotowego zamówienia wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie w budowie minimum 2 boisk o nawierzchni pu o pow. min. 1.000 m² z infrastrukturą ale w każdej z tych budów zagospodarowanie terenu było mniejsze niż 4.000 m². Generalnie teren budowy boisk wielofunkcyjnych jest niewiele większy od samego boiska.

Jako bardzo doświadczony wykonawca wykonaliśmy kilkaset analogicznych obiektów tj. boisk o nawierzchni pu ale w żadnym wypadku zagospodarowanie terenu nie miało pow. 4.000 m².

Określone w SIWZ wymagania dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej uniemożliwiają dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy mają doświadczenie w budowie minimum 2 boisk o nawierzchni pu o pow. min. 1.000 m² z infrastrukturą oraz minimum jednej budowy o łącznej powierzchni zagospodarowania min. 4.000 m² czyli w ramach osobnych zamówień.

Należy obiektywnie stwierdzić, że takie doświadczenie nie jest mniejsze a można przyjąć jako większe ale niestety nie spełnia niefortunnym wymagań SIWZ.

Zamawiający ma oczywiście prawo dowolnie określić wymagania w SIWZ jednak muszą być one uzasadnione racjonalnymi argumentami, które mają odzwierciedlenie w zgodności z realiami na rynku i ustawą pzp.

A w tym wypadku trudno o racjonalnie argumenty na obronę przedmiotowych wymagań SIWZ.

Zaznaczamy, że wymagania Zamawiającego są stosunkowo nietypowe i wygórowane w porównaniu z analogicznymi zamówieniami realizowanymi w ostatnich latach.

Mozna odnieść wrażenie, że Zamawiający celowo określił takie wymagania aby uniemożliwić bądź ograniczyć konkurencję.

Dlatego konieczne jest takie opisanie wymagań aby gwarantowały Zamawiającemu odpowiednio doświadczonych wykonawców przy możliwie maksymalnym poziomie konkurencji.

Określone w SIWZ wymagania dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia spowodują znaczne ograniczenie konkurencji, co wpłynie na zwiększenie wartości zamówienia a to nie jest w interesie Zamawiającego ponieważ podniesie to wartość zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie roboty budowlane tj. wykonał:

- co najmniej 2 zamówienia polegające na budowie boisk wielofunkcyjnych o nawierzchni sportowej poliuretanowo-gumowej, bezspoinowej, dwuwarstwowej, przepuszczalnej dla wody wraz z infrastrukturą* - każde, oraz

- co najmniej 1 zamówienie o łącznej powierzchni zagospodarowania terenu min. 4.000m².

Dopuszczenie ww. wniosku zapewni znacznie większą konkurencję w grupie doświadczonych wykonawców w przedmiotowej branży.

Pytanie nr 2.

PB opis podaje w pkt 8.3.4. Kort do tenisa ziemnego:

Rodzaj nawierzchni

Poliuretanowa (uwaga: dopuszcza się wykonanie nawierzchni ze sztucznej trawy tenisowej po uzgodnieniu z użytkownikiem)

Zapis o dopuszczeniu wykonania nawierzchni ze sztucznej trawy jest niefortunny ponieważ powoduje nierówne traktowanie wykonawców. Informujemy, że trawa sztuczna jest tańsza niż system nawierzchni pu (warstwa typu ET + nawierzchnia pu) więc dopuszczenie nawierzchni tańszej jest nieporozumieniem w ramach zamówienia publicznego.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie niefortunnego zapisu lub zmianę nawierzchni na trawę sztuczna na etapie postępowania przetargowego.

Pytanie nr 3.

STWIOR podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu niezgodnie z aktualną normą, obowiązującymi przepisami i standardami w branży - podaje wymagania dot. parametrów technicznych nawierzchni pu w sposób niezgodny z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych) oraz IAAF (wytyczne dla nawierzchni lekkoatletycznych na całym świecie).

Projekt podaje wytyczne dla nawierzchni pu:

Parametry techniczne, które ma spełniać nawierzchnia syntetyczna typu natrysk

Wytrzymałość na rozciąganie (Mpa)	≥ 0,54
Wydłużenie względne przy rozciąganiu (%)	≥ 40
Ścieralność , aparat Tabera (g)	≤ 0,54
Tarcie opór poślizgu :	
- w stanie suchym	≥ 94
- w stanie mokrym	≥ 59
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C (mm)	≥ 2,00
Redukcja siły w temp. 23°C (%)	≤ 40
Odporność na starzenie, stopień skali szarej	4

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV:	
- na sucho	80÷110
- na mokro	55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)	
Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)	
Odporność na kolce:	
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy F_{max} , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kołców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kołców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kołców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kołców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Projekt manipuluje parametrami w sposób niezgodny z wytycznymi aktualnej normy dla tego typu nawierzchni sportowych.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Podane w projekcie parametry są również niezgodne z wytycznymi IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych, dla których jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania jest Certyfikat IAAF (Product Certificate).

Poniżej przedstawiamy wymagania IAAF (International Association of Athletics Federations - pol. Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych – jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat IAAF nawierzchni):

parametr	wartość wymagana wg IAAF
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35÷50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6±2,5
Tarcie (współczynnik tarcia)	≥ 0,5
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi IAAF. Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Nie stosując się do wytycznych obowiązujących w UE normy i wytycznych IAAF, Zamawiający stawia się w roli ponad normą ustalając inne wytyczne niż obowiązują w branży, do czego nie ma żadnych umocowań.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 i akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana w m. Legnica tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą i wytycznymi IAAF.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu NATRSYK) posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02 pod warunkiem posiadania:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Certyfikat IAAF (Product Certificate)
- Wyników badań WWA
- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02 i wytycznymi IAAF.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Pytanie nr 4.

STWIOR podaje wymagania dotyczące nawierzchni mineralno-żywniczej pu niezgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami w branży - podaje wymagania dot. parametrów technicznych nawierzchni mineralno-żywniczej w sposób niezgodny z obowiązującą KOT (Krajowa Ocena Techniczna).

Projekt podaje wytyczne dla nawierzchni mineralno-żywniczej:

Wymagania dotyczące nawierzchni mineralno-żywniczej :

- grubość nawierzchni min 30 mm;
- prędkość przesiąkania wodą > 68000 mm/godz;
- wytrzymałość na rozciąganie > 0,96 MPa;
- wydłużenie względne przy zerwaniu o w zakresie 3-8 %;
- mrozoodporność :
- spadek wytrzymałość na rozciąganie po badaniu < 7%;
- spadek wydłużenie względne przy zerwaniu po badaniu < 18,5%;
- zmiana wymiarów po działaniu temperatury 80 C < 0.05 %.

Poza grubością pozostałe wymagane parametry są niezgodne z wytycznymi dla KOT.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni.

Nie stosując się do obowiązujących wytycznych, Zamawiający stawia się w roli ponad normą ustalając inne wytyczne niż obowiązują w branży, do czego nie ma żadnych umocowań.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania KOT, nie mogłaby być zastosowana w m. Legnica tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni mineralno-żywiczych posiadających KOT (Krajowa Ocena Techniczna). Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni mineralno-żywiczej tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do przepisów dla nawierzchni mineralno-żywiczej a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad przepisami i wprowadzać innych niezgodnych z nimi. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualnymi przepisami i nie może nimi manipulować i ustalać własnych wymagań.

Pytanie nr 5.

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Pytanie nr 6.

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest udostępnionym przedmiotem robót.

Pytanie nr 7.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Pytanie nr 8.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Z up. Prezydenta Miasta

Jadwiga Zienkiewicz
(Zastępca Prezydenta)