

UNIWERSYTET ŚLĄSKI W KATOWICACH
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
ul. Bankowa 12
40-007 Katowice
tel. (032) 359 13-79

Katowice, dn. 01.09.2023 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ORAZ
INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO O WARTOŚCI PONIŻEJ PROGU UNIJNEGO
(PONIŻEJ 215 000 EURO), PROWADZONEGO W TRYBIE PODSTAWOWYM BEZ NEGOCJACJI
W ROZUMIENIU ART. 275 PKT 1 USTAWY PZP (WARIANT I), PN.
„DOSTAWA MATERIAŁÓW EKSPLOATACYJNYCH DO URZĄDZEŃ DRUKUJĄCYCH”
NR DZP.382.1.35.2023

- I. Zamawiający informuje, iż unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Golden Line Sp. z o.o.

Uzasadnienie:

Dokonano unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez: Golden Line Sp. z o.o. i przystąpiono do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej. Decyzję o powtórzeniu dokonanych czynności podjęto uznając, iż wybór najkorzystniejszej oferty może być obarczony wadą, w związku z informacją otrzymaną po rozstrzygnięciu postępowania od wykonawcy Komax9 Sp. z o.o. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż dla prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej konieczne jest powtórzenie procedury badania i oceny ofert.

- II. Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, w wyniku ponownego badania i oceny ofert, Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę:

Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o.

ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania zawarte w specyfikacji warunków zamówienia i w oparciu o ustalone w postępowaniu kryteria oceny ofert uzyskała maksymalną liczbę zsumowanych punktów – 100,00.

INFORMACJE ZAWIERAJĄCE NAZWY ALBO IMIONA I NAZWISKA, SIEDZIBY ALBO MIEJSCA ZAMIESZKANIA, JEŻELI SĄ MIEJSCAMI WYKONYWANIA DZIAŁALNOŚCI WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY, A TAKŻE PUNKTACJĘ PRZYZNANĄ OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNĄ PUNKTACJĘ:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena 60%	Liczba pkt. w kryterium termin realizacji pojedynczego zamówienia (T) 40%	Ocena ogółem (liczba pkt.)
6	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	60,00	40,00	100,00
7	NETPRINT S.C. JERZY WASIELA, BARTOSZ SZOSTAK ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim	41,64	40,00	81,64
1	World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387, 32-020 Wieliczka	37,13	40,00	77,13
2	„Pro Office” Sp. z o.o. Al. Korfantego 179B, 40-153 Katowice	33,98	40,00	73,98
5	Tona Tuszu.pl Sp. z o.o. ul. Grzybowska 87, 00 – 844 Warszawa	31,15	40,00	71,15
3	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe VECTOR Sp. z o.o. ul. Bielska 29, 40-749 Katowice	28,37	40,00	68,37
4	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	-	-	-

Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej:

Przewodniczący Komisji Przetargowej: