

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Sporządzenie projektu oraz wykonanie instalacji sygnalizacji świetlnej w ciągu DW 260 skrzyżowanie ul. Witkowskiej z ul. Osiniec w Gnieźnie** ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena <b>C [zł]</b>	Obliczenie punktów kryterium - cena max. <b>60 pkt</b>	Razem liczba pkt-ów <b>C+R+T</b>
		Okres udzielonej rękojmi <b>R [lat]</b>	Obliczenie pkt w kryterium - okres udzielonej rękojmi <b>0, 10, 20 pkt,</b>	
		okres deklarowanej optymalizacji programu sygnal- izacji <b>T [mies]</b>	Obliczenie pkt w kryterium - okres deklarowanej optymalizacji programu sygnalizacji <b>0, 10, 20 pkt,</b>	
1	DUCTUS Sp. z o.o. ul. Chodkiewicza 3 63-400 Ostrów Wlkp.	<b>220 170,00</b>	$(185\ 000,00: 220\ 170,00) * 60 = 50,42$	90,42
		7	20	
		36	20	
2	Zakład Budowy i Konserwacji Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Józef Wojciechowski, Cielimowo, ul. Świerkowa 32 62-220 Niechanowo	<b>185 000,00</b>	$(185\ 000,00: 185\ 000,00) * 60 = 60$	100
		7	20	
		36	20	
3	DYNNIQ POLAND Sp. z o.o. Ul. Ekranowa 6 32-085 Modlniczka	<b>259 960,50</b>	$(185\ 000,00: 259\ 960,50) * 60 = 42,70$	82,70
		7	20	
		36	20	
4	Zakład Robót Drogowych i Sygnalizacyjnych CIECHDROG Krzysztof Kowalczyk Chruszczewo ul. Jesionowa 4 06-400 Ciechanów	<b>268 017,00</b>	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		Wykonawca zaoferował skrócenie terminu zakończenia robot		

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę **Zakładu Budowy i Konserwacji Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Józef Wojciechowski**, Cielimowo, ul. Świerkowa 32, 62-220 Niechanowo, za cenę brutto **185 000,00 zł** (słownie złotych: sto osiemdziesiąt pięć tysięcy i 00/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Zamawiający odrzucił ofertę Zakładu Robót Drogowych i Sygnalizacyjnych CIECHDROG Krzysztof Kowalczyk. Podstawa prawna: art. 89 ust.1 pkt 2) Ustawy Pzp, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Wykonawca nie zaoferował w pkt 5 Formularza oferty okresu deklarowanej optymalizacji programu sygnalizacji zgodnie z pkt 17.1 SIWZ, lecz skrócenie terminu zakończenia robot.