Zielona Góra, dnia 10 stycznia 2022 r.

**LCPR.26.54.2021**

**Wykonawcy**

**ubiegający się o udzielenie zamówienia**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, bez możliwości przeprowadzenia negocjacji, na podstawie w art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129, z późn. zm), zwanej dalej „*Ustawą*”.

Nazwa postępowania: **„Kompleksowa organizacja wyjazdowej misji gospodarczej lubuskich MŚP i samorządu połączonej z wizytą na targach EXPO 2020 w Dubaju”**

**Zawiadomienie**

**o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty**

Działając na podstawie art. 239 w związku z art. 253 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Lubuskie Centrum Produktu Regionalnego w Zielonej Górze w wyniku przeprowadzenia badania
i oceny ofert, informuje o wyborze oferty na zadanie: „Kompleksowa organizacja wyjazdowej misji gospodarczej lubuskich MŚP i samorządu połączonej z wizytą na targach EXPO 2020 w Dubaju”:

***Informacje o złożonych ofertach:***

**Nr oferty: 1**

Firma Wykonawcy: **EAST SERVICE PAWEŁ ŚWIDERSKI**

Siedziba Wykonawcy: 21-003 CIECIERZYN, ELIZÓWKA 22Z

Cena: 999 987,00 PLN

Doświadczenie Koordynatora: 2 dodatkowe zadania

**Nr oferty: 2**

Firma Wykonawcy: **Cristal Travelnet Sp z o.o.**

Siedziba Wykonawcy: ul. Wojska Polskiego 34, Ełk

Cena: 314 200,00 PLN

Doświadczenie Koordynatora: 2 dodatkowe zadania

**Nr oferty: 3**

Firma Wykonawcy: **GANDALF TRAVEL AGNIESZKA GAŁKIEWICZ**

Siedziba Wykonawcy: TUSZYNSKA 69, 95-030, RZGÓW

Cena: 318.000,00 PLN

Doświadczenie Koordynatora: 2 dodatkowe zadania

**Nr oferty: 4**

Firma Wykonawcy: **SUN & MORE Sp. z o.o.**

Siedziba Wykonawcy: Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin

Cena: 516 000,00 PLN

Doświadczenie Koordynatora: 2 dodatkowe zadania

**Nr oferty: 5**

Firma Wykonawcy: **Orient Travel**

Siedziba Wykonawcy: 40-010 KATOWICE, WARSZAWSKA 36

Cena: 484.325,00 PLN

Doświadczenie Koordynatora: 1 dodatkowe zadanie

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr **3** złożoną przez Wykonawcę: GANDALF TRAVEL AGNIESZKA GAŁKIEWICZ, Cena: 318.000,00 PLN

Doświadczenie Koordynatora: 2 dodatkowe zadania

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zgodnie z rozdziałem XXVI SWZ Zamawiający dokona oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie kryteriów:

1. **Cena oferty brutto („C”) - 60% (60 pkt.).**
2. **Doświadczenie Koordynatora wyznaczonego przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia („D”) - 40% (40 pkt.).**

Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta uzyskała jak największą łączną ilość punktów za podane powyżej kryteria.

Oferta złożona przez wybranego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 pkt. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu.

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **cena** | **punktacja cena** | **Doświadczenie (D)** | **D (pkt)** | **Razem PUNKTY** |
| 1 | EAST SERVICE PAWEŁ ŚWIDERSKI | 999 987,00 PLN | **19,08** | 2 zadania | **40,00** | **59,08** |
| 2 | Cristal Travelnet Sp z o.o. | Oferta odrzucona |
| 3 | GANDALF TRAVEL AGNIESZKA GAŁKIEWICZ | 318.000,00 PLN | **60,00** | 2 zadania | **40,00** | **100,00** |
| 4 | SUN & MORE Sp. z o.o. | 516 000,00 PLN | **36,98** | 2 zadania | **40,00** | **76,98** |
| 5 | Orient Travel | 484.325,00 PLN | **39,40** | 1 zadanie | **20,00** | **59,40** |

**Informacje o odrzuceniu oferty Cristal Travelnet Sp z o.o.:**

Instytucja zamawiająca ma obowiązek odrzucić ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.
W toku badania oferty Cristal Travelnet Sp z o.o.: powzięto wątpliwości co do prawidłowości zastosowania w Państwa ofercie procedury VAT marża – 0% w przedmiotowym postępowaniu. Z treści oferty Wykonawcy wynika, że Wykonawca zaoferował wykonanie usługi netto/brutto w kwocie 15.710 zł/osoba stosując procedurę VAT marża – 0%. Mając na uwadze powyższe Zamawiający w dniu 21 grudnia 2022 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o złożenie wyjaśnień powodów zastosowania procedury VAT marża – 0% w odniesieniu do wszystkich elementów zamówienia, ze szczególnym uwzględnieniem elementów wskazanych w przytoczonej analizie. Cena zamówienia zawiera podatek od towarów i usług. Wynika to bezpośrednio z art. 2 pkt 1 Prawa zamówień publicznych − ilekroć w ustawie jest mowa o cenie − należy przez to rozumieć cenę w myśl art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2017 r. poz. 1830 oraz z 2018 r. poz. 650). W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Na wykonawcy spoczywał obowiązek samodzielnego jej ustalenia na podstawie aktualnych przepisów, a następnie oceny przyjętych do wyliczenia ceny ofert składników cenotwórczych, jakim jest stawka VAT. Usługi turystyczne co do zasady podlegają opodatkowaniu stawką podstawową podatku od towarów i usług, która wynosi 23%. Stosownie do dyspozycji art. 119 ust. 7 ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2021, poz. 685 t.j. ze zm.) usługi turystyki podlegają opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0%, jeżeli usługi nabywane od innych podatników dla bezpośredniej korzyści turysty są świadczone poza terytorium Unii Europejskiej. Analiza opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny wskazuje, że przedmiotem niniejszego postępowania są między innymi elementy OPZ, które w świetle wiedzy Zamawiającego nie mogą zostać zakwalifikowane jako usługi nabywane od innych podatników dla bezpośredniej korzyści turysty są świadczone poza terytorium Unii Europejskiej **tj. usługi transportu lotniczego uczestników Misji do/z kraju Misji, usługi transportu na/z lotniska do dwóch wskazanych przez Zamawiającego lokalizacji na terenie kraju – Polska, zapewnienie wszelkich ubezpieczeń i opłat w tym w szczególności, kosztów ubezpieczenia bagażu, ubezpieczenia zdrowotnego, ratownictwa i NNW dla wszystkich uczestników na czas trwania usługi; pośredniczenia w uzyskaniu wymaganych dokumentów podróżnych oraz ich opłacenia, w tym m.in. wizy, oświadczenia, badania i certyfikaty covidowe, itp., przygotowania i przekazania zaakceptowanej przez Zamawiającego prezentacji multimedialnej nt. rynku kraju docelowego Misji, dla Zamawiającego oraz uczestników Misji; przygotowania i wydruku materiałów promocyjno-informacyjnych w tym m.in. dla każdego uczestnika Misji – identyfikatory + smycze + katalogi (po 2 zestawy na każdego uczestnika), katalogi; rozliczenie dokumentacyjne Misji, koszty związane z naradą koordynacyjną w siedzibie Zamawiającego, opracowanie szczegółowego harmonogramu wyjazdu, zaprojektowanie i wykonanie materiałów promocyjno-informacyjnych, zapewnienie obsługi osobowej wyjazdu, przygotowanie prezentacji multimedialnych, przygotowanie pisemnego raportu podsumowującego Misję, przygotowanie protokołu odbioru wraz
z załącznikami, przygotowanie spotkania podsumowującego dla uczestników Misji po zakończeni Misji na terenie RP, przeniesienie praw autorskich do dokumentacji fotograficznej.**

Na wstępie należy zauważyć, że Wykonawca **w ogóle nie odniósł się do większości kwestionowanych elementów** tj. usługi transportu na/z lotniska do dwóch wskazanych przez Zamawiającego lokalizacji na terenie kraju – Polska, zapewnienie wszelkich ubezpieczeń i opłat w tym w szczególności, kosztów ubezpieczenia bagażu, ubezpieczenia zdrowotnego, ratownictwa i NNW dla wszystkich uczestników na czas trwania usługi; pośredniczenia w uzyskaniu wymaganych dokumentów podróżnych oraz ich opłacenia, w tym m.in. wizy, oświadczenia, badania i certyfikaty covidowe, itp., przygotowania i przekazania zaakceptowanej przez Zamawiającego prezentacji multimedialnej nt. rynku kraju docelowego Misji, dla Zamawiającego oraz uczestników Misji; przygotowania i wydruku materiałów promocyjno-informacyjnych w tym m.in. dla każdego uczestnika Misji – identyfikatory + smycze + katalogi (po 2 zestawy na każdego uczestnika), katalogi; rozliczenie dokumentacyjne Misji, koszty związane z naradą koordynacyjną w siedzibie Zamawiającego, opracowanie szczegółowego harmonogramu wyjazdu, zaprojektowanie i wykonanie materiałów promocyjno-informacyjnych, zapewnienie obsługi osobowej wyjazdu, przygotowanie prezentacji multimedialnych, przygotowanie pisemnego raportu podsumowującego Misję, przygotowanie protokołu odbioru wraz z załącznikami, przygotowanie spotkania podsumowującego dla uczestników Misji po zakończeni Misji na terenie RP, przeniesienie praw autorskich do dokumentacji fotograficznej. W tym zakresie stwierdzenie, że w opinii Wykonawcy „ze świadczeń zapewnianych podróżnym, w tym z materiałów promocyjno-informacyjnych oraz innych świadczeń, do których przygotowania może dojść jeszcze przed wyjazdem, podróżni (tj. uczestnicy Misji) korzystać będą w kraju Misji, który znajduje się poza terytorium Unii Europejskiej” nie jest wystarczające. Trudno w tym zakresie powiązać np. przygotowanie spotkania podsumowującego dla uczestników Misji po zakończeni Misji na terenie RP co jest wydarzeniem organizowanym stricte na terenie RP. Bezspornym jest, że za brak złożenia wyjaśnień należy uznać także taką sytuację, w której Wykonawca udziela lakonicznych wyjaśnień, jednakże nie są one koherentne, wyczerpujące i nie czynią zadość wezwaniu Zamawiającego do złożenia wyjaśnień.

Tym samym stosownie do dyspozycji art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129, z późn. zm), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zdaniem Wykonawcy zgodnie z art. 119 ust. 7 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 685 z późn. zm.; dalej: ustawa o VAT): „Usługi turystyki podlegają opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0%, jeżeli usługi nabywane od innych podatników dla bezpośredniej korzyści turysty są świadczone poza terytorium Unii Europejskiej.” W przypadku natomiast wyjazdów o charakterze mieszanym, tj. odbywających się zarówno na terytorium Unii Europejskiej jak i poza jej terytorium, zastosowanie znajdzie art. 119 ust. 8 ustawy o VAT: „Jeżeli usługi nabywane od innych podatników dla bezpośredniej korzyści turysty są świadczone zarówno na terytorium Unii Europejskiej, jak i poza nim, to usługi turystyki podlegają opodatkowaniu stawką podatku
w wysokości 0% tylko w części, która dotyczy usług świadczonych poza terytorium Unii Europejskiej.”

Powyższe oznacza, że decydujące znaczenie przy wyznaczeniu właściwej stawki VAT do opodatkowania usług turystyki w procedurze VAT marża ma miejsce faktycznej konsumpcji towaru i usługi udostępnianej podróżnemu, a nie miejsce nabycia danego świadczenia czy też kraj siedziby usługodawcy bądź dostawcy towaru.

Konstruując ofertę na Zamówienie Wykonawca doszedł do wniosku, iż spośród świadczeń zapewnianych podróżnym w czasie podróży do/z kraju Misji, na terytorium Unii Europejskiej wykonywane będą wyłącznie usługi transportu na/z lotnika do dwóch wskazanych przez Zamawiającego lokalizacji na terenie Polski. W pozostałym zakresie, ze świadczeń zapewnianych podróżnym, w tym z materiałów promocyjno-informacyjnych oraz innych świadczeń, do których przygotowania może dojść jeszcze przed wyjazdem, podróżni (tj. uczestnicy Misji) korzystać będą w kraju Misji, który znajduje się poza terytorium Unii Europejskiej. W szczególności, Wykonawca pragnie zauważyć, że usługi transportu lotniczego do/z kraju Misji – na potrzeby wyznaczenia właściwej stawki VAT – powinny zostać uznane za usługę wykonywaną poza terytorium Unii Europejskiej. Stanowi o tym par. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16.12.2013 r. w sprawie miejsca świadczenia usług oraz zwrotu kwoty podatku naliczonego jednostce dokonującej nabycia (importu) towarów lub usług (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 80), zgodnie z którym: „*W przypadku gdy nabywane usługi, o których mowa w art. 119 ust. 8 ustawy, są usługami transportu międzynarodowego świadczonymi środkami transportu morskiego lub lotniczego, usługi te dla opodatkowania stawką podatku od towarów i usług, zwanego dalej "podatkiem", w wysokości 0% usług turystyki uznaje się za usługi świadczone poza terytorium Unii Europejskiej*.”

W związku z powyższym, Wykonawca przewidywał, że zasadnicza część marży wyznaczonej dla organizowanej Misji podlegać będzie opodatkowaniu 0% stawką VAT. Z tego powodu, podając w formularzu ofertowym cenę jednostkową brutto, Wykonawca, oprócz podania tej ceny, dla jasności, wskazał również jako właściwą metodę opodatkowania „Procedura VAT marża” oraz dominującą stawkę VAT 0%. Wykonawca nie wspomniał o stawce 23% , gdyż:

* stawka ta będzie miała znikome zastosowanie przy opodatkowaniu tej Misji,
* Wykonawca obawiał się, że podanie dwóch stawek podatku będzie stwarzać wrażenie, iż właściwa stawka VAT nie została przez Wykonawcę ustalona.

Wykonawca podkreślił, iż do wyliczenia ceny ofert składników cenotwórczych Wykonawca wziął pod uwagę zarówno 0% jak i 23% stawkę VAT, przy czym stawka 23% miała nieznaczny wpływ na cenę Zamówienia. Wyjaśnienia te nie stanowią zmiany oferty, tym bardziej, że stawka VAT nie była wymaganym elementem oferty. Jak również Zamawiający nie wymagał podania w ofercie naliczonej wartości VAT. Na podstawie złożonych wyjaśnień należy stwierdzić , że nie nastąpił błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający nie podzielił stanowiska Wykonawcy, w szczególności stwierdzając na podstawie udzielonych wyjaśnień, że faktycznie Wykonawca do wyliczenia ceny ofert składników cenotwórczych Wykonawca wziął pod uwagę zarówno 0% jak i 23% stawkę VAT, natomiast w ofercie wskazał, że będzie to jedynie „procedura VAT marża - stawka 0%”. Prawo zamówień publicznych nie przewiduje możliwości nie ujmowania właściwej stawki VAT tylko dlatego, że ma ona nieznaczny wpływ na cenę zamówienia ani sytuacji gdzie Wykonawca podaje tylko stawkę dominującą. Wbrew twierdzeniom Wykonawcy złożone wyjaśnienia de facto prowadzą do zmiany oferty pomimo tego, że stawka VAT nie była wymaganym elementem oferty.

Zamawiający miał obowiązek dokonania weryfikacji w zakresie wątpliwości co do zastosowanej ceny, gdyż
o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających
o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł.

Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11).

Stosownie do dyspozycji art. 226 ust 1 pkt 10 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129,
z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty w przedmiotowym stanie faktycznym było konieczne, stąd **Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Cristal Travelnet Sp z o.o.**

Zgodnie z art. 308 ust. 2 Ustawy PZP Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Powyższe oznacza, że umowa może zostać podpisana nie wcześniej niż **18 stycznia 2022 r.**

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Rozdziale XXIX SWZ „Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy” oraz w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej".