

WZDW.WZP.271-65/19

Poznań, 29 sierpnia 2019r.

## WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na **Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku od granicy powiatu leszczyńskiego do granicy województwa wielkopolskiego**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) wyjaśnia, co następuje:

**Pytanie 1:** Dotyczy § 2 pkt 5 projektu umowy.

Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

**Odpowiedź:** Zamawiający bez zbędnej zwłoki będzie dokonywał weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie zatwierdzenia bądź odrzucenia „protokołu konieczności” pod warunkiem otrzymania prawidłowo sporządzonego protokołu wraz ze wszystkimi niezbędnymi dokumentami, opiniami i pomiarami.

**Pytanie 2:** Dotyczy § 8 pkt 1 oraz § 8 pkt 3 projektu umowy.

W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia wartościowego wykonanych robót, a jedynie zestawienie ilościowe (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie przez Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego

W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w § 8 pkt 3 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

**Odpowiedź:** Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje zapis §8 ust.1 Istotnych Postanowień Umowy (dalej IPU), który otrzymuje brzmienie:

*„Wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w § 6 Umowy rozliczane będzie zgodnie z fakturą VAT wystawioną na podstawie protokołu odbioru częściowego na kwotę ustaloną w dołączonym do protokołu*

*odbioru częściowego zestawieniu wartości wykonanych robót sporządzonym i podpisanym przez Wykonawcę narastająco, pomniejszoną o zsumowane kwoty poprzednio zafakturowane. Każde dołączone do protokołu odbioru częściowego zestawienie wartości wykonanych robót musi być sprawdzone i podpisane przez Inspektora Nadzoru i podpisane przez Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczanej części prac, ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców”.*

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na fakt iż wybór wykonawcy następuje w ramach zamówienia publicznego, zgodnie z zasadą którego złożone oferty w postępowaniu są jawne, Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu § 8 pkt 3 IPU.

**Pytanie 3:** Dotyczy § 17 pkt 5 projektu umowy.

W § 17 pkt 5 Umowy Zamawiający wskazał, że wraz z projektem umowy o podwykonawstwo robót budowlanych, Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca przedkłada Zamawiającemu dokumenty dotyczące przyszłego podwykonawcy potwierdzające brak podstaw do wykluczenia, a także referencje potwierdzające, że Podwykonawca, Dalszy podwykonawca posiada doświadczenie zgodnie z warunkiem określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto w przedmiotowym paragrafie Umowy wskazane zostało, że wymagania te dotyczą innego podwykonawcy, dalszego podwykonawcy niż ten, na którego zasoby Wykonawca powołał się na zasadach określonych w art. 36b ust. 1 PZP. W ocenie Wykonawcy wymaganie przedstawienia wraz z dokumentami potwierdzającymi brak podstaw do wykluczenia podwykonawcy/dalszego podwykonawcy o którym mowa w przywołanym paragrafie umowy, referencji na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest sprzeczne z prawem zamówień publicznych. Zgodnie z art. 22a Ustawy PZP Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów. Wykonawca który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów musi udowodnić zamawiającemu że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do przekazania tych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. W przypadku gdy zmiana lub rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powołał się na zasadach określonych w art. 22a w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca jest zobowiązany wykazać zamawiającemu że proponowany inny podwykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca na którego zasoby powołał się wykonawca w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Mając na względzie treść przywołanych powyżej przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, stwierdzić należy, że obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczy wyłącznie tych podwykonawców na których zasoby powołał się Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, lub który ma zastąpić w trakcie realizacji podwykonawcę na którego zasoby powołał się Wykonawca w trakcie procedury przetargowej. Tym samym § 17 pkt 5 Umowy w zakresie w jakim określa obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na spełnienie warunków udziału w postępowaniu również odnośnie podwykonawców na których zasoby Wykonawca nie powoływał się w trakcie postępowania przetargowego jest sprzeczny z Prawem Zamówień Publicznych, gdyż przepisy formułują tego rodzaju obowiązek wyłącznie

w zakresie tych podwykonawców którzy udostępniają swoje zasoby wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu, względnie w trakcie realizacji robót budowlanych.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 4:** Dotyczy § 21 pkt 1 od ppkt 1 do ppkt 3 oraz ppkt 11 projektu umowy.

Wnosimy o zmianę w § 21 pkt 1 od ppkt 1 do ppkt 3 oraz ppkt 11 słowa "opóźnienie" na słowo: "zwłoka".

W ocenie Wykonawcy kara umowna jako forma zryczałtowanego odszkodowania za nie wypełnienie zobowiązań wskazanych w Umowie powinna być określona za niewykonanie tych obowiązków z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, czyli za opóźnienie kwalifikowane – zwłokę

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 5:** Dotyczy § 21 pkt 1 projektu umowy.

Wykonawca wnioskuję o obniżenie poziomu kar poniższych pkt określonych w ust. 1 § 21 projektu umowy :

- ppkt 1 do pkt 3 Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do 0,05% wynagrodzenia umownego brutto

- ppkt 6 oraz pkt ppkt 12 Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do 2.000,00 zł.

- ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9, ppkt 13, ppkt 14, ppkt 14, ppkt 15 oraz ppkt 17 Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do 500,00 zł.

- Wykonawca wnosi o wskazanie limitu dla wszystkich kar umownych określonych w § 21 Umowy,

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. Ponadto w ocenie Wykonawcy określenie limitu kar umownych w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, wyłącznie w zakresie kar umownych określonych w §21 pkt 1 ppkt 1 i 2, bez wskazania limitu dla wszystkich kar określonych w Umowie, jest sprzeczne z art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.),

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w postanowieniach umów większości prowadzonych i realizowanych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych, kary umowne za zwłokę w realizacji umowy, wynoszą od 0,01% do 0,1% wartości kontraktu brutto.

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych w sposób określony powyżej ja również o wprowadzenie limitu kar umownych, mogących być naliczonych na wszystkich podstawach wskazanych w umowie, a nie tylko w zakresie wskazanym przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę tych zapisów.

**Pytanie 6:** Dotyczy § 21 pkt 1 ppkt 4 oraz § 21 pkt 3 projektu umowy.

Wykonawca powołując się na argumentację wskazaną w pytaniu nr 5, jak również z uwagi na przewidywaną wartość zamówienia zwraca się z prośbą o zmniejszenie kary za odstąpienie od umowy określonej w w/w pkt projektu umowy do 10% wynagrodzenia umownego brutto.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 7:** Dotyczy § 21 pkt 1 ppkt 12 projektu umowy.

Prosimy o doprecyzowanie w ppkt 12), że kara ta zostanie naliczona w przypadku, gdy niezgodne oznakowanie, braki w oznakowaniu lub wykonanie oznakowania z nienależytą starannością będą wynikały z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu. Zamawiający uwzględni wyjątkowe okoliczności, np. kradzież w przypadku potwierdzenia przez Inspektora Nadzoru.

**Pytanie 8:** Dotyczy § 21 pkt 1 ppkt 18 projektu umowy.

Mając na uwadze zakres prac przewidzianych do realizacji oraz prognozowaną wartość Wykonawca zwraca się z prośbą o całkowite usunięcie zapisów § 21 pkt 1 ppkt 18 projektu umowy.

W przypadku odmowy usunięcia zapisów prosimy o obniżenie kary określonej w ppkt 18 do 0,5% rocznego limitu finansowego.

Należy podkreślić, że żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

**Pytanie 9:** Dotyczy § 22 pkt 2 ppkt 4 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie przewiduje prowadzenia na terenie budowy ewentualnych prac równoległych w okresie realizacji zadania.

**Pytanie 10:** Dotyczy § 23 pkt 1 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o skrócenie przysługującego Zamawiającemu terminu na odstąpieniu od umowy do 1 miesiąca od dnia uzyskania przez niego wiedzy o okoliczności uzasadniającej odstąpienie.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 11:** Dotyczy § 23 pkt 5 ppkt 1 lit. c) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym”

c) na koszt Strony z winy, której nastąpiło rozwiązanie umowy niezwłocznie zabezpieczy przerwane roboty w zakresie określonym przez Zamawiającego. W przypadku nieprzystąpienia do zabezpieczenia robót przerwanych, Zamawiający zleci innemu podmiotowi ich wykonanie na koszt Wykonawcy, bez potrzeby uzyskiwania dodatkowego upoważnienia sądu w tym zakresie,

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 12:** Dotyczy D.04.07.01a, pkt.2.1. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7. W specyfikacji dotyczącej wykonania warstwy wiążącej uwzględniono ten materiał, natomiast niezrozumiałym jest brak wymagań dla kruszywa niełamanego w warstwie podbudowy. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z WT1-2014.

**Odpowiedź:** Zamawiający skorygował SST D.04.07.01

**Pytanie 13:** Dotyczy D.04.07.01a, pkt.2.3. Do zaprojektowania mieszanki AC22P wskazano asfalt 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy podbudowy asfaltu 35/50? Proponowana zmiana jest zgodna z dokumentem przywołanym w pkt.10.2 tj. WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że mieszankę AC22P należy zaprojektować zgodnie z SST D.04.07.01 i projektem budowlanym

**Pytanie 14:** Dotyczy kosztorysu, Lp.59. Dla jakiego zakresu robót przewidziana jest mieszanka AC5S?

Zgodnie z pozostałą częścią dokumentacji warstwę ścieralną na drogach bocznych należy wykonać z AC11S, natomiast zjazdy z AC8S.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że w poz. 59 jest błąd pisarski: powinno być AC8S. W załączeniu przedkładamy skorygowany KO.

**Pytanie 15:** W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju asfaltu do SMA.

W opisie technicznym wskazano lepszycze PMB 45/80-55, natomiast zgodnie z D.05,03.13 należy zastosować asfalt PMB 45/80-65. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że należy zastosować asfalt modyfikowany wskazany w opisie technicznym PMB 45/80-55. Załączamy skorygowany SST D.05.03.13a

**Pytanie 16:** Prosimy zamieszczenie na stronie Zamawiającego JEDZ.

Zgodnie z SIWZ Rozdział 1 punkt. 8. JEDZ wypełniony przez Zamawiającego w zakresie części I stanowi załącznik do SIWZ.

**Odpowiedź:** Zamawiający zamieszcza JEDZ w załącznikach do odpowiedzi.

**Pytanie 17:** Prosimy o informację, które materiały z rozbiórki są własnością Zamawiającego, a które Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Materiały z rozbiórek należy dostarczyć do Obwodu Drogowego w Wolsztynie i Opalenicy. Zamawiającemu mają być dostarczone materiały z rozbiórek zgodnie z SST D.M.00.00.00 pkt 2.5 i D.01.02.04

**Pytanie 18:** Brak aktualnych uzgodnień branżowych: telekomunikacja, energetyka. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź:** Zamawiający dysponuje prawomocną decyzją ZRID

**Pytanie 19:** Brak tabeli robót ziemnych – br. drogowa i kanalizacyjna. Prosimy o zamieszczenie.

**Odpowiedź:** Zamawiający umieścił niezbędne dokumenty do wyceny robót.

**Pytanie 20:** Prosimy o zamieszczenie opisu technicznego oznakowania docelowego poziomego i pionowego oraz podanie długości okresu gwarancji.

**Odpowiedź:** Zamawiający zamieszcza opis techniczny docelowej organizacji ruchu. Kwestie zmiany okresu gwarancji ujęto w umowie.

**Pytanie 21:** Brak w zakresie branży telekomunikacyjnej przełączeń kabli. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź:** Przełączenia kabli Orange znajdują się na „Schemacie przebudowy kolizji”- rys. nr od 3.2 do 3.6, w opisie punkt od 2.2.4 do 2.2.8. Przełączenia kabli Inea znajdują się na „Schemacie przyłączeniowym” – rys. 6.1 i „Schemacie optycznym – rys. 7.1 – 7.6, w opisie punkt od 2.2.1 do 2.2.3. Przełączenia kabli WSS znajdują się na „Schemacie przełączeniowym” – rys. 6.1 i „Schemacie optycznym” – rys. 7.1, w opisie punkt od 2.2.1 do 2.2.3. Zakres zgodnie z SST D.01.03.04, załączono skorygowane SST D.01.03.04

**Pytanie 22:** Prosimy o podanie hierarchii ważności dokumentów, w przypadku występowania sprzecznych lub niejasnych zapisów.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że wszystkie dokumenty są równoważne i stanowią uzupełniającą się całość. Wszelkie wątpliwości powinny być zgłaszane Zamawiającemu i to Zamawiający dokonuje ostatecznej interpretacji, które rozwiązanie należy zastosować.

**Pytanie 23:** Czy Zamawiający dopuszcza inne rozwiązanie niż zawarte w załączonym Projekcie Tymczasowej Organizacji Ruchu?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania TOR jednak muszą być one zatwierdzone przez WZDW.

**Pytanie 24:** W przedmiarze robót drogowych poz. 20 rozbiórka nawierzchni z betonu asfaltowego grubość 15 cm, natomiast z analizy grubości badań zamieszczonych w folderze projekt budowlany w dokumencie pn. badania podłoża gruntowego średnia grubość wynosi ok 11 cm. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź:** W przedmiarze przyjęto średnią grubość warstw bitumicznych.

**Pytanie 25:** Proszę o dopuszczenie możliwości w zakresie wypełnienia formularza JEDZ w „części IV kryteria kwalifikacji” ograniczenia się Wykonawcy do wypełnienia sekcji alfa, w takim przypadku Wykonawca nie będzie wypełniał żadnych z pozostałych sekcji (A-D) w części IV JEDZ.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na ograniczenie się do sekcji alfa oświadczenia JEDZ. Oświadczenie JEDZ należy wypełnić w pełnym zakresie wskazanym przez Zamawiającego.

**Pytanie 26:** Umowa §8

czy Zamawiający akceptuje fakturowanie procentowego zaawansowania robót w okresach miesięcznych?

**Odpowiedź:** Zamawiający akceptuje odbiory robót w okresach miesięcznych.

**Pytanie 27:** Umowa §8

czy Zamawiający potwierdza, iż dla potrzeb fakturowania elementem robót jest zakres robót ujęty w harmonogramie rzeczowo – finansowym przygotowanym przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że faktury wystawiane są na podstawie protokołu odbioru, a zasady dokonywania odbioru robót budowlanych są określone w zapisach SST i IPU.

**Pytanie 28:** Umowa §8

w jakich okresach Zamawiający przewiduje fakturowanie elementów robót?;

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe nie częściej niż raz w miesiącu.

**Pytanie 29:** Czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie akceptuje prawa wykonawcy do wstrzymania robót z uwagi na fakt, że jest to świadczenie wzajemne. Zgodnie z art. 488 KC świadczenia wzajemne powinny być spełnione jednocześnie.

**Pytanie 30:** Umowa §21 ust. 1 pkt. 1 – 3)

czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05%?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 31:** Umowa §21 ust. 1 pkt. 4)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 10%?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 32:** Umowa §21 ust. 1 pkt. 5)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,2%?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 33:** Umowa §21 ust. 1 pkt. 6)

czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 34:** Umowa §21 ust. 1 pkt. 10)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,2%?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 35:** Umowa §21 ust. 1 pkt. 12)

czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 36:** Umowa §2

czy Zamawiający akceptuje ograniczenie prawa Zamawiającego do ograniczenia zakresu robót do racjonalnego poziomu wartościowego lub przedmiotowego wynikającego ze specyfiki przedmiotu Umowy – np. 5% ceny lub zakaz ograniczania konkretnego (jakiego?) rodzaju robót?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie akceptuje ograniczenia prawa Zamawiającego do ograniczenia zakresu robót do racjonalnego poziomu wartościowego lub przedmiotowego wynikającego ze specyfiki przedmiotu Umowy.

**Pytanie 37:** Umowa §2

czy Zamawiający akceptuje wymóg uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie akceptuje wymogu uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie.

**Pytanie 38:** Umowa §2

jeżeli zgłoszenie ograniczenia nastąpi po zawarciu przez Wykonawcę umowy podwykonawczej dotyczącej realizacji robót, których dotyczy ograniczenie, czy Zamawiający zwróci Wykonawcy udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w wyniku ograniczenia?;

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zwróci Wykonawcy udokumentowanych kosztów, które poniósł w wyniku ograniczenia.

**Pytanie 39:** Umowa §2

czy Zamawiający akceptuje adekwatne zmniejszenie zabezpieczenia wykonania?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zaakceptuje zmiany wysokości zabezpieczenia, ponieważ zgodnie z przepisami Ustawy Pzp jedyną dozwoloną zmianą w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest zmiana formy zabezpieczenia.

**Pytanie 40:** Umowa §6 ust. 10



czy Zabawiający akceptuje rozliczanie robót dodatkowych nieprzewidzianych, zrealizowanych na podstawie zatwierdzonych protokołów konieczności robót, na bieżąco w miarę realizacji, w okresach jednomiesięcznych zgodnie z zaawansowaniem wykonania

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie zmienia zasad rozliczenia robót dodatkowych określonych w §6 ust.10 IPU. Dodatkowo wyjaśniamy, że rozliczenie tych robót nie musi nastąpić jednorazowo, ale w ostatnim roku realizacji inwestycji.

**Pytanie 41:** Umowa §8 ust. 6

Proszę o wprowadzenie zapisu, iż zapłata podwykonawcom wynagrodzenia w całości ma dotyczyć płatności wymagalnych.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 42:** Umowa §8 ust. 13

czy Zamawiający akceptuje ustalenie dnia obciążenia rachunku Zamawiającego kwotą zapłaty jako daty zapłaty?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje treść IPU – §8 ust.13 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający dokona zapłaty faktury w terminie do 30 dni licząc od daty jej otrzymania. Datą zapłaty jest dzień obciążenia rachunku Zamawiającego”.

**Pytanie 43:** Umowa §8 ust. 14

czy Zamawiający potwierdza wystawianie faktur z odroczonym terminem płatności?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie potwierdza wystawienia faktur z odroczonym terminem płatności. Termin płatności faktur określono w §8 ust. 13 i 14 IPU.

**Pytanie 44:** Umowa §8 ust. 14

czy Zamawiający akceptuje cesję wierzytelności faktur VAT na rzecz instytucji finansowej?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że w §8 ust. 14 IPU nie reguluje cesji wierzytelności. Zamawiający dopuszcza cesję wierzytelności za jego pisemną zgodą zgodnie z §10 ust. 1 IPU.

**Pytanie 45:** Umowa §17 ust. 9

Proszę o dopuszczenie zabezpieczenia w formie gotówkowej, takie zabezpieczenie jest przecież dopuszczane przepisami Prawa Zamówień Publicznych. Pozostawienie zapisu w obecnej formie mocno ograniczy potencjalnych podwykonawców, którzy sami deklarują, iż takie zabezpieczenie gotówkowe i potrącanie z należnego wynagrodzenia jest dla nich korzystniejsze. Pozostawmy wybór podwykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza potrącenia zabezpieczenia z należnego wynagrodzenia, natomiast wskazuje, że może ono być wniesione w gotówce przez Podwykonawcę przed zawarciem umowy o podwykonawstwo.

**Pytanie 46:** Umowa §18

w jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór częściowy – proponuje się 7 dni?

**Odpowiedź:** Zamawiający zakończy odbiór częściowy niezwłocznie po otrzymaniu kompletnych i prawidłowo sporządzonych dokumentów zgodnie z SST Wymagania Ogólne pkt.8.3 i 8.4

**Pytanie 47:** Umowa §18

w jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy – proponuje się 14 dni?

**Odpowiedź:** Zamawiający zakończy odbiór końcowy niezwłocznie po otrzymaniu od Wykonawcy kompletu prawidłowo sporządzonych dokumentów – zgodnie z pkt.8.3 i 8.4 SST Wymagania Ogólne

**Pytanie 48:** Umowa §19

czy Zamawiający akceptuje usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez Zamawiającego z Wykonawcą, uwzględniającym możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że będzie uzgadniał terminy na usuwanie wad i usterek z uwzględnieniem możliwości technologicznych i reguły sztuki budowlanej.

**Pytanie 49:** Umowa §21

czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie akceptuje ustalenia limitu kar z tytułu opóźnienia w wysokości 10% wynagrodzenia netto.

**Pytanie 50:** Umowa §21

czy Zamawiający akceptuje zastąpienie słowa „opóźnienie” – które może nie wynikać z przyczyn Wykonawcy i konieczności ponoszenia konsekwencji opóźnienia przez Wykonawcę niekoniecznie przez niego zawnionego, słowem „zwłoka” – która jednoznacznie wynika z przyczyn Wykonawcy, za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca, analogicznie do kary za zwłokę płaconej przez Zamawiającego?;

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 51:** Umowa §21

czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: Wykonawca płaci kary za opóźnienie z winy Wykonawcy?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

**Pytanie 52:** Umowa §22 ust. 7

czy Zamawiający akceptuje aktualizację ceny w przypadku zmiany terminu realizacji nie z przyczyn Wykonawcy?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie akceptuje aktualizacji ceny w przypadku zmiany terminu realizacji nie z przyczyn Wykonawcy zasady zmiany wynagrodzenia są uregulowane w §1 ust. 3 i 4 IPU oraz w §2 i §6 .

**Pytanie 53:** Umowa §22 ust. 7

czy Zamawiający akceptuje pokrycie przez Zamawiającego udokumentowanych kosztów zmiany terminu realizacji nie z przyczyn Wykonawcy?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zwróci Wykonawcy udokumentowanych kosztów. Możliwości zmiany wynagrodzenia zawarte są w IPU - §1 ust. 3 i 4, §2 i §6.

**Pytanie 54:** Umowa §24 ust. 1 pkt 3

czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: Wykonawca ma prawo dochodzenia zwrotu kosztów poniesionych na realizację inwestycji w wysokości w jakiej zostały rzeczywiście poniesione do dnia rozwiązania przez Zamawiającego od umowy?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu umowy. Kwesta wynagrodzenia należnego wykonawcy z tytułu rozwiązania umowy reguluje zapis §24 ust.2 IPU.

**Pytanie 55:** par. 8 umowy

Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający ustanowił obowiązek podpisywania przez Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców zestawienia wartości wykonanych robót. W pierwszej kolejności wskazujemy, że rozliczenia w ramach zadania są dokonywane pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą i to te strony wiąże stosunek zobowiązaniowy. Ponadto, zgodnie z postanowieniami Wzoru Umowy oraz PZP, istnieje szereg instytucji umożliwiających Zamawiającemu kontrolę procesu budowlanego w zakresie powierzania robót podwykonawcom oraz dalszym podwykonawcom, w tym przedkładanie projektów umów, czy też dowodów zapłaty za wykonane roboty. Powyższe instytucje są wystarczające dla zabezpieczenia interesu Zamawiającego. Zamawiający pominął problem uzyskiwania ewentualnych podpisów podwykonawców lub dalszych podwykonawców. Jeżeli któryś z podwykonawców nie złoży podpisu z czysto złej woli, to de facto będzie to blokowało procedurę zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Należy także podkreślić, że udostępnienie podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom zestawienia wartości wykonanych robót ze wskazaniem kwot za zrealizowane roboty, może stanowić naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż podwykonawcy będą mieli wgląd w marże Wykonawcy.

W związku z powyższym prosimy o zmianę ust. 1 par. 8 Wzoru Umowy w części o treści – „Każde dołączone do faktury zestawienie wartości wykonanych robót musi być sprawdzone i podpisane przez Inżyniera Kontraktu/Inspektora Nadzoru i podpisane przez Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczanej części prac, ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców oraz jaka część wynagrodzenia z danej pozycji TER należy się danemu Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy” oraz zastąpienie jej następującą treścią: „Każde dołączone do faktury zestawienie wartości wykonanych robót musi być sprawdzone i podpisane przez Inżyniera Kontraktu/Inspektora Nadzoru, ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców oraz jaka część wynagrodzenia z danej pozycji TER należy się danemu Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy

**Odpowiedź:** Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 2.

**Pytanie 56:** Branża drogowa – przedmiar pozycja 36 opisuje że Wykonawca powinien wbudować cały wykop w nasyp wcześniej doprowadzając go do parametrów aby nadawał się do wbudowania. Prosimy o dokładne określenie w jaki sposób Wykonawca powinien ulepszyć grunt z wykopu? Opis przedmiotu zamówienia powinien być jasny dla wszystkich wykonawców aby oferty mogły być porównywalne. Przy takim opisie pozycji wykonawca który bardziej zaryzykuje i założy tańsze ulepszenie lub jego brak pozyska ten kontrakt

**Odpowiedź:** Nasyp należy wykonać zgodnie z zapisem SST D.02.03.01. Załączamy skorygowane SST D.02.03.01 i KO.

**Pytanie 57:** Branża drogowa – przedmiar pozycja 36 opisuje że Wykonawca powinien wbudować cały wykop w nasyp wcześniej doprowadzając go do parametrów aby nadawał się do wbudowania. Wykonawca zaznacza że większość wykopu pochodzi z rowu który nie będzie nadawał się do wbudowania. Prosimy o dodanie pozycji nasyp z zakupem materiału a przy wykopie „wykop z utylizacją materiału”.

**Odpowiedź:** Nasyp należy wykonać zgodnie z zapisem SST D.02.03.01. Załączamy skorygowane KO, zawierający pozycję 36a „wykonywanie nasypów mechanicznie z gruntu z dokopu.”

**Pytanie 58:** Branża drogowa – przedmiar pozycja 36 opisuje nasyp z dokopu. Prosimy o rozbicie tej pozycji na nasyp dolny i nasyp górny (od nasypów górnych wymaga się lepszych parametrów). W tym przypadku praktycznie 100% to będzie nasyp górny.

**Odpowiedź:** Nasyp należy wykonać zgodnie z zapisem SST D.02.03.01. Załączamy skorygowane KO, zawierający pozycję 36a „wykonywanie nasypów mechanicznie z gruntu z dokopu.”

**Pytanie 59:** Branża drogowa – pozycja nr 38. Przedmiar opisuje rów chłonny o szerokości 1 m z wykonaniem warstwy filtracyjnej i umocniony darnią. Proszę o wskazanie rysunku na którym są szczegóły wykonania tego rowu?

**Odpowiedź:** Zamawiający przekazuje rysunek nr 4 Szczegóły konstrukcyjne uzupełniony o przekrój rowu chłonnego.

**Pytanie 60:** Branża drogowa – pozycja nr 38. Prosimy o wskazanie czy ta pozycja obejmuje również roboty ziemne?

**Odpowiedź:** Pozycja obejmuje roboty ziemne związane z wykonaniem warstwy filtracyjnej.

**Pytanie 61:** Branża drogowa – pozycja 76 i 77. Prosimy o określenie czy te punkty odblaskowe typu PEO1 i PEO2 mają być typu lekkiego czy ciężkiego. Różnią się one ceną 5krotnie.

**Odpowiedź:** Należy przyjąć PEO1 i PEO2 klejone. Zgodnie z SST D.07.01.01

**Pytanie 62:** Branża „Przebudowa linii energetycznych”. Brak pozycji przedmiarowej związanej z uziemieniem stawianych słupów energetycznych oraz złączy kablowych.

**Odpowiedź:** Pozycje związane z montażem słupów wraz z osprzętem są pozycjami scalonymi i zawierają roboty związane z uziemieniem stawianych słupów energetycznych oraz złączy kablowych. Zgodnie z SST D.01.03.01

**Pytanie 63:** Branża „Przebudowa linii energetycznych”. Brak pozycji przedmiarowych związanych z pomiarami elektrycznymi.

**Odpowiedź:** Pozycje związane z „układaniem przewodów elektrycznych” są pozycjami scalonymi i zawierają roboty związane z pomiarami elektrycznymi. Zgodnie z SST D.01.03.01

**Pytanie 64:** Branża „Przepusty”, Prosimy o rezygnację z konieczności wykonywania gurtów z betonu. Nie jest to konieczne do wykonania a jest bardzo drogie, długotrwałe i ciężkie technicznie do wykonania.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie 65:** Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z SST i dokumentacją przetargową do wykonania SMA należy stosować asfalt modyfikowany PMB 45/80-65

**Odpowiedź:** Należy zastosować asfalt modyfikowany wskazany w opisie technicznym PMB 45/80-55. Załączamy skorygowany SST D.05.03.13a

**Pytanie 66:** (dot. branży kanalizacyjnej)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następującej kwestii: ST oraz Projekt wykonawczy podają, że kanalizację deszczową należy wykonać z rur PP, natomiast Kosztorys dział D.03.00.0. Odwonienie korpusu drogowego podaje, że w pozycjach 45, 46, 47 należy wykonać kanalizację z rur PVC a pozycja 48 że z PEHD. Jakiego rodzaju rur należy użyć do wykonania rurociągów odwodnienia korpusu drogowego?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że kanalizację należy wykonać z rur PP SN8, skorygowano KO.

**Pytanie 67:** (dot. branży wod - kan)

W kosztorysie D.03.00.00. w pozycjach 60 i 61 podano, że należy przebudować przyłącze wodociągowe komplet 1 oraz wodociąg komplet 1; w pozycji 62 podano, że należy przebudować przyłącze kanalizacji sanitarnej komplet 1. Na planach sytuacyjnych projektu wykonawczego branży sanitarnej istnieją napisy odnoszące się do przebudowania kilku przyłączy kanalizacyjnych, wodociągowych oraz sieci wodociągowej. Nie ma, natomiast nigdzie w dokumentacji podanego zakresu wykonania tychże przebudów. Czy w celu umożliwienia prawidłowej wyceny robót wodno - kanalizacyjnych Zamawiający uzupełni dokumentację o w/w zakres robót?

**Odpowiedź:** Zakres przebudowy należy przyjąć zgodnie z PZT, skorygowano KO.

**Pytanie 68:** (dot. projektu umowy)

Dot. par. 21 ust. 1 pkt. 18 projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu tak aby kara w wysokości 10% liczona była od wartości tej części zamówienia, która nie została zrealizowana a została zadeklarowana do wykonania w danym roku.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie zgadza się na zmianę zapisu.

**Pytanie 69-71:** (dot. projektu umowy)

- Dot. par. 22 ust. 2 projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu, ponieważ w takim kształcie zapis uniemożliwiłby przedłużenie terminu realizacji umowy w okolicznościach niezależnych od Wykonawcy (określonych w treści niniejszego punktu) w okresach zimowych, które Zamawiający wlicza do terminu realizacji zamówienia.

- Jeżeli Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę określoną w pytaniu powyżej, wnosimy o modyfikację zapisów umownych w taki sposób, aby w wyznaczony termin realizacji zamówienia nie wliczały się okresy zimowe tj. od 15.11 do 15.03.

- Jeżeli Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę określoną w pytaniach powyżej, wnosimy o modyfikację zapisów umownych w taki sposób, by brak możliwości skutecznego ubiegania się o zmianę terminu realizacji Umowy został ograniczony tylko do okoliczności wskazanej w par. 22 ust. 2 pkt.1.

Ograniczenie prawa Wykonawcy do ubiegania się o zmianę terminu w odniesieniu do wszystkich okoliczności wymienionych w par. 22 ust. 2 IPU nie ma poparcia w przesłankach racjonalnych oraz ogólnej praktyce

**Odpowiedź na pyt. 69-71:** Zamawiający informuje, że nie zgadza się na zmianę zapisów. Zamawiający informuje, że okres zimowy wlicza się do terminów określonych w § 5 IPU. Dodatkowo wyjaśniamy, że okres przedłużenia liczy się w przypadku zmiany terminu na podstawie § 22 do dnia 14.11 a następnie od dnia 16.03 roku następnego. Zamawiający informuje, że modyfikuje treść § 22.

**Pytanie 72:** Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 1 pkt. 5

Prosimy Zamawiającego wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie, że Zamawiający pokryje wszelkie koszty związane ze zmianą wcześniej zatwierdzonego harmonogramu wykonania i poleceniem wykonania prac w odmienną kolejność od zakładanej. Przedmiotowy proces budowlany jest bowiem działaniem planowym. Dowolność zmiany kolejności prowadzenia prac przez Zamawiającego skutkować będzie co bezsporne powstaniem niemożliwych do przewidzenia po stronie Wykonawcy kosztów związanych np. ze zmienioną organizacją ludzi i sprzętu

**Odpowiedź:** Zamawiający nie pokryje kosztów związanych ze zmianą harmonogramu

**Pytanie 73:** Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 1, 5

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższych jednostek redakcyjnych i wskazanie czy dla możliwości wykonania robót (ich zafakturowania i zapłaty w większej ilości lub przewidzianych w dokumentacji projektowej) a nie przewidzianych w TER lub robót zamiennych i ich rozliczenia wystarczający jest Protokół Konieczności zatwierdzony przez Dyrektora lub zastępcę Dyrektora Zamawiającego – czy też Zamawiający wymaga zawarcia Aneksu do umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że w przypadku nieprzekroczenia wartości kontraktu i terminu zakończenia robót wystarczający jest podpisanie protokołu konieczności

**Pytanie 74.** Dotyczy projektu umowy § 4 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o określenia z jakich powodów Zamawiający może odmówić zatwierdzenia Harmonogramu. Aktualne sformułowanie pozbawia bowiem Wykonawcę prawa do ułożenia robót. Wg własnego uznania i faktycznie skutkuje nie określeniem w sposób prawidłowy zakresu zamówienia, co rażąco godzi w postanowienia PZP.

**Odpowiedź:** Zamawiający może odmówić zatwierdzenia harmonogramu np. z przyczyn technologicznych tj. np. planowanie wykonania robót w okresie zimowym, nieprzewidzenie czasu na dojrzewanie betonu etc.

**Pytanie 75:** Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 4 oraz § 8

Prosimy o Zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez jej usunięcie i przyjęcie zasad rozliczenia i fakturowania na zasadach ogólnych w oparciu o protokoły odbioru częściowego i wartość faktycznie wykonanych do dnia poszczególnych odbioru robót. Ograniczenie fakturowania i płatności dopiero od 2020 r.

skutkuje faktycznie ograniczeniem kręgu podmiotów startujących do przetargu a przez to podraża koszty inwestycji, co w konsekwencji będzie skutkowało składaniem przez potencjalnych oferentów wyższych ofert.

**Odpowiedź:** § 5 ust. 4 dotyczy przedłożenia Zamawiającemu kompletu dokumentów do dokonania odbioru ostatecznego, natomiast § 8 dotyczy zasad płatności. Zamawiający informuje, że odbiory robót odbędą się zgodnie z SST. Jednocześnie potwierdza, że pierwsza płatność nastąpi w 2020 r.

**Pytanie 76:** Dotyczy projektu umowy § 6 ust. 10

Prosimy o Zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez jej usunięcie (– i usunięcie § 9 ust. 3 ) i przyjęcie zasad rozliczenia i fakturowania robót dodatkowych na zasadach ogólnych w oparciu o protokoły odbioru częściowego i wartość faktycznie wykonanych do dnia poszczególnych odbioru robót dodatkowych. Ograniczenie fakturowania robót dodatkowych do 2020 r. skutkuje faktycznie ograniczeniem kręgu podmiotów startujących do przetargu a przez to podraża koszty inwestycji co w konsekwencji będzie skutkowało składaniem przez potencjalnych oferentów wyższych ofert.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu i jednocześnie informuje, że rozliczenie ewentualnych robót dodatkowych nastąpi w ostatnim roku realizacji zamówienia.

**Pytanie 77:** Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o określenie częstotliwości odbiorów częściowych.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe nie częściej niż raz w miesiącu.

**Pytanie 78:** Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 14

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako sprzecznej z podstawowymi zasadami PZP. Zamawiający przez ogłoszeniem przetargu winien zabezpieczyć finansowanie przedmiotowego zadania w sposób gwarantujących terminową płatność na rzecz Wykonawcy. Treść przedmiotowej jednostki redakcyjnej podważa prawidłowe wykonanie tegoż obowiązku przez Zamawiającego i stanowi faktycznie scedowanie ryzyka w zakresie zapewnienia środków finansowych związanych z realizacją powołanego zadania na Wykonawcę.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu. Zapis § 8 ust. 14 jest zgodny z Ustawą Pzp.

**Pytanie 79:** Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 14

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki poprzez:

- potwierdzenie, że Zamawiający udzieli zaliczki w zawsze gdy Wykonawca wystąpi do niego z odpowiednim wnioskiem,
- zaliczki mogą być udzielone również w 2019 r.

**Odpowiedź:** § 8 ust. 14 mówi o możliwym opóźnieniu w przekazywaniu środków z EFRR a nie zawiera przepisów dot. zaliczek. Zamawiający przewiduje pierwszą płatność, w tym możliwość udzielenia zaliczki, w 2020 roku.

**Pytanie 80:** Dotyczy projektu umowy § 17 ust. 9

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istota projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają

zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawcy Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzenia, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należytyym wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń gotówkowa czy też bezgotówkowa obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego.

Dodatkowo stosownie do informacji zamawiającego wskazujemy, iż Zabezpieczenie o którym mowa zgodnie z przyjętym podglądem nie stanowi składnika wynagrodzenia za które na podstawie art. 647(1) K.C. Zamawiający nie odpowiada solidarnie.

Dla jasności sytuacji w powyższym przedmiocie i zrozumienia ww. sytuacji generalnego Wykonawcy i Podwykonawców Zamawiający często w powyższych sytuacjach nakazują zamieszczenie w umowach podwykonawczych następującego zapisu:

„Podwykonawca oświadcza, iż kwoty zatrzymane kwot na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego - ..... z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń”

Prosimy ewentualnie o dokonanie analogicznego uzupełnienia w Umowie.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie dopuszcza potrącenia zabezpieczenia z należnego wynagrodzenia, natomiast wskazuje, że może ono być wniesione w gotówce przez Podwykonawcę przed zawarciem umowy o podwykonawstwo.

**Pytanie 81:** Dotyczy projektu umowy § 16 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.
- usunięcie pkt. 11, 12, 13,14,15,16,18 ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznych z zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. W ocenie Wykonawcy tak istotne rozbudowanie kar umownych w sytuacji podstawowego celu przedmiotowej inwestycji jaki jest ukończenie robót w terminie nie ma żadnego



uzasadnienia i stanowi przejaw nadzwyczajnego i nie uzasadnionego rygoryzmu Zamawiającego. Prosimy zatem o usunięcie wskazanych punktów ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określenie ww. podstaw naliczenia kar umownych faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym, do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.

**Odpowiedź:** § 16 ust. 1 Istotnych dla stron postanowień umowy mówi o wstępie na teren budowy pracownikom organu nadzoru. Zamawiający informuje, że nie zgadza się na zmianę zapisów dot. kar umownych określonych w § 21 IPU.

**Pytanie 82:** Dotyczy Projektu Umowy – § 23 ust. 1 pkt. 3, 4, 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie ww. punktów powyższej jednostki redakcyjnej jako zbyt ogólnych i ewidentnie mogących stanowić podstawę do nadużyć po stronie Zamawiającego. Wykonawca przyjmuje się wykonać roboty budowlane w sposób zgodny z dokumentacją projektową i w terminie określonym przez Zamawiającego. Za niewykonanie w terminie tych obowiązków przewidziana została kara umowna. Powyższe ogólne określenie podstaw do odstąpienia w świetle określenia innych sankcji wydaje się istotnym nadużyciem pozycji Zamawiającego w stosunku do wykonawcy. Instytucja odstąpienia od umowy winna mieć charakter wyjątkowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie zgadza się na usunięcie zapisów.

**Pytanie 83:** Prosimy o określenie/wskazanie miejsca robót ujętych w KO branża drogowa poz.12 i 13

- przeniesienie pod nadzorem entomologicznym wyciętego drzewa zasiedlonego przez kwietnicę okazałą i ciołka matowego, szt. 1

- przeniesienie pod nadzorem entomologicznym mrowisk, szt. 3

**Odpowiedź:** Wskazano w dokumentacji - Projekt wycinki.

**Pytanie 84:** Prosimy o potwierdzenie, że podbudowy z MCE można wykonywać na miejscu.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie potwierdza – należy wykonać zgodnie z SST D.04.10.01

**Pytanie 85: dot. urządzenia zabezpieczające ruch pieszych**

W opisie technicznym projektu wykonawczego branży drogowej zostały wskazane balustrady uliczne segmentowe typu U-11a, natomiast w kosztorysie w pozycji 86 i w Specyfikacjach Technicznych wskazano balustrady U-12a. Proszę o potwierdzenie, który typ balustrad należy zastosować.

**Odpowiedź:** Należy zastosować balustrady U11a, skorygowano KO.

**Jednocześnie Zamawiający informuje,** że działając na podstawie art. 38 ust.4, 4a i 6 Pzp, w związku z art. 12a ust. 2 Ustawy Pzp modyfikuje:

- zapis pkt-u 8.7.3 Instrukcji dla Wykonawców, który otrzymuje treść:

„8.7.3. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt 8.7.2. SIWZ:

- 1) pkt 1 – składa informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp,
  - 2) pkt 2 – składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości.”
- treść Istotnych dla stron postanowień umowy (w załączeniu);
  - zmienia termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu - pkt. 15.1 i 15.2 Instrukcji dla Wykonawców otrzymują brzmienie:
    - 15.1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem platformy [platformazakupowa.pl/pn/wzdw](https://platformazakupowa.pl/pn/wzdw) zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 14. SIWZ, w terminie 16.09.2019 r., do godziny 12.00 czasu lokalnego
    - 15.2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 16.09.2019r., o godzinie 12.05. Otwarcie ofert następuje za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego.

#### Załączniki:

- Zmodyfikowana treść Istotnych dla stron postanowień umowy
- Kosztorys ofertowy 23.08.2019
- D.01.03.04 Telekomunikacja
- D.02.03.01 Wykonanie wykopów
- D.04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego
- D.05.03.13a Warstwa ścieralna z SMA
- PW rys. nr 4 - Szczegóły konstrukcyjne
- SOR strona tytułowa
- SOR opis
- JEDZ