

UA.271.1.17.2023

**Dotyczy: części II postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi w zakresie ochrony osób i mienia na terenie ZUOK "Orli Staw" – część I oraz na terenie SPO znajdującej się w Sieradzu – część II”, prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp - w trybie podstawowym, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 listopada 2023 roku pod nr 2023/BZP 00480861/01**

Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, z siedzibą w Kaliszu (Zamawiający), na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), informuje, co następuje:

**1. Jako ofertę najkorzystniejszą w ramach części II uznano ofertę złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pana Zbigniewa Kłys prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AM Ochrona Zbigniew Kłys z siedzibą w Sieradzu (98-200), Biuro Ochrony Kłys Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu (98-200).**

**2. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie dwóch kryteriów oceny ofert:**

- 1) kryterium nr 1 – „cena brutto oferty” – znaczenie procentowe kryterium – 60%;
- 2) kryterium nr 2 – „termin płatności faktur” – znaczenie procentowe kryterium – 40%.

**3. W przedmiotowym postępowaniu w ramach części II złożone zostały następujące oferty:**

- 1) Oferta nr 1 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pana Zbigniewa Kłys prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AM Ochrona Zbigniew Kłys z siedzibą w Sieradzu (98-200) – Lider Konsorcjum, Biuro Ochrony Kłys Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu (98-200) – Partner Konsorcjum;
- 2) Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: UMBRELLA Proсна Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (62-800);
- 3) Oferta nr 3 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TS SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (60-476) – Lider Konsorcjum, TS SERVICE Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu (60-476) – Konsorcjant, PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (60-476) – Konsorcjant, ST PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (60-476) – Konsorcjant, PROTECTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (80-855) – Konsorcjant;
- 4) Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (85-030);
- 5) Oferta nr 5 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (62-065) - Pełnomocnik, Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (02-326), Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (02-326), Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (97-300), Hunters 24 Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (62-065), Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (02-326);
- 6) Oferta nr 6 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Warta Sp. z o.o. z siedzibą w Warcie (98-290) – Lider Konsorcjum, Warta Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warcie (98-290) – Partner Konsorcjum.

#### **4. Punktacja przyznana ofertom w ramach części II w dwóch kryteriach oceny ofert**

W wyniku zastosowania wzorów określonych w SWZ:

- 4.1 W kryterium nr 1 cena brutto oferty – maksymalna ilość punktów, jaką może otrzymać oferta za dane kryterium – 60 punktów:
  - 1) Oferta nr 1 otrzymała 60,00 punktów;
  - 2) Oferta nr 2 otrzymała 52,06 punktów;
  - 3) Oferta nr 3 otrzymała 50,74 punktów;
  - 4) Oferta nr 4 otrzymała 54,55 punktów;
  - 5) Oferta nr 5 otrzymała 56,11 punktów;
  - 6) Oferta nr 6 otrzymała 52,71 punktów.
- 4.2. W kryterium nr 2 – termin płatności faktur – maksymalna ilość punktów, jaką może otrzymać oferta za dane kryterium – 40 punktów:
  - 1) Oferta nr 1 otrzymała 40,00 punktów;
  - 2) Oferta nr 2 otrzymała 40,00 punktów;
  - 3) Oferta nr 3 otrzymała 40,00 punktów;
  - 4) Oferta nr 4 otrzymała 40,00 punktów;
  - 5) Oferta nr 5 otrzymała 40,00 punktów;
  - 6) Oferta nr 6 otrzymała 40,00 punktów.
- 4.3. Łączna punktacja przyznana ofertom w dwóch kryteriach oceny ofert:
  - 1) Oferta nr 1 otrzymała 100 punktów;
  - 2) Oferta nr 2 otrzymała 92,06 punktów;
  - 3) Oferta nr 3 otrzymała 90,74 punktów;
  - 4) Oferta nr 4 otrzymała 94,55 punktów;
  - 5) Oferta nr 5 otrzymała 96,11 punktów;
  - 6) Oferta nr 6 otrzymała 92,71 punktów.

**Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części II:** Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Pan Zbigniew Kłysz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AM Ochrona Zbigniew Kłysz z siedzibą w Sieradzu (98-200), Biuro Ochrony Kłysz Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu (98-200) złożyli niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta ww. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w ramach części II otrzymała 100 punktów w kryteriach oceny ofert, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania.

#### **Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części II:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta, to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Z poważaniem  
Przewodniczący Zarządu  
Związku Komunalnego Gmin  
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”  
(-)  
Jan Adam Kłysz