

RIZ.272.4.2023

## Wyjaśnienia

*dotyczy: Budowa hali sportowej przy Zespole Szkół Zawodowych w Oleśnie.*

### Pytanie 1

Prosimy o dołączenie załącznika nr 2 do SWZ.

### Odpowiedź

Załącznik został udostępniony.

### Pytanie 2:

Dział VIII punkt 2 litera 2

Wykonawca wnosi o wyjaśnię zapisu „1 hali sportowej o kubaturze 8000 m<sup>2</sup> „, prosimy o określenie poprawnych wartości jednostek kubatury”

### Odpowiedź:

Jednostka została poprawiona na m<sup>3</sup> w ogłoszeniu z dnia 14 lutego 2023 roku.

### Pytanie 3:

XV. Opis sposobu przygotowania oferty

Punkt 18 pkt.2

Zamawiający wymaga wraz z ofertą szacunkowego zestawienia kosztów - załącznik nr 1a. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, w jakim celu jest składany ten dokument skoro w umowie § 2 pkt.7 wynagrodzenie jest ryczałtowe, a każde niedoszacowanie, pominiecie, nie może być podstawą do zmiany wynagrodzenia ryczałtowego. Co Zamawiający zamierza zrobić z wymaganym dokumentem?

### Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wynagrodzenie jest ryczałtowe. W związku z koniecznością prawidłowego zabezpieczenia środków, rozliczania inwestycji oraz etapowania prac, Zamawiający wymaga złożenia Załącznika 1a – Szacunkowe zestawienie kosztów.

### Pytanie 4:

Umowa §2 punkt 8

Wykonawca wnosi o wykreślenie z tego zapisu słów „bez uwag i zastrzeżeń” zgodnie z dominującą linią orzeczniczą, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne jako

sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. I ACa 689/16). Sądy wielokrotnie wskazywały, że konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c., a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót” (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17).

Roboty budowlane należy uznać za zrealizowane, jeśli zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu zidentyfikowanie przez zamawiającego nieistotnych wad, usterek i niedoróbek (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. I ACa 321/17). Dlatego też wystąpienie nieistotnych wad i usterek nie uzasadnia odmowy odbioru robót. Przeciwnie podejście powodowałoby zbyt daleko idącą nierówność stron, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za ich wykonanie. Byłaby to zbyt daleko idąca nierówność zwłaszcza, jeśli weźmiemy pod uwagę, że wady nieistotne uprawniają zamawiającego do roszczeń z tytułu rękojmi lub gwarancji (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r., sygn. I ACa 138/16). Przyjmując odmienną zasadę istnieje także ryzyko, że dochodziłoby do wielu nadużyć i nagminnego przedłużania procedur odbiorowych celem uchylecia się przez zamawiających od wypłaty wynagrodzenia. Nierzadko odbiory robót budowlanych nie dochodziłyby do skutku w ogóle (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 31 sierpnia 2016 r., sygn. I ACa 282/16). Ponadto umożliwiałoby to zamawiającym naliczanie kar umownych za niedotrzymanie terminu realizacji umowy warunkowanej przedstawieniem robót do odbioru w stanie idealnym, co w praktyce jest niemal niemożliwe (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 17 maja 2017 r., sygn. I ACa 1720/16).

#### **Odpowiedź:**

§ 2 ust. 8 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„Termin zapłaty faktury wynosi 30 dni. Podstawą wystawienia faktury VAT jest protokół odbioru, w którym ze strony Zamawiającego postanawia się przyjąć wykonane prace.”

#### **Pytanie 5:**

Umowa §2 punkt 12 pkt.4 litera b

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu z:

„oświadczenie odpowiednio podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, złożone nie wcześniej niż w dniu wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, że Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca nie zalega z żadnymi zobowiązaniami w stosunku do niego wynikającymi z umowy o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo”

Na

„oświadczenie odpowiednio podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, złożone nie wcześniej niż w dniu wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, że Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca nie zalega z wymaganymi zobowiązaniami w stosunku do niego wynikającymi z umowy o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo”

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu, ponieważ przedłożenie pisemnego zwolnienia z zobowiązań od wszystkich podwykonawców, potwierdzające, że wszystkie należności za podzleczone roboty, dostawy i usługi zostały zapłacone przez wykonawcę, może dotyczyć wyłącznie należności wymagalnych. Podwykonawca nie może przecież złożyć takiego oświadczenia o zwolnieniu z wszystkich zobowiązań, nawet tych, których termin płatności jeszcze nie nastąpił – np. o zwrocie należności z tytułu gwarancji usuwania wad i usterek, czy należytego wykonania.

**Odpowiedź:**

§ 2 ust. 12 pkt 4 lit. b otrzymuje brzmienie:

„oświadczenie odpowiednio podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, złożone nie wcześniej niż w dniu wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, że Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca nie zalega z wymagalnymi zobowiązaniami w stosunku do niego wynikającymi z umowy o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo oraz że na dzień złożenia oświadczenia nie mają żadnych wierzytelności wynikających z faktur za zrealizowane roboty objęte przedmiotem umowy z Wykonawcą”.

**Pytanie 6:**

Umowa §2 punkt 12

Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób postąpi Zamawiający w przypadku, jeżeli Wykonawca nie dokona zapłaty całego wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy, jeżeli podwykonawca nie zrealizuje lub nienależycie wykona obowiązki wynikających z umowy podwykonawczej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dodaje kolejne punkty w ust. 12

„5) w przypadku nie wykazania dokonania płatności należnej Podwykonawcy Zamawiający uprawniony będzie do wstrzymania wypłaty należnego wynagrodzenia w części równej sumie niedokonanych wypłat wynagrodzenia na rzecz Podwykonawcy;

6) Zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez Zamawiającego umowę o podwykonawstwo, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty przez Wykonawcę, z zastrzeżeniem pkt. 4 lit. b). Bezpośrednia płatność na rzecz Podwykonawcy zostanie dokonana przelewem w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia wykazania zasadności takiej płatności;

- 7) w przypadku zgłoszenia przez Wykonawcę uzasadnionych pisemnych uwag Zamawiający uprawniony będzie do odmowy dokonania bezpośredniej zapłaty na rzecz Podwykonawcy względnie do złożenia do depozytu sądowego kwoty potrzebnej na pokrycie wynagrodzenia Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości Zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy;
- 8) w przypadku dokonania bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy Zamawiający potrąca kwotę wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Szczegółowy tryb regulujący bezpośrednią płatność na rzecz Podwykonawcy określa art. 465 ust. od 1 do 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

**Pytanie 7:**

Umowa §4 pkt.6

1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie od kiedy liczony jest termin, czy od zgłoszenia telefonicznego czy pisemnego?
2. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie, że gwarancja nie są objęte wady i usterki wynikające z normalnej eksploatacji i normalnego zużycia oraz wynikające z nieprawidłowego użytkowania przez użytkownika lub osoby trzecie, a także za wady i usterki co do których Zamawiający nie powiadomił Zamawiającego i sam przystąpił do ich usuwania lub naprawy.

**Odpowiedź:**

Ad.1 Termin liczony jest od zgłoszenia pisemnego.

Ad. 2 Zamawiający wyjaśnia, że ilekroć w zapisach dotyczących gwarancji jest mowa o wadzie, należy przez to rozumieć wadę w rozumieniu Kodeksu Cywilnego. W sprawach nieuregulowanych w umowie zastosowanie mają odpowiednie przepisy prawa polskiego, w szczególności Kodeksu cywilnego.

**Pytanie 8:**

Umowa §4 pkt.7

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie, że termin usunięcia wad i usterek, wyznaczony przez Zamawiającego, będzie dochowany przez Wykonawcę, jeżeli będzie to możliwe technicznie i technologicznie. W przeciwnym wypadku, Strony wspólnie uzgodnią terminu usuwania wad, biorąc pod uwagę ww. okoliczności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza proponowanych zapisów.

**Pytanie 9:**

Umowa § 4 pkt.11

1. Proszę o wyjaśnienie czy okres udzielonej przez Wykonawcę gwarancji i rękojmi na urządzenia będzie wynosił 24 m-ce
2. Proszę o wyjaśnienie czy koszty zakupu materiałów eksploatacyjnych leżą po stronie Zamawiającego.
3. Kto pokryje koszty serwisowania urządzeń?

**Odpowiedź:**

Ad. 1 Jest to minimalny wymagany okres gwarancji. Faktyczny okres zostanie wskazany przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, w zakresie od 24 do 60 miesięcy.

Ad. 2 W § 4 pkt 11 nie ma mowy o materiałach eksploatacyjnych. Zamawiający nie wie, o jakie materiały chodzi.

Ad. 3 W okresie gwarancyjnym koszty serwisowania pokrywa Wykonawca.

**Pytanie 10:**

Umowa §5 pkt.1

Wykonawca wnosi o dopisanie do obowiązków Zamawiającego, obowiązek współdziałania z Wykonawcą przy realizacji przedmiotowej umowy oraz dopisanie do obowiązków terminowy odbiór robót.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie powyższego zapisu.

**Pytanie 11:**

Umowa §5 pkt.3

Wykonawca wnosi o skreślenie zwrotu „najwyższej staranności”, albowiem zwrot ten jest zwrotem pozaprawnym i niedookreślonym, wzbudzającym wątpliwości odnośnie możliwości jego interpretacji. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający formułowaniu postanowień przyszłej umowy winien stosować precyzyjne opisy i zwroty. Ponadto Wykonawca wnosi o usunięcie zwrotu „wszystkimi czynnikami”, albowiem ponownie Zamawiający posługuje się zwrotem niedookreślonym, który może być interpretowany odmiennie przez każdy podmiot uczestniczący w postępowaniu. W tej sytuacji brak jest możliwości porównania ofert, gdyż każda sporządzona zostanie w oparciu o inne założenia dotyczące ryzyk.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamienia tylko słowo „najwyższą” na „należyta”.

**Pytanie 12:**

Umowa §5 pkt.11

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zapewnienie 10% udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym dotyczy tylko floty

pojazdów przeoczonych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotowego zadania, a nie dotyczy ten wymóg do całej floty Wykonawcy jaką dysponuje.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 13:**

Umowa § 5 pkt.6

Wykonawca wnosi o stworzenie zamkniętego katalogu zdarzeń, w jakich Zamawiający jest uprawniony do przerywania robót. Czy Zamawiający pokryje koszty przestoju i ewentualnych kar umownych związanych z nieuzasadnionym przerywaniem robót. Zapis jaki Zamawiający zastosował jest uznaniowy, powodując dużą dowolność.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zamkniętego katalogu zdarzeń.

**Pytanie 14:**

Umowa § 5 pkt.7

Wykonawca wnosi o określenie terminu przekazania dokumentacji, termin „natychmiast” nie określa terminu, nie jest zdefiniowany w doktrynie

**Odpowiedź:**

Termin natychmiast należy rozumieć, jako „przed rozpoczęciem odbioru końcowego”.

**Pytanie 15:**

Umowa §5 pkt.12

Wykonawca wnosi o zdefiniowanie skutków prawnych, na jakie powołuje się Zamawiający, a które mają bezpośredni związek przyczynowy z brakiem przedłożenia wymaganego dokumentu.

**Odpowiedź:**

Obowiązek wykazany w § 5 pkt 12 nie dotyczy braku przedłożenia wymaganego dokumentu, a niewykonania obowiązku zapewnienia 10% udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia.

W § 5 pkt 11 jest błąd w związku z czym otrzymuje on poprawione brzmienie: „Zapewnienie co najmniej 10% udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia Zamawiającemu, na każde żądanie Zamawiającego, oświadczenia o wielkości udziału, wyrażonym w %, pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym, we flocie pojazdów samochodowych użytkowanych przy wykonywaniu

przedmiotowego zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest poddać się kontroli Zamawiającego pod kątem spełniania przez niego wymogów wskazanych w ustawie z 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, w tym do sprawdzania, czy Wykonawca rzeczywiście użytkuje przy wykonywaniu umowy odpowiednią ilość pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym;

**Pytanie 16:**

Umowa §6 pkt.3

Na etapie podpisywania umowy, nie wszyscy podwykonawcy są znani, czy każde zgłoszenie nowego podwykonawcy będzie skutkowało aneksem do umowy? Jeśli tak, jak Zamawiający przewiduje proces logistyczny takiej zmiany, żeby nie wpłynął negatywnie na termin realizacji zadania? Czy Zamawiający dopuszcza dostosowanie umowy poprzez dopuszczenie, że zgłoszenie podwykonawcy nie wymaga aneksu do umowy, a tym samym nie powoduje przedłużenia formalności

**Odpowiedź:**

§ 6 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„Po zawarciu niniejszej Umowy Wykonawca nie może bez uprzedniej zgody Zamawiającego zawrzeć umowy z podwykonawcą niewymienionym w ust. 1. Zmiany te nie wymagają aneksu do umowy.

**Pytanie 17:**

Umowa §6 pkt.6

Wykonawca wnosi o skrócenie terminu z 14 dni do 5 dni, przedłużenie procesu akceptacji umowy z podwykonawcą wpłynie negatywnie na termin realizacji zadania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający skraca termin do 7 dni.

**Pytanie 18:**

Umowa §7 pkt.1

1. W przypadku ujawnienia podczas odbioru końcowego wad i usterek nieistotnych, które zostaną usunięte w wyznaczonym terminie, z jaką datą będzie przyjęty protokół odbioru końcowego.

2. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy zamawiający dopuści zmianę zapisu poprzez wprowadzenie definicji wady istotnej. Jednocześnie wprowadzenie zasady, że Zamawiający będzie mógł odmówić odbioru wyłącznie, jeżeli zajdą wady istotne, które uniemożliwiają użytkowanie obiektu.

Na etapie odbioru końcowego dochodzi do sporów pomiędzy zamawiającym a wykonawcą w kwestii stwierdzonych wad w wykonanych robotach, które prowadzą

ostatecznie od odmowy dokonania odbioru robót. Aby temu przeciwdziałać, w doktrynie i orzecznictwie została wypracowana koncepcja, zgodnie z którą zamawiający jest uprawniony do odmowy odbioru robót jedynie w przypadku wystąpienia wad istotnych. Izba powołała się w tym zakresie na wielokrotnie cytowany wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r. (V CSK 99/07), w którym stwierdzono, że w świetle art. 647 k.c. inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie, a jedynie w przypadku wystąpienia wad istotnych, tj. wówczas gdy wykonawca nie spełnił swojego świadczenia. Odmowa odbioru jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia może być zakwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady są na tyle istotne, że obiekt nie nadaje się do użytkowania. W przypadku natomiast, gdy wady są nieistotne mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania, co powoduje, że inwestor jest obowiązany dokonać odbioru końcowego oraz wyznaczyć wykonawcy termin do usunięcia ujawnionych wad.

#### **Odpowiedź:**

Ad. 1 Protokół odbioru zawiera wszystkie istotne informacje (daty) np.  
„data prowadzenia prac budowlanych od ... do...  
data zgłoszenia budowy do odbioru .....  
data usunięcia wad... itp.”

Jeśli wady i usterki będą nieistotne, to protokół końcowy zostanie przyjęty, ale jednocześnie zostanie wyznaczony termin na usunięcie wad i usterek.

Ad. 2 W przepisach prawa nie występuje definicja „wady istotnej” i Zamawiający nie będzie sam takiej definicji tworzył.

Zamawiający wyjaśnia, że odmowa dokonania odbioru końcowego następuje tylko, w przypadku takich wad fizycznych lub prawnych, które uniemożliwiają lub znacznie utrudniają korzystanie z przedmiotu zamówienia. W innych przypadkach, Zamawiający odbiera przedmiot zamówienia, wyznaczając jednocześnie termin na usunięcie usterek.

#### **Pytanie 19:**

Umowa §7 pkt.4

Wykonawca wnosi o zmianę terminu z 7 dni na 1 dzień odbioru robót zanikających. Pozostawiając w tej wersji zapisy umowy, Zamawiający miałby 10 (3 dni na zgłoszenie plus 7 dni na odbiór) dni na przystąpienie do odbioru, przy tak złożonym zadaniu termin ten jest niekorzystny, zarówno dla Wykonawcy bo wstrzymuje z dalszymi pracami, jak i dla Zamawiającego ponieważ takie działanie wpływa na termin końcowy. Ponadto 7 dni to zbyt długi okres oczekiwania odbioru robót ulegających zakryciu.



**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia termin na 3 dni robocze.

**Pytanie 20:**

Umowa §7 pkt.13

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu, z którego będzie wynikać, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody wyrządzone w mieniu Zamawiającego i osób trzecich powstałe w wyniku czynności wykonywanych przez Wykonawcę i przez niego zawinionych; w przypadku wyrządzenia szkody osobie trzeciej Wykonawca zobowiązany jest podjąć negocjacje i w przypadkach uzasadnionych zapłacić za udowodnione i rzeczywiste roszczenia;

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 21:**

Umowa §8 pkt.5

Czy Zamawiający dopuszcza farnszczyznę przy założeniu, że koszty do pełnej wysokości pokryje Wykonawca

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 22:**

Umowa §10 pkt.5

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co należy rozumieć pod pojęciem nieuzasadnionej przerwy dłużej niż 5 dni, taki zapis pozostawia dowolność w ocenie sytuacji na placu budowy. Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu lub doprecyzowanie poprzez wyeliminowanie dowolności w nim, a stworzenie definicji – nieuzasadnionej przerwy. Z ostrożności wnosimy o obniżenie kary do 1000 zł

**Odpowiedź:**

Nieuzasadniona przerwa będzie określana na podstawie decyzji inspektora nadzoru.

Zamawiający nie obniża wysokości kary umownej.

**Pytanie 23:**

Umowa §10 pkt.5

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie na jaki maksymalnie okres, Zamawiający będzie miał prawo wstrzymać realizację prac. Czy w przypadku przekroczenia terminu 30 dni wstrzymania robót z przyczyn wynikających z decyzji Zamawiającego, Zamawiający pokryje rzeczywiste i udokumentowane koszty poniesione przez Wykonawcę

**Odpowiedź:**

W § 10 nie zostało uregulowane wstrzymywanie realizacji prac przez Zamawiającego.

§ 10 ust. 1 pkt 10 reguluje kwestię kary z tytułu nieuzasadnionej przerwy w realizacji robót.

**Pytanie 24:**

Umowa §10 pkt.2

Wykonawca, celem zapewnienia równowagi stron wnosi o zastąpienie „10% wartości niezrealizowanej umowy” na „10% wynagrodzenia umownego”. Niezrozumiały jest brak równowagi traktowania stron w tej samej sytuacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie 25:**

Umowa §10 pkt.6

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez ograniczenie maksymalnej wysokości kar umownych do 15% a nie 40% wynagrodzenia umownego. Takie działania prowadzą do tego, że Zamawiający nie otrzyma konkurencyjnej oferty, z uwagi na doliczanie kar umownych do wynagrodzenia. Utrzymanie sumy na tak wysokim poziomie powoduje nadużycie i traci charakter mobilizujący, a jedynie prowadzi do nadmiernego wykorzystania pozycji Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia maksymalną wysokość kar umownych na 30%.

**Pytanie 26:**

Wnosimy o zmianę wysokości kar na następujące

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

1) w wysokości 0,02% wynagrodzenia określonego w § 2 ust. 1, dalej

„wynagrodzenie umowne” za każdy dzień zwłoki w jej wykonaniu;

3) w wysokości 0,02 % wynagrodzenia umownego za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze – za każdy dzień zwłoki, liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad lub niedoróbek;

4) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto wynikającego z umowy o podwykonawstwo, ale nie mniej niż 100 zł, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

5) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy, w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto

wynikającego z umowy o podwykonawstwo, ale nie mniej niż 100 zł, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

6) z tytułu nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany oraz poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości 2.000,00 zł;

7) z tytułu niespełnienia warunków wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w § 12 czynności w wysokości 2.000,00 zł. Kara umowna, o której mowa w zdaniu poprzedzającym naliczana będzie oddzielnie za każdy przypadek niewykonania obowiązku oraz za każdy miesiąc realizacji umowy;

8) w przypadku nieprzekazania Zamawiającemu w wyznaczonym terminie pisemnego oświadczenia zawierającego informację, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 11 umowy, w wysokości 500,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek.

9) W przypadku niespełnienia wymogu określonego w § 5 ust. 2 pkt 11, w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego

Powyższe wartości zostały określone, jako rażąco wygórowane. Stosownie do treści wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14.12.2005r. (I ACa 1114/2005), miernikiem, który pozwala ocenić czy kara umowna jest rażąco wygórowana może być rozmiar szkody doznanej przez wierzyciela. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób naliczania kary umownej, w praktyce może doprowadzać do naliczania niewspółmiernie wysokich i nieadekwatnych do rzeczywiście poniesionej szkód kar umownych. W doktrynie podkreśla się, że umowa jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego, jeśli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami oraz jeśli wykracza poza przyjętą w obrocie uczciwość kupiecką. W przedmiotowej sprawie, wysokość zastrzeżonej kary umownej w sposób zdecydowany wykracza poza przyjęte w obrocie zwyczaje kupieckie. Niezależnie od powyższego, określenie rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 §1 k.c., która określa karę umowną, jako surogat odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela. W tym duchu wypowiedział się Sąd Najwyższy w składzie Izby Cywilnej i Administracyjnej z dnia 17.03.1988r. (IV CR 58/99): „Kara umowna – jako rażąco wygórowana – powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania, prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody

**Pytanie 27:**

Umowa §11 litera d)

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu z

„zmiany, zgodnie z art. 439 ustawy, cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w stosunku do kosztów i cen zawartych w ofercie, z zastrzeżeniem że:

- poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wyniesie co najmniej 20%;
- początkowy termin uprawniający do żądania ustalenia zmiany wynagrodzenia nastąpi w pierwszym miesiącu po upływie 6 miesięcy od zawarcia umowy. Zmiana będzie możliwa nie częściej niż raz na 6 miesięcy.
- maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień niniejszego punktu, wynosi 10% wartości ceny całkowitej podanej w ofercie Wykonawcy brutto”

Na

zmiany, zgodnie z art. 439 ustawy, cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w stosunku do kosztów i cen zawartych w ofercie, z zastrzeżeniem że:

- poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wyniesie co najmniej 5%;
- początkowy termin uprawniający do żądania ustalenia zmiany wynagrodzenia nastąpi w pierwszym miesiącu po upływie 6 miesięcy od zawarcia umowy. Zmiana będzie możliwa nie częściej niż raz na 6 miesięcy.
- maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień niniejszego punktu, wynosi 20% wartości ceny całkowitej podanej w ofercie Wykonawcy brutto

Dotychczasowe brzmienie warunków waloryzacji, powoduje że zastosowane dane prowadzą do tego, że zapis będzie miał charakter pozorny i nie będzie spełniał celu jakim kierował się ustawodawca, nakładając na Zamawiającego obowiązek wprowadzenia zapisów waloryzacyjnych w umowach na realizację inwestycji w ramach zamówień publicznych. Umowna waloryzacja wynagrodzenia stanowi narzędzie dostosowania treści stosunku prawnego łączącego strony do warunków rynkowych, w których umowa jest realizowana. Ma na celu przywrócenie równowagi ekonomicznej, określonej przez strony w umowie w chwili jej zawierania, w przypadku jej naruszenia przez określone zdarzenia, zaistniałe w trakcie wykonywania umowy.

Prawidłowo sformułowane i adekwatne do danego stanu faktycznego klauzule waloryzacyjne nie tylko przyczyniają się do zwiększenia konkurencyjności prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale także

sprzyjają prawidłowej i efektywnej realizacji zawartej w wyniku tego postępowania umowy.

**Odpowiedź:**

§ 11 ust. 3 lit. d otrzymuje brzmienie:

„d) zmiany, zgodnie z art. 439 ustawy, cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w stosunku do kosztów i cen zawartych w ofercie, z zastrzeżeniem że:

- poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wyniesie co najmniej 15%;
- początkowy termin uprawniający do żądania ustalenia zmiany wynagrodzenia nastąpi w pierwszym miesiącu po upływie 6 miesięcy od zawarcia umowy. Zmiana będzie możliwa nie częściej niż raz na 6 miesięcy.
- maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień niniejszego punktu, wynosi 10% wartości ceny całkowitej podanej w ofercie Wykonawcy brutto”.

**Pytanie 28:**

Pytanie ogólne

Wykonawca prosi o udostępnienie promesy, oraz o wyjaśnienie co w przypadku nie otrzymania środków zabezpieczonych promesą czy Zamawiający ma środki własne na inwestycje? Jaki jest wkład własny Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

W załączeniu Zamawiający udostępnia promesę wstępną.

Zgodnie z § 9 Regulaminu Drugiej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie „Po rozstrzygnięciu Postępowania zakupowego, skutkującego wyborem Wykonawcy lub Wykonawców i złożeniu oświadczenia, o którym mowa w § 8 ust. 5 Regulaminu Edycji 2., Wnioskodawca składa do BGK Wniosek o udzielenie Promesy”.

Wkład własny Zamawiającego wynosi 450.000,00 zł.

**Pytanie 29:**

Umowa §15 punkt 2, podpunkt 2

1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający w pokryje koszty jakie poniósł Wykonawca w związku z realizacją zadania m.in. zaliczki na materiały budowlane, zakup maszyn?

2. Wykonawca wnosi o zdefiniowanie co należy rozumieć pod pojęciem "nieprzewidziane okoliczności" jest to zapis pozostawiający zbyt dużą dowolność

**Odpowiedź:**

Ad. 1 Obowiązki Zamawiającego i Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy zostały uregulowane w § 14 ust. 4.

Ad. 2 Są to wydarzenia lub okoliczności nagłe, nadzwyczajne i niezależne od woli Zamawiającego, których nawet przy zachowaniu należytej staranności nie mógł on przewidzieć na etapie postępowania.

**Pytanie 30:**

Umowa § 15

Czy Zamawiający udzieli Wykonawcy zabezpieczenia w formie gwarancji płatności ?  
Jak będzie wyglądało rozliczenie Inwestycji w przypadku nie otrzymania przez Zamawiającego brakującej kwoty, pochodzącej z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zabezpieczenia w formie gwarancji płatności.  
Zamawiający posiada zabezpieczone środki w budżecie Powiatu Oleskiego oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej.

**Informacja**

W związku ze zmianą Zamawiający dołącza zaktualizowany Załącznik nr 6 – Projekt umowy.