

UNIwersytet Jagielloński  
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków  
tel. +48 12 663 39 03;  
e-mail: [www.uj.edu.pl](http://www.uj.edu.pl)  
[www.przetargi.uj.edu.pl](http://www.przetargi.uj.edu.pl)



Kraków, dnia 3.07.2023 r.

### Do wszystkich Wykonawców

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych związanych z termomodernizacją elewacji, dobudowie windy zewnętrznej i wymianie poziomej instalacji CO i CWU, ZW, cyrkulacyjnej i hydrantowej w DS. Piast przy ul. Piastowskiej 47 w Krakowie.*

### Pytania i odpowiedzi oraz modyfikacje treści SWZ

#### *Szanowni Państwo,*

Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w postępowaniu na wyżej opisany zakres przedmiotowy.

#### Pytanie nr 1

Zamawiający w § 12 ust. 1 wzoru umowy i Rozdziale XVII SWZ wskazał, że Wykonawca jest zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Wnoszę o obniżenie tej wartości do 2%.

Żądana przez zamawiającego wysokość zabezpieczenia ustalona na maksymalnym „podstawowym” poziomie 5% jest zbyt duża oraz nieadekwatna do skali zagrożenia związanego z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy oraz stanowi nieuzasadnione znaczące obciążenie potencjalnych wykonawców.

Mając na względzie: rodzaj zamówienia (tj. robotę budowlaną) oraz znaczną wartość zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, a także posłużenie się przez Zamawiającego poza cenowym kryterium oceny ofert „Okres gwarancji”, złożenie zabezpieczenia w wysokości 5% ceny oferty brutto, może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmioty zdolne do jego wykonania, posiadające stosowne kwalifikacje oraz doświadczenie, gdyż koszt złożenia zabezpieczenia w tak znacznej wysokości, również w przedłużonym okresie gwarancji” stanowi istotny składnik cenotwórczy i bezpośrednio wpływa na wzrost cen ofert potencjalnych wykonawców.

Ponadto, przychylenie się Zamawiającego do wprowadzenia zawnioskowanej zmiany pozwoli na złożenie ofert przez szerszy krąg wykonawców, a co za tym idzie wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania i pozwoli realnie obniżyć koszty inwestycji dla Zamawiającego.

#### Odpowiedź nr 1

**Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kwoty wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamawiający przypomina iż, wysokość zabezpieczenia ulega zmniejszeniu do 30% na okres objęty rękojmią lub gwarancją.**

#### Pytanie nr 2

Wnoszę o obniżenie wysokości kar umownych, o których mowa w:

- § 16 ust. 1 projektu umowy poprzez określenie górnej granicy kar umownych, ujętych łącznie na poziomie maksymalnym 20%, w miejsce 60% wynagrodzenia umownego brutto.

- § 16 ust. 2 lit. b)-c), e) projektu umowy i ustalenie ich poziomu z 0,2% na 0,02% – odniesieniu do opisanych w paragrafie zdarzeń.

Ustalone przez Zamawiającego wysokości kar umownych są nadmierne i nieadekwatne do skali naruszenia.

W Komentarzu UZP wskazano, że „ustalając górny limit kar umownych, zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast nie powinna stanowić dla niego źródła dodatkowego zysku”. W wyroku z dnia 19 lutego 2010 r. KIO 1839/09 Izba stwierdza: "Z karą rażąco wygórowaną mamy natomiast do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się".

Ponadto, ustalając maksymalną wysokość kar umownych, zamawiający powinien pamiętać, że określanie restrykcyjnych lub nieproporcjonalnych do wysokości wynagrodzenia wykonawcy kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofertowej wysokość kar umownych, co powoduje albo wzrost ceny, albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji, gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy (zob. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, red. H.Nowak, M.Winiarz, www.uzp.gov.pl, s. 1155).

W wyroku z dnia 11 lipca 2014 r. KIO 1242/14 Izba stwierdza: "Przeznaczeniem kary umownej nie jest wprowadzanie wyzysku strony umowy realizującej świadczenie niepieniężne i jej krzywdzenie, tylko zapewnienie systemu kontraktowych zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy. Ten zaś nie może prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia nieproporcjonalnych obciążeń przez wykonawcę". Co więcej, w niektórych orzeczeniach Izba podnosi, że już nawet przypisanie karze umownej roli ściśle odszkodowawczej może mieć nadmierny charakter: "Kary umowne dla zamawiającego nie pełnią roli ściśle odszkodowawczej. Co do zasady ich znacznie ważniejszą, dla zamawiającego, rolą jest ich funkcja stymulacyjna, dyscyplinująca wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia". (KIO 113/13 i KIO 117/13)

Obniżenie ustalonych przez Zamawiającego we wzorze umowy wysokości kar umownych pozwoli Wykonawcom na dokonanie prawidłowej i niezawyżonej wyceny ofert, bez zbędnego „doliczania” zawyżonego ryzyka, a jednocześnie nie uniemożliwi Zamawiającemu zachowania rygorystycznie – dyscyplinującego charakteru kar umownych w powiązaniu z niewrażliwym dla celów społecznych przedmiotem zamówienia.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 2:**

- 1) **Zamawiający informuje iż, § 16 ust. 1 Projektowanych Postanowień Umowy otrzymuje następujące brzmienie:**

*Strony zastrzegają sobie prawo do naliczania i dochodzenia kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z umowy, przy czym łączne kary umowne z wszystkich tytułów określonych w umowie nie mogą przekroczyć 30% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 4 ust. 2 umowy.*

- 2) **Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umownych z 0,2% do 0,02%**

#### **Pytanie nr 3**

proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający umożliwia, czy wymaga pod rygorem odrzucenia oferty, przeprowadzenia wizji lokalnej wyznaczonej na dzień 04.07.br.?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 3**

**Zamawiający informuje iż w przedmiotowym postępowaniu wizja lokalna jest fakultatywna (nieobowiązkowa) a Zamawiający jedynie zachęca do wzięcia w niej udziału.**

**Ponadto Zamawiający wprowadza następujące modyfikacje celem dostosowania treści Projektowanych Postanowień Umowy do SWZ:**

1) § 12 Projektowanych Postanowień Umowy otrzymuje brzmienie:

§ 12

1. Wykonawca złożył przed podpisaniem umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% kwoty brutto wynagrodzenia umownego, tj. w wysokości ..... PLN (słownie: ..... złote 00/100).
2. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało złożone w formie ..... (w przypadku zabezpieczenia składane w formie innej niż pieniężna musi być ono bezwarunkowe oraz nieodwołalne).
3. W przypadku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie pieniężnej, Zamawiający zwróci Wykonawcy 70% wysokości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy potwierdzonego odbiorem końcowym bez zastrzeżeń. Zamawiający zatrzyma 30% wysokości zabezpieczenia na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji, które zwróci Wykonawcy nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji.
4. W przypadku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie innej niż pieniężna, tj. na przykład bezwarunkowej i nieodwołalnej gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej lub poręczenia bankowego, okres ważności winien obowiązywać, co najmniej do 30 – go dnia po dacie zakończenia terminu realizacji określonego w § 6 ust. 1 umowy oraz do 14 – go dnia po dacie upływu okresu rękojmi za wady lub gwarancji.
5. Wykonawca, w przypadku, gdy wniesione zabezpieczenie nie obejmuje również okresu rękojmi za wady lub gwarancji, jest zobowiązany w terminie do 30 dni przed upływem ważności zabezpieczenia ustanowić nowe zabezpieczenie należytego wykonania umowy z tytułu rękojmi za wady w wysokości 1,5% wynagrodzenia brutto w formie przewidzianej jako obligatoryjna zgodnie z art. 450 ust. 1 PZP.
6. W przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej w terminie wskazanym w ust. 5 niniejszego paragrafu umowy, Zamawiający zmienia formę dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu na zabezpieczenie w pieniądzu, poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia. Przedmiotowej wypłaty Zamawiający dokona nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.
7. Wykonawca zobowiązany jest do doręczenia Zamawiającemu oryginału dokumentu obejmującego gwarancję, o której mowa w ust. 4 powyżej. W razie, gdy w imieniu gwaranta oświadczenie o udzieleniu zabezpieczenia składa inna osoba niż ujawniona w KRS jako uprawniona do reprezentacji, Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia wraz z dokumentem gwarancji, oryginału, odpisu lub poświadczonej przez uprawnioną osobę kopii dokumentu, z którego wynika umocowanie składającego oświadczenie w imieniu gwaranta do dokonania czynności objętej tym dokumentem.

2) § 14 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

§ 14

1. Wykonawca udziela Zamawiającemu ... miesięczny okres gwarancji na przedmiot zamówienia, liczony od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy.

**Powyższe pytania i odpowiedzi do SWZ stanowią jej integralną część.**

**Zamawiający jednocześnie informuje, że ich zakres i charakter nie wpłynęły na konieczność zmiany ogłoszenia o zamówieniu zatem terminy składania i otwarcia ofert oraz związania oferta nie ulegają zmianie.**

Z poważaniem,  
Jerzy Wordliczek