

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW ZAINTERESOWANYCH UDZIAŁEM
W POSTĘPOWANIU PRZETARGOWYM**

dot. postępowania na zadanie pn.:

**PRZEBUDOWA, ROZBUDOWA I NADBUDOWA BUDYNKU PRZY UL. KOWALSKIEJ 4
W OPOLU ETAP I B obejmujący dostawę, montaż i rozruch komory hiperbarycznej wraz
z wykonaniem i zakończeniem wszystkich robót budowlanych na poziomie parteru**

Zgodnie z art. 135 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2020 roku Zamawiający wyjaśnia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przedmiotowego postępowania przetargowego:

1. Dotyczy Załącznika nr 6 do SWZ poz. X. 1.6.6.3
Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania urządzenia do przezskórnego pomiaru prężności tlenu - tcp02 o zakresie pomiarowym 0-1999 mmHg?
Obecnie wymagany przez Zamawiającego zakres pomiarowy spełnia tylko urządzenie jednej firmy co ogranicza Oferentom możliwość składania ofert.
Ponadto postawienie takiego wymagania nie jest uzasadnione klinicznie, ponieważ w celu potwierdzenia, że pacjent będzie miał korzyść z zastosowania terapii hiperbarycznej w leczeniu ran, należy stwierdzić czy tcp02 w komorze w czasie sprężenia wzrasta do wartości >200 mmHg.
Przy terapii hiperbarycznej, gdzie pacjent oddycha czystym tlenem, przy ciśnieniu 2 bary (3ATA) wartości osiągane przy pomiarze tcp02 sięgają 2500 mmHg. Stąd konieczny zakres pomiarowy podany przez Zamawiającego.
2. Pytanie 1. Do SWZ do załącznika nr 6 pozycja 12
Rozumiemy, że komora ma być dla 12 pacjentów oraz dodatkowe miejsce dla obsługi?
Zamawiający wymaga: 12 miejsc dla osób siedzących w komorze głównej oraz 2 miejsc w przedsionku.
3. Pytanie 2. Do SWZ do załącznika nr 6 pozycja 12
Istnieje zapis „łatwego usunięcia siedzeń, bez ich demontażu, zdanie to jest niezrozumiałe przez Wykonawców. Rozumiemy, że zamawiający wymaga konstrukcji komory bez usunięcia siedzeń i możliwość wjazdu wózkiem z Pacjentem leżącym?
Zamawiający pod pojęciem: "usunięcie siedzeń" rozumie wykonanie czynności, np. złożenie siedziska, po wykonaniu której siedzeń w komorze nie będzie w miejscach, gdzie przewidziane jest wprowadzenie wózka z pacjentem leżącym, zapewniając dostęp do pacjenta na wózku z trzech stron.
4. Pytanie 3. Do SWZ - certyfikaty
Czy Zamawiający wymaga dostarczenia wszystkich urządzeń które służą do leczenia i diagnostyki jako nowych, z certyfikatami dla urządzeń medycznych oraz innymi wymaganymi dokumentami ?
Tak. Urządzenia mają być fabrycznie nowe z wymaganą dokumentacją.
5. Pytanie 4. Do SWZ załącznik 6 pozycja 17
Istnieje zapis: „Przedział łącznej, całkowitej długości zbiornika komory 6000 - 7000 mm"-
rozumiemy, że Zamawiający wymaga aby łączna (ze wszystkimi elementami) długość komory

była w tym przedziale?

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi tu tylko o zbiornik komory, a zatem tę część systemu, która będzie przeznaczona do przebywania osób pod ciśnieniem (komorę główną i wstępną) bez dodatkowych elementów zewnętrznych. Zewnętrzna długość zbiornika rozumiana jw. nie może przekraczać 7000 mm ± 10 %. Zamawiający dokona modyfikacji.

6. Pytanie 5 do SWZ Szkolenie

Ile osób Zamawiający zamierza przeszkolić 6 czy więcej?

Do 15 osób.

7. Pytanie 6 Do SWZ załącznik 6 pozycja X.4

Czy zamawiający wymaga dostarczenia certyfikatów medycznych dla pomp infuzyjnych strzykawkowych zgodnie z prawem polskim?

Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

8. Pytanie 7 do SWZ pozycja X 1.6.2

Rozumiemy, że urządzenie TCP02 zgodnie z normami i prawem polskim ma być urządzeniem medycznym a Wykonawca ma przedstawić certyfikat medyczny CE wraz z ofertą?

Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia. Wykonawca przedstawi ww. dokumentację wraz z ofertą.

9. Pytanie 8 do SWZ pozycja X 2

Czy Zamawiający dla respiratora hiperbarycznego wymaga dostarczenia wraz z ofertą certyfikatu CE oraz powiadomienia do URPL? - zgodnie z przepisami UE i Krajowymi.

Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

10. Pytanie 9 do SWZ pozycja X 1.6.1. Kardiomonitor

Rozumiemy, że Zamawiający wymaga dostarczenia medycznego kardiomonitora wraz z certyfikatem medycznym CE i zgłoszeniem do urzędu URPL.

Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją

zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

11. Pytanie 1. W związku z odpowiedziami na pytanie nr 2 i pytanie nr 32 z dnia 03.06.2024 r - odpowiedzi te nie wyjaśniają terminu a w dodatku są niespójne.

Wnosimy o jednoznaczną odpowiedź czy całość zamówienia ma być wykonana do dnia 15.11.2024?

W rozdziale V Zamawiający wyraźnie i jednoznacznie wskazuje, że całość zamówienia ma być wykonana do 15.11.2024r. Wspomniane przez Wykonawcę 90 dni stanowi jedno z kryteriów oceny ofert, co nie oznacza zakończenia całości zamówienia. Nie ma tu niespójności.

12. Pytanie 2 W związku z odpowiedziami na pytanie nr 4 dnia 03.06.2024 - Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie ani nie wyjaśnił niejasności - wnosimy o jasną odpowiedź czy zamawiający dopuszcza podwykonawców dla tego zamówienia?

Pomimo tego, iż adresacja pytania dotyczy Załącznika nr 6 do SWZ, I pos 5., to pytanie ma charakter ogólny a dotyczący podwykonawstwa.

Odnosząc się do pos. 5 Zamawiający wymaga, aby producent zbiornika komory nie powierzał podwykonawstwa innym podmiotom jakiegokolwiek części zbiornika.

W pozostałych zakresach podwykonawstwo może być realizowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa, np. w zakresie robót budowlanych.

13. Pytanie 3 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 5 dnia 03.06.2024 - Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie ani nie wyjaśnił niejasności - wnosimy o jasną odpowiedź czy zamawiający wymaga miejsca dla attendenta medycznego - wymaganego przez normy i prawo?

Komora główna ma być przeznaczona dla 12 osób siedzących, zaś przedsionek dla 2 osób siedzących.

14. Pytanie 4

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 6 dnia 03.06.2024 — Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie ani nie wyjaśnił niejasności Wykonawcy - „możliwość wysunięcia siedzeń" nie zapewnia samo z siebie dostępu do pacjenta z trzech stron.

Czy Zamawiający dopuszcza system równoważny zapewniający dostęp do pacjenta z trzech stron ?

Zamawiający pod pojęciem: "usunięcie siedzeń" rozumie wykonanie czynności, np. złożenie siedziska, po wykonaniu której siedzeń w komorze nie będzie w miejscach, gdzie przewidziane jest wprowadzenie wózka z pacjentem leżącym, zapewniając dostęp do pacjenta na wózku z trzech stron.

15. Pytanie 5 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 6 dnia 03.06.2024 - długość komory - Zamawiający nie określił precyzyjnie tego wymiaru - nie wskazał czy jest to długość wewnętrzna czy zewnętrzna itp. Rozumiemy i wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby całkowita długość komory wraz z elementami z zewnątrz nie przekraczała 7000 mm i żeby nie była mniejsza niż 6000 mm. Wnosimy o dokładne i precyzyjne wyjaśnienie.

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi tu tylko o zbiornik komory, a zatem tę część systemu, która będzie przeznaczona do przebywania osób pod ciśnieniem (komorę główną i wstępną) bez dodatkowych elementów zewnętrznych. Zewnętrzna długość zbiornika rozumiana jw. nie może przekraczać 7000 mm ± 10 %. Zamawiający dokona modyfikacji.

16. Pytanie 6 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 8 dnia 03.06.2024 - Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie ani nie wyjaśnił niejasności Wykonawcy - podał za to w odpowiedzi parametr, który nie istnieje tzn. „ciężar komory głównej nie przekraczający wagi 19 000 kg”. Czy Zamawiający ma świadomość, że komory hiperbaryczne zgodnie z obowiązującymi normami i prawem zbudowane są z dwóch przedziałów tj. - przyjęte nazewnictwo komory wstępnej i komory głównej ale mimo to całość stanowi nierozdzielalną i nierozłączną komorę hiperbaryczną typu „multiplace” - EUROPEJSKI KODEKS DOBREJ PRAKTYKI W TERAPII TLENEM HIPERBARYCZNYM m.in. red prof. Jacka Kota. Zamieszczona odpowiedź sugeruje, że odpowiadają osoby nieznające konstrukcji komór hiperbarycznych wymaganych przez odpowiednie normy międzynarodowe i krajowe.

W związku z powyższym tekst zamieszczony nie stanowi odpowiedzi na pytanie i wniosek o wyjaśnienie Wykonawcy.

Wnosimy i jasne sprecyzowanie, że Zamawiający wymaga aby ciężar kompletnej komory hiperbarycznej nie przekraczał 19 000 kg?

Tak. Ciężar całkowity komory hiperbarycznej z wyposażeniem nie może przekroczyć 19 000 kg.

17. Pytanie 7 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 11 dnia 03.06.2024 - Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie ani nie wyjaśnił niejasności Wykonawcy a odniósł się tylko do zapisów w SWZ. Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści system komunikacji równoważny do opisanego?

Zgodnie ze SWZ wymagana jest druga ścieżka komunikacji głosowej. Zamawiający wskazał telefon bezprzewodowy jako urządzenie zasilane akumulatorowo (z podtrzymaniem mocy mimo wyłączenia zasilania – typu UPS). Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania równoważne (w oparciu o zasilanie akumulatorowe – na wypadek wyłączenia zasilania, nie wymagające ingerencji użytkownika) zapewniające drugą ścieżkę komunikacji głosowej. Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SWZ.

18. Pytanie 8 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 12 dnia 03.06.2024 - rozumiemy, że Zamawiający dopuści system komunikacji równoważny z opisanym?

Zgodnie ze SWZ wymagana jest druga ścieżka komunikacji głosowej. Zamawiający wskazał telefon bezprzewodowy jako urządzenie zasilane akumulatorowo (z podtrzymaniem mocy mimo wyłączenia zasilania – typu UPS). Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania równoważne (w oparciu o zasilanie akumulatorowe – na wypadek wyłączenia zasilania, nie wymagające ingerencji użytkownika) zapewniające drugą ścieżkę komunikacji głosowej. Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SWZ.

19. Pytanie 7 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 17 dnia 03.06.2024 — Zamawiający rozszerzył wymagania SWZ czego zgodnie z PZP nie może dokonać. Wnosimy o wyjaśnienie jaki certyfikat i czego ma dotyczyć, ponieważ takie certyfikaty nie istnieją a wykonuje się pomiary jakości powietrza po zainstalowaniu systemu wytwarzania powietrza zgodnie z normą PN EN 12021 — zamawiający nie może wymagać nie istniejącej dokumentacji. Wnosimy o sprecyzowanie odpowiedzi.

Zamawiający wykreśla z udzielonej w dniu 03.06.2024r. odpowiedzi zdania: „Na potwierdzenie spełniania wymogów normowych Wykonawca dostarczy certyfikat wydany przez niezależną jednostkę certyfikującą – wraz z ww. kalkulacją”.

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne do opisanego w SWZ w zakresie pojemności i wydajności systemu zasilania powietrza według normy PN-EN14931 i w oparciu o pojemność komory hiperbarycznej, i podtrzymuje zapis SWZ: „Do oferty należy załączyć wyliczenie minimalnej ilości sprężonego powietrza potwierdzające należyłą wydajność systemu i spełnienie wymogów normy PN-EN14931.

20. Pytanie 8 Pytanie 7 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 11 dnia 03.06.2024 — Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie ani nie wyjaśnił niejasności Wykonawcy a odniósł się tylko do zapisów w SWZ. Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści system

komunikacji równoważny do opisanego?

Zamawiający wskazał telefon bezprzewodowy jako urządzenie zasilane akumulatorowo (z podtrzymaniem mocy mimo wyłączenia zasilania – typu UPS). Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania równoważne (w oparciu o zasilanie akumulatorowe – na wypadek wyłączenia zasilania, nie wymagające ingerencji użytkownika) zapewniające drugą ścieżkę komunikacji głosowej. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SWZ.

21. Pytanie 9 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 19 z dnia 03.06.2024 — Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie ani nie wyjaśnił treści SWZ - wątpliwości Wykonawcy ponieważ w części opisowej Zamawiający wymaga certyfikatów medycznych CE na urządzenia a w np. załączniku nr 5 już o tym nie wspomina - wnosimy o doprecyzowanie czy dostarczone urządzenia medyczne, diagnostyczne, terapeutyczne mają posiadać odpowiedni certyfikat CE a Wykonawca ma go dostarczyć wraz z ofertą?

Jest to wymóg dopuszczenia do użytkowania i obrotu na terenie kraju.

Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

Ww. dokumenty Wykonawca składa wraz z ofertą.

22. Pytanie 10 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 20 dnia 03.06.2024 - Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie ani nie wyjaśnił niejasności Wykonawcy a odniósł się tylko do zapisów w SWZ. Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści system komunikacji równoważny do opisanego?

Pytanie i odpowiedź nr 20 z dnia 03.06.2024r. Wykonawcy odnosiło się do certyfikowanego systemu monitoringu pacjenta, a nie równoważnego systemu komunikacji.

Odnosnie równoważnego systemu komunikacji udzielono odpowiedzi:

Zamawiający wskazał telefon bezprzewodowy jako urządzenie zasilane akumulatorowo (z podtrzymaniem mocy mimo wyłączenia zasilania – typu UPS). Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania równoważne (w oparciu o zasilanie akumulatorowe – na wypadek wyłączenia zasilania, nie wymagające ingerencji użytkownika) zapewniające drugą ścieżkę komunikacji głosowej. Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SWZ.

23. Pytanie 11 Pytanie 7 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 21 dnia 03.06.2024 - Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie ani nie wyjaśnił niejasności Wykonawcy a odniósł się tylko do zapisów w SWZ. Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści system komunikacji równoważny do opisanego?

Pytanie i odpowiedź nr 21 z dnia 03.06.2024r. Wykonawcy odnosiło się do pomiaru tlenu wydechowego, a nie równoważnego systemu komunikacji.

Odnosnie równoważnego systemu komunikacji udzielono odpowiedzi:

Zamawiający wskazał telefon bezprzewodowy jako urządzenie zasilane akumulatorowo (z podtrzymaniem mocy mimo wyłączenia zasilania – typu UPS). Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania równoważne (w oparciu o zasilanie akumulatorowe – na wypadek wyłączenia zasilania, nie wymagające ingerencji użytkownika) zapewniające drugą ścieżkę komunikacji głosowej. Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SWZ.

24. Pytanie 12 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 24 z dnia 03.06.2024 - Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie ani nie wyjaśnił niejasności Wykonawcy a odniósł się tylko do

numerowania. Wnosimy o jednoznaczną odpowiedź na pytanie czy Zamawiający wymaga certyfikatów medycznych CE dla wszystkich urządzeń medycznych? SWZ tego jednoznacznie nie określa.

Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

25. Pytanie 13 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 15 z dnia 03.06.2024 - wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga certyfikatów medycznych CE na wszystkie urządzenia medyczne?

W odpowiedzi zamawiający nie wyjaśnił wątpliwości związanymi z SWZ a tylko napisał „zgodnie z SWZ ...”

Pytanie i odpowiedź nr 15 z 03.06.2024r. dotyczyło systemu rozrywki a nie dotyczyła certyfikatów medycznych.

Zamawiający udzielił odpowiedzi dotyczących certyfikatów:

Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

26. Pytanie 14 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 27, 32 z dnia 03.06.2024 — Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie.

Wnosimy o jednoznaczną odpowiedź czy całość zamówienia ma być wykonana do dnia 15.11.2024?

W rozdziale V Zamawiający wyraźnie i jednoznacznie wskazuje, że całość zamówienia ma być wykonana do 15.11.2024r. Wspomniane przez oferenta 90 dni dotyczy jednego z kryteriów ocen oferty, co nie oznacza zakończenia całości zamówienia. Nie ma tu niespójności.

27. Pytanie 15 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 28 z dnia 03.06.2024 — Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie. Wykonawca zadał pytanie czy Zamawiający będzie pokrywał wystawione faktur zgodnie z harmonogramem i dostawami oraz wykonanymi pracami?

Zamawiający wyczerpująco opisał sposób prowadzenia rozliczeń w Załączniku nr 13 do SWZ (wzór umowy), w § 14.

Dodatkowo wskazuje się, że płatności nie będą realizowane na podstawie harmonogramu, lecz na podstawie podpisanych przez obie strony protokołów odbioru częściowego, stwierdzających należyte wykonanie danego zakresu przedmiotu umowy przez Wykonawcę (płatności częściowe) – w każdym miesiącu do wysokości faktycznego zaawansowania postępu rzeczowo-finansowego zadania w zakresie dostawy urządzeń i wyposażenia technicznego i technologicznego komory hiperbarycznej, wyposażenia medycznego i w zakresie robót budowlanych.

28. Pytanie 16 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 30 z dnia 03.06.2024 — w SWZ nie ma informacji że Wykonawca ma zapewnić jakieś media techniczne — Zamawiający

odpowiadając na pytanie nie odniósł się do sensu pytania a tym samym wnosimy o powtórną odpowiedź

Zamawiający przeprowadzi postępowanie przetargowe na wyłonienie podmiotu odpowiedzialnego za wydzierżawienie zbiornika tlenu, dostawę tlenu oraz utrzymanie rezerwy butli z tlenem. Dostawa i instalacja zbiornika będzie przewidziana do realizacji po przedłożeniu przez Wykonawcę Harmonogramu wskazanego w § 12 ust. 3 umowy. Korzystanie z tego medium technicznego na potrzeby zasilania przy uruchomieniu komory hiperbarycznej i prób w pomieszczeniu 29 ma charakter odpłatny.

29. Pytanie 17 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 31 z dnia 03.06.2024 — Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie na pytanie które było związane z niejasnościami zapisów SWZ i załączników — Zamawiający jest zobligowany do jednoznacznego opisu warunków) zamówienia - ustawa PZP o wyroki KIO - wnosimy o sprecyzowanie czy instalacja tlenowa jest już wykonana?

Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia

Wnosimy o jasne i precyzyjne odpowiedzi.

Zgodnie z ustawą PZP Zamawiający musi odpowiedzieć na wniosek wykonawcy a nie tylko odnieść się do niejasnego zapisu w SWZ. Wniosek wykonawcy ma na celu skonkretyzowanie zapisu a nie jego powtórzenie.

Obowiązkiem wykonawcy ubiegającego się o zamówienia publiczne jest współdziałanie z zamawiającym, polegające na zadawaniu pytań wyjaśniających treść SWZ. Zamawiający zaś powinien wyczerpująco udzielać odpowiedzi. Formułowanie wyjaśnienia „zgodnie z 5SWZ” nie stanowi odpowiedzi na zadane pytanie. Może rodzić także konsekwencje dla zamawiającego, który - udzielając takiej odpowiedzi - będzie musiał uznać funkcjonalności opisane w pytaniu wykonawcy. KIO zajęła także stanowisko w zakresie dokumentowania procesu oceny ofert w kryteriach oraz dopuszczalnych wyjaśnień treści oferty (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 4 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 505/20).

Zamawiający informuje, że w zakresie przedmiotu zamówienia występują dwie lokalizacje odbioru gazów medycznych, tj. Komora hiperbaryczna oraz pomieszczenie nr 29 Gabinet zabiegowy (resuscytacja). Instalacja do pomieszczenia komory hiperbarycznej jest wykonana zgodnie z dokumentacją powykonawczą stanowiącą Załącznik nr 4 do SWZ, zaś do realizacji w ramach przedmiotu zamówienia jest instalacja gazów medycznych zgodnie z projektem wykonawczym gazów medycznych (Załącznik nr 3 do SWZ) do pomieszczenia nr 29.

30. W związku z odpowiedziami na pytania zamieszczonym na platformie i tym, że jak wspominał Zamawiający, Zamawiający kieruje się najbardziej bezpiecznymi rozwiązaniami, pytamy czy Zamawiający ma świadomość iż systemy zasilania w powietrze wysokociśnieniowe np. 200 bar ze względu na wysokie ciśnienia i duży magazyn butlowy stwarzają znaczne zagrożenia i wymagają specjalnie. Przygotowanych pomieszczeń, systemu p.poż i innych.

Skoro. To Zamawiający wymaga systemu, który nie jest niezbędny do prawidłowej, skutecznej i bezpiecznej pracy komory hiperbarycznej, czy Zamawiający dostosuje odpowiednio pomieszczenia zgodnie z wymaganiami prawnymi i bezpieczeństwa dla takiego systemu - a zakres zamówienia nie obejmuje dostosowania pomieszczeń do systemu wysokociśnieniowego a Zamawiający już po ogłoszeniu Zamówienia nie może rozszerzać jego opisu.

Jeśli Zamawiający nie dostosuje pomieszczeń, nie będzie mógł użytkować systemu wysokociśnieniowego a więc zakup będzie zbędny i będzie naraził finanse publiczne na zbędne wydatki.

Wnosimy o zgodę na zmianę zapisu aby Zamawiający dopuścił rozwiązanie systemu wytwarzania sprężonego powietrza wykonany na podwojonym systemie niskiego ciśnienia , zasilanie normalne i awaryjne - jest to system przede wszystkim bezpieczniejszy, zarazem lepszy w eksploatacji oraz oszczędniejszy.

Dodatkowy w związku z tym że Zamawiający nie jest w stanie ocenić kalkulacji magazynu powietrza a zarazem kalkulacja taka jest zbędna, system powietrza ma być odpowiedni do zaoferowanej komory,

Zamawiający nie może wymagać zbędnych dokumentów, wnosimy o usunięcie przedstawienia kalkulacji pojemności systemu z opisu zamówienia.

Zamawiający kolejny raz wymaga od potencjalnych Wykonawców określenia zakresu zamówienia Zamawiający nie przewidział takiej sytuacji a odpowiedzialność chce przełożyć na potencjalnych Wykonawców.

Dodatkowo nadmieniamy, że może okazać się że Zamawiający nie dysponuje odpowiednią powierzchnią w budynku do instalacji systemu wysokociśnieniowego co będzie się wiązało z brakiem możliwości jego instalacji i eksploatacji z winy Zamawiającego. Dokumentacja projektowa wykonana przez biuro projektowe Pani Bożeny Kuś przedstawia tylko rozwiązania systemów zasilania w sprężone powietrze niskociśnieniowe co jest sprzeczne z opisem, wprowadza to niejasności- w przypadku wymogu systemu wysokociśnieniowego Zamawiający jest zobligowany do poprawy dokumentacji projektowej oraz powykonawczej jak również opisu SWZ. W jednych dokumentach zamawiający opisuje systemy wysokociśnieniowe w innych tylko niskociśnieniowe - jest to niejasne i niejednoznaczne.

Byłoby to nierozsądne a zarazem naruszałoby zasadę racjonalności wydatków z środków publicznych (zakup zbędnych urządzeń bez możliwości ich eksploatacji) oraz naruszałoby zasadę dyscypliny finansów publicznych.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne do opisanego w SWZ w zakresie pojemności i wydajności systemu zasilania powietrza według normy PN-EN14931 i w oparciu o pojemność komory hiperbarycznej, i podtrzymuje zapis SWZ: „Do oferty należy załączyć wyliczenie minimalnej ilości sprężonego powietrza potwierdzające należyłą wydajność systemu i spełnienie wymogów normy PN-EN14931.

31. Pytanie 1 Do SWZ

Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie, że zgodnie z PZP i SWZ, Zamawiający nie ogranicza podwykonawstwa?

Zamawiający wymaga, aby producent zbiornika komory nie powierzał podwykonawstwa innym podmiotom jakiegokolwiek części zbiornika.

W pozostałych zakresach podwykonawstwo może być realizowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa, np. w zakresie robót budowlanych.

32. Pytanie 2. Do SWZ

Wnosimy o doprecyzowanie wielkości komory - ilości miejsc dla Pacjentów - rozumiemy, że komora ma pomieścić 12 - pacjentów i obsługę?

Komora główna ma być przeznaczona dla 12 osób siedzących, zaś przedsionek dla 2 osób siedzących.

33. Pytanie 3. Do SWZ

Zamawiający zamieścił zapis: „łatwego usunięcie foteli bez ich demontażu", zdanie to jest niezrozumiałe dla potencjalnych Wykonawców. Rozumiemy, że Zamawiający dopuści taką konstrukcję foteli, która umożliwi wjazd wózkiem pacjentom leżącym?

Zamawiający pod pojęciem: "usunięcie siedzeń" rozumie wykonanie czynności, np. złożenie siedziska, po wykonaniu której siedzeń w komorze nie będzie w miejscach, gdzie przewidziane jest wprowadzenie wózka z pacjentem leżącym, zapewniając dostęp do pacjenta na wózku z trzech stron.

34. Pytanie 4. Do SWZ

Dotyczy zapisu: „Przedział łącznej, całkowitej długości zbiornika komory 6000 - 7000 mm". Rozumiemy, że Zamawiający wymaga aby całkowita długość komory mieściła się w tym zakresie?

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi tu tylko o zbiornik komory, a zatem tę część systemu, która będzie przeznaczona do przebywania osób pod ciśnieniem (komorę

główną i wstępną) bez dodatkowych elementów zewnętrznych. Zewnętrzna długość zbiornika rozumiana jw. nie może przekraczać 7000 mm ± 10 %. Zamawiający dokona modyfikacji.

35. Pytanie 5. Do SWZ, Załącznik nr 5 pkt I pos. 21.

Po wizji lokalnej, rozumiemy, że w związku z wykonanym fundamentem na odpowiednie obciążenie rozumiemy, Zamawiający wymaga aby całkowity ciężar systemu leczniczej komory hiperbarycznej nie przekraczał 19 000 kg.

Tak. Ciężar całkowity komory hiperbarycznej z wyposażeniem nie może przekroczyć 19 000 kg.

36. Pytanie 6. Do SWZ, Załącznik nr 6 pkt III poz. 3.

Rozumiemy, że Zamawiający wymaga drugiego awaryjnego układu komunikacji, który będzie niezawodny i będzie działał np. w przypadku zaniku zasilania, czy np. rozładowania baterii.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie o parametrach podanych przez Wykonawcę i zgodnych z obowiązującymi normami, wysokiej jakości i spełniające potrzeby awaryjnej komunikacji czyli równoważnych?

Podstawową funkcją drugiego systemu komunikacji jest możliwość jego wykorzystania gdy zawiedzie pierwszy lub / i będą problemy z zasilaniem, zanikiem, uszkodzeniem - system równoważny powinien zapewnić nieprzerwaną komunikację w każdych warunkach.

Zamawiający powinien kierować się funkcjonalnością i bezpieczeństwem wykonywania terapii hiperbarycznej i postawić wymóg na najbardziej niezawodne systemu przesyłu danych itp. A jak wiadomo najbardziej niezawodnymi systemami przesyłu danych są systemy przesyłu po stałej sieci infrastruktury

Zamawiający wskazał telefon bezprzewodowy jako urządzenie zasilane akumulatorowo (z podtrzymaniem mocy mimo wyłączenia zasilania – typu UPS). Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania równoważne (w oparciu o zasilanie akumulatorowe – na wypadek wyłączenia zasilania, nie wymagające ingerencji użytkownika) zapewniające drugą ścieżkę komunikacji głosowej. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SWZ.

37. Pytanie 7. Do SWZ Załącznik nr 6, pkt V ppkt. 2

Wnosimy o doprecyzowanie zapisu. Rozumiemy, że Zamawiający wymaga konsoli sterowania parametrami (ręcznej) wbudowanej w ścianę szczytową komory ?

Zamawiający w dniu 03.06.2024r. w ramach udzielanych wyjaśnień dopuścił usytuowanie panelu sterowania w różnych miejscach.

38. Pytanie 8. Do SWZ

Rozumiemy, że Zamawiający wymaga dostarczenia wszystkich urządzeń jako nowych, z certyfikatami dla urządzeń medycznych oraz innymi wymaganymi dokumentami ?

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów umowy (Załącznik 13 do SWZ) w § 11 ust. 3 pkt 2, który otrzymuje brzmienie:

„2) Wykonawca gwarantuje należyłą jakość przedmiotu umowy, niezawodność eksploatacyjną, oraz że każdy dostarczony element przedmiotu umowy jest fabrycznie nowy, nie używany, nie demonstracyjny, nie powystawowy, oraz że spełnia wszelkie wymagania określone obowiązującymi przepisach prawa, w tym w szczególności odpowiada wymaganiom określonym w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j.Dz.U.2022.poz.633) i odpowiednich aktach wykonawczych do ustawy, w tym Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2023 r. poz. 991), a także w ustawie z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974) – jeśli asortyment jest wyrobem medycznym; Sprzęt medyczny wymieniony w Załącznikach nr 5 i 6 do SWZ punkt X pochodzi z bieżącej produkcji, tj. nie starszy niż z 2023r.” Zamawiający potwierdza obowiązek dostarczenia kompletu dokumentów.

39. Pytanie 9. Do SWZ, Załącznik nr 6

Zamawiający nie podał żadnych zakresów ani tolerancji dla wszystkich wymiarów i parametrów

Zgodnie z dobrą praktyką, wymogami oraz prawem PZP Zamawiający powinien podać dopuszczalne wymogi minimalne i maksymalne - wnosimy aby Zamawiający dopuścił tolerancję wymiarów i parametrów + / - 15%

Zamawiający w dniu 03.06.2024r. dopuścił tolerancję wymiarów +/- 10%.

40. Pytanie 10. Do SWZ

Rozumiemy, że Zamawiający się pomylił i wymaga złożenia ważnych certyfikatów na dzień złożenia oferty (zgodnie z prawem PZP) a nie o dacie wydania ?

Wykonawca w treści wystąpienia nie wskazał w jakim zakresie Zamawiający się pomylił, w jakim kontekście używa pojęcia „data wydania” oraz o jakie certyfikaty chodzi.

41. Pytanie 11 do SWZ

Wnosimy o doprecyzowanie ilości osób do przeszkolenia?

Do 15 osób.

42. Pytanie 12 do SWZ

W związku z tym, iż prace opisane w SWZ nie są budową, wnosimy o doprecyzowanie wszystkich zapisów do realnego zakresu prac opisanego w SWZ — jest to dostawa systemu komory hiperbarycznej wraz z pracami wykończeniowymi i adaptacyjnymi. Prace wykończeniowe i inne stanowią raptem 2% całego zamówienia.

Zgodnie z SWZ i charakterystyką przewidzianych do wykonania prac, w tym w szczególności roboty budowlano-instalacyjne ujęte w dokumentacji projektowej, mieszczącymi się w zakresie wydanego zezwolenia na budowę, przewidziane do wykonania prace jednoznacznie należy kwalifikować jako roboty budowlane (art. 3 pkt 7 ustawy prawo budowlane). Zakres robót budowlanych przewidzianych w zamówieniu nie kwalifikuje się do zaliczenia tychże prac do prac remontowych, o których mowa w art. 3 ust. 8 ustawy prawo budowlane.

43. Pytanie 13 Do SWZ

Czy Zamawiający wymaga aby pompy hiperbaryczne były certyfikowane zgodnie z obowiązującym prawem?

Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

44. Pytanie 14. Do SWZ

Czy Zamawiający wymaga aby pompy hiperbaryczne posiadały minimum parametry, które są wymagane ze względu medycznego dla pacjentów tj:

Dokładność ustawienia objętości:	0,1 ml, opcjonalnie 0,01 ml
Objętości strzykawk:	5, 10, 20, 30, 50, 60ml (automatyczne wykrywanie wielkości)
Typy strzykawk:	BBraun, BD, Codan, Dispomed, Fresenius, Terumo, IM 1, Sherwood, Ali Pro;
Dokładność:	+/- 3%
Ekran:	Interaktywny ekran dotykowy. Przystosowany do manipulacji w rękawiczkach. Kodowanie leków
Alarm wstępny opróżnienia	3 min, regulowany
Objętość bolusa po okluzji:	Automatyczna redukcja bolusa
Czas reakcji w przypadku okluzji:	Zależy od szybkości infuzji, limitu ciśnienia, strzykawki i linii infuzyjnej.
Maksymalne ciśnienie infuzji:	1,3- 1,5 bar (w zależności od konfiguracji)
Szybkość infuzji bolusa, Prime rate	1500 ml/h (strzykawka 50/60 ml), regulowane
Zakres alarmu ciśnieniowego ciśnienia):	0 - 999 mbar / (regulowany również w mmHg)
Szybkość KVO:	0,3 ml/h, regulowana
Przekroczenie infuzji w przypadku błędu (błąd elektr./mech.):	max. 1.5 ml
Rozdzielczość czujnika ciśnienia:	10 mbar (regulowany również w mmHg)
Liczba zapisanych zdarzeń:	1500 (utrzymuje się w pamięci po wyłączeniu pompy)
Czas pracy na baterii (2,15Ah):	Do 12 godzin, w zależności od trybu i szybkości
Czas ładowania:	10 godzin
Ciśnienie pracy	12 ATA bez akumulatora, 4 ATA z akumulatorem
Zewnętrzne zasilanie:	12 AC/DC
Klasa bezpieczeństwa elektrycznego:	11 (podwójna izolacja)

Minimalne parametry techniczno-użytkowe Zamawiający wskazuje w Załącznikach nr 5 i 6 do SWZ, w szczególności w odniesieniu do pomp infuzyjnych jednostrzykawkowych.

45. Pytanie 15 do SWZ

Zgodnie z opisem prac w SWZ i Specyfikacji, rozumiemy że Zamawiający dostarcza wszystkie niezbędne materiały wykończeniowe, budowlane, sanitarne i inne?

Zamawiający wskazuje, że w opracowaniu pt. PRZEBUDOWA, ROZBUDOWA I NADBUDOWA BUDYNKU PRZY UL. KOWALSKIEJ 4 W OPOLU ETAP I B obejmujący dostawę, montaż i rozruch komory hiperbarycznej wraz z wykonaniem i zakończeniem wszystkich robót budowlanych na poziomie parteru Pracowni Projektowej Bożena Kuś z kwietnia 2024r., stanowiącym Załącznik nr 5 do SWZ jedynie w części 3.1. Zakres prac w pomieszczeniu komory hiperbarycznej – pom. Nr 38, pkt w i x przewidziano część robót budowlanych z materiałów dostarczonych przez Zamawiającego.

46. Pytanie 16 do SWZ - wzór umowy - paragraf 5

Ze względu, iż nie jest do budowa wnosimy o usunięcie nieproporcjonalnego zapisu i wymogu inżynierów z paragrafu.

Zamawiający nie wyraża zgody. Prosimy o ponowne zapoznanie się z zakresem przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z SWZ i charakterystyką przewidzianych do wykonania prac, w tym w szczególności roboty budowlano-instalacyjne ujęte w dokumentacji projektowej, mieszczącymi się w zakresie wydanego zezwolenia na budowę, przewidziane do wykonania prace jednoznacznie należy kwalifikować jako roboty budowlane (art. 3 pkt 7 ustawy prawo budowlane). Zakres robót budowlanych przewidzianych w zamówieniu nie kwalifikuje się do zaliczenia tychże prac do prac remontowych, o których mowa w art. 3 ust. 8 ustawy prawo budowlane.

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ujętych w SWZ i Załącznikach do SWZ wymogów.

47. Pytanie 17 Dot. Załącznik nr 13 wzór umowy

Paragraf 14 pkt 2 Rozumiemy, że zgodnie z zapisem Zamawiający będzie pokrywał wystawione co miesiąc faktury zaliczkowe zgodnie z opisem?

W odpowiedziach udzielonych w dniu 03.06.2024r. Zamawiający wskazał, iż nie przewiduje udzielania zaliczek i to stanowisko podtrzymuje.

48. Pytanie 18 do SWZ

Wnosimy o doprecyzowanie nazewnictwa dokumentacji projektowej.

Pytający nie wskazał zakresu i cech wymagających doprecyzowania.

49. Pytanie 19 do SWZ

Zamawiający bardzo dokładnie opisał przedmiot zamówienia w postaci komory ale nie wskazał żadnych istotnych parametrów sytemu monitorowania pacjenta

Rozumiemy, że system ten ma być zgodnie z prawem polskim urządzeniem medycznym, dopuszczonym do użytkowania na terenie Polski a Wykonawca ma dostarczyć wraz z ofertą certyfikat CE oraz powiadomienie urzędu rejestracji urządzeń medycznych.

Minimalne wymagania techniczno-użytkowe systemu monitorowania Pacjenta zostały opisane w Załącznikach nr 5 i 6 do SWZ w rozdziale X.

Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

50. Pytanie 20 do SWZ

Rozumiemy, że urządzenie do pomiarów prężności tlenu TCP02 jako urządzenie diagnostyczne ma być urządzeniem medycznym i ma być dopuszczone do użytkowania na terenie Polski, a Wykonawca wraz z ofertą musi dostarczyć Certyfikat CE oraz powiadomienie URPL?

Urządzenie ma spełniać wymagania z SWZ.

Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

51. Pytanie 21 do SWZ

Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z komorą defibrylatora do pracy w warunkach hiperbarycznych. Rozumiemy, że zgodnie z ustawą o urządzeniach medycznych wraz z ofertą Wykonawca musi złożyć certyfikat CE oraz powiadomienie do URPL?

Urządzenie ma spełniać wymagania z SWZ.

Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

52. Pytanie 22 do SWZ

Zamawiający wymaga jako część zakresu wykonania zamówienia dostarczenia respiratora do pracy w komorze hiperbarycznej oraz poza nią. Zamawiający nie określił parametrów technicznych ani użytkowych tego urządzenia mimo to, że jest to urządzenie podtrzymujące funkcje życiowe i jego jakość oraz parametry są bardzo istotne dla pacjentów. W związku z tym pytamy czy Zamawiający wymaga / dopuszcza wysokiej klasy respirator hiperbaryczny użytkowany m.in. w Krajowym Ośrodku Medycyny Hiperbarycznej, Wojskowym Instytucie Medycznym - Państwowym Instytucie Badawczym, Szpitalu

Określenie parametrów z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia pacjentów jest jednym z najistotniejszych informacji w opisie przedmiotu zamówienia. Brak podania minimalnych parametrów użytkowych może doprowadzić do tego, że jakiś potencjalnych wykonawca dostarczy respirator np. z rynku chińskiego, który nie nadaje się do użytkowania oraz nie jest dopuszczony do pracy z pacjentami i w placówkach służby zdrowia.

Oferowany Respirator ma spełniać minimalne wymagania funkcjonalno-użytkowe opisane w SWZ.

W odpowiedziach z dnia 03.06.2024r. Zamawiający dokonał modyfikacji parametru zakresu ciśnień pracy respiratora z: do 6ATA na: do 3 ATA oraz dopuścił możliwość zaoferowania respiratora, który będzie wykorzystany podczas np. transportu chorego poza komorą, do komory oraz z komory.

53. Pytanie 23 do SWZ

Rozumiemy, że Zamawiający dla respiratora hiperbarycznego wymaga dostarczenia wraz z ofertą certyfikatu CE oraz powiadomienia do URPL.

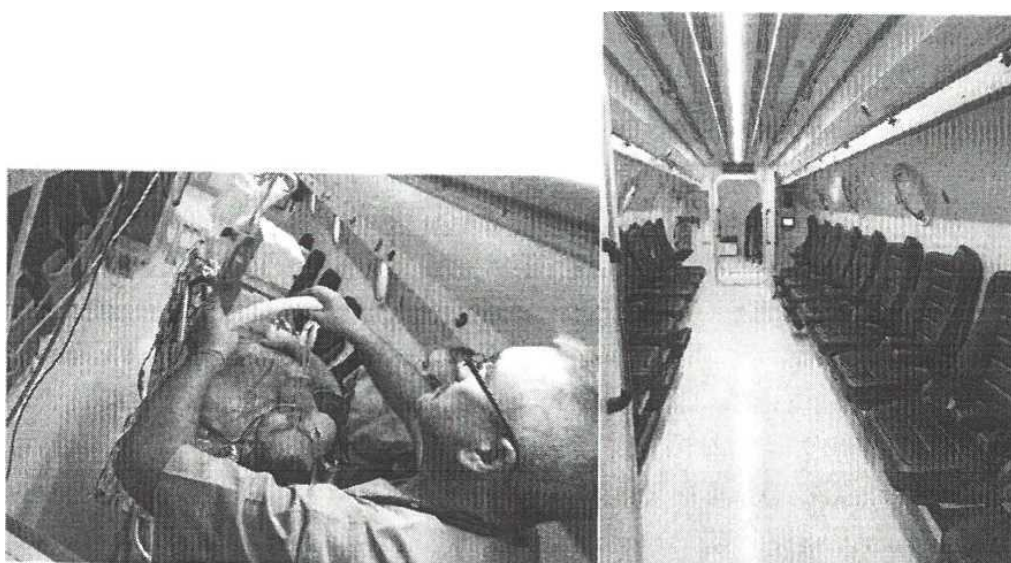
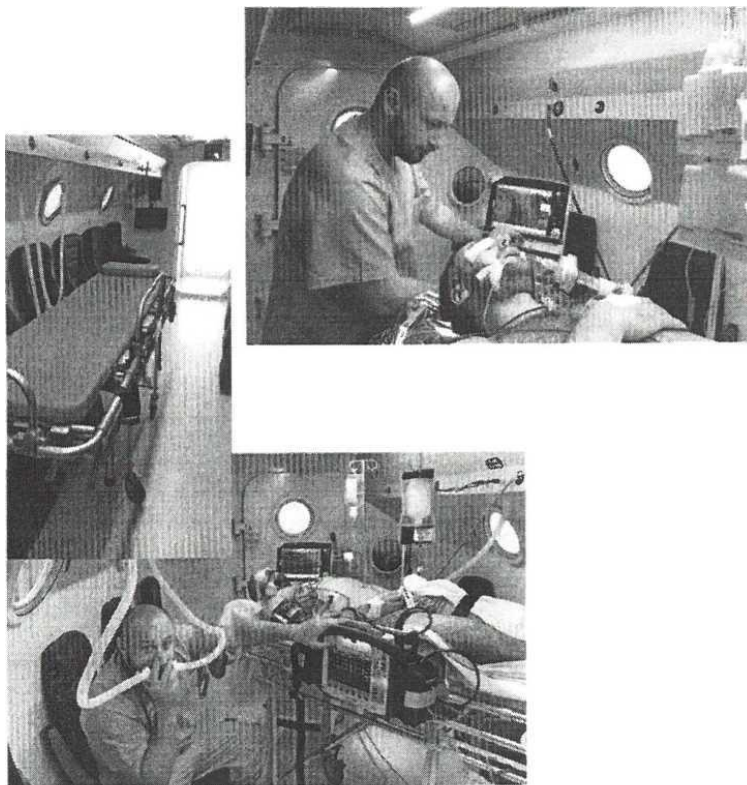
Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

54. Pytanie 24 do SWZ

Dotyczy noszy dla pacjentów leżących oraz foteli - rozumiemy, że zamawiający pisząc usunięcie foteli bez ich demontażu, wymiary drzwi i noszy wymaga takiego rozwiązania technicznego leczniczej komory hiperbarycznej aby możliwe było wprowadzenie pacjentów leżących na wózkach wraz z osprzętem medycznym i personelem bez demontażu foteli a wszelkie wymiary powinny być wystarczające do takiej pracy komory? Dodatkowo jest to

rozwiązanie równoważne a nawet lepsze, ponieważ jest szybsze dzięki czemu bezpieczniejsze na czym zapewne Zależy Zamawiającemu, zapewnia dostęp do pacjenta z każdej strony oraz jest mniej awaryjne.

Rozwiązania takie stosowane są na całym świecie w wielu komorach hiperbarycznych. Tego typu rozwiązanie jest zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych równoważne a nawet lepsze. Poniżej zdjęcia przykładowych rozwiązań: Źródło: Polska Zbrojna, Wojskowy Instytut Medyczny - Państwowy Instytut Badawczy



Zamawiający pod pojęciem: "usunięcie siedzeń" rozumie wykonanie czynności, np. złożenie siedziska, po wykonaniu której siedzeń w komorze nie będzie w miejscach, gdzie przewidziane jest wprowadzenie wózka z pacjentem leżącym, zapewniając dostęp do pacjenta na wózku z trzech stron.

Zamawiający w dniu 03.06.2024r. w ramach udzielonych wyjaśnień określił zakres dopuszczonych wymiarów drzwi do komory, tj. Drzwi o szerokości w

**światle 950mm i wysokości 1800mm z tolerancją wymiarów +/- 10%.
W zakresie przedmiotowym zamówienia nie występuje pozycja: nosze.**

55. Pytanie 25 do SWZ

W związku z tym iż podany termin 90 dni na dostawę komory jest niewiarygodnie krótki - wszystkie komory hiperbaryczne na całym świecie produkowane są na zamówienie a procesy produkcyjne i certyfikacyjne dla zachowania jakości muszą trwać odpowiedni czas — wykonywanie wielu czynności testów itp. Rozumiemy że Zamawiający dopuści dostawę komory do dnia realizacji zamówienia jak sam wpisał Zamawiający w SWZ tj. do dnia 15.11.2024 roku?

Wnosimy o wydłużenie terminu do realnego zgodnie z wykonanym (co należało do obowiązków Zamawiającego) rozeznaniem rynku - brak odpowiednich terminów może doprowadzić do odwołania w KIO.

Nie zrozumiałe jest ograniczenie terminu do nierealnych czasów najważniejszej części Zamówienia, która jest kluczowa a ograniczanie czasu może doprowadzić, że zamawiający otrzyma urządzenie niższej jakości, niebezpieczny czy nawet niekompletne. Celem postępowania jest jego realizacja i Zamawiający powinien stawiać realne i konkretne wymagania zgodnie z informacjami rynkowymi - produkcja komory w terminie 90 dni jest praktycznie niewykonalna a co dopiero jej dostawa i instalacją.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że Zamakający w umowie wpisał kary umowne ale tym samym podaje nierealne terminy realizacji zamówienia. Żaden z potencjalnych dostawców czego jesteśmy pewni nie mógł zapewnić Zamawiającego, że możliwe jest dostarczenie nowej, nieużywanej komory hiperbarycznej wieloosobowej wraz z wyposażeniem w terminie 90 dni. Jednocześnie chcemy przestrzec iż zdarzały się sytuacje, że dostarczane komory przez „dziwnych" dostawców były niekompletne i nie zostały uruchomione w terminie a nawet dopiero po 2 czy 3 latach po terminie.

Zgodnie z nią, zamawiający powinien dokonywać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania (wyrok KIO z 6 września 2011 r. KIO 1820/11).

Zamawiający, kierując się zasadą proporcjonalności, powinien formułować warunki dopuszczenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób odpowiadający wielkości, stopniowi skomplikowania oraz przedmiotowi zamówienia. Zamawiający może wymagać wykazania się przez wykonawcę niezbędną wiedzą czy specyficznymi umiejętnościami, lecz muszą być one adekwatne do przedmiotu zamówienia, choć niekonieczne tożsame.

„Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej należało zwrócić uwagę także na kwestie podniesioną w odwołaniu, a dotyczącą braku zapewnienia konkurencyjności ofert w tym postępowaniu. Zasada konkurencyjności jest jedną z najważniejszych zasad, która obowiązuje na rynku europejskim.

Zamawiający wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia winien nie tylko dokonać opisu przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający mu uzyskanie spełnienia uzasadnionych potrzeb w tym zakresie, ale także ocenić możliwości rynku, czy tak dokonany opis nie doprowadzi do takiego utrudnienia wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, iż tylko jeden z nich (lub ściśle ograniczony krąg) będzie w stanie sprostać postawionym wymaganiom. Dokonany opis nie może prowadzić do eliminacji wykonawców, którzy są zdolni w sposób należyty wykonać dane zamówienie (podobnie w wyroku z 7 kwietnia 2016 r., KIO 443/16).

W postępowaniu, którego wyrok KIO 582/16 dotyczył, ustalenie krótkiego okresu realizacji zamówienia mogło spowodować, że tylko bardzo nieliczna grupa wykonawców, bądź tylko jeden z nich będzie skłonny złożyć ofertę, co w sposób zasadniczy mogło doprowadzić do złożenia wygórowanej cenowo oferty i tym samym doprowadzić do naruszenia zasady racjonalnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych.

Przechodząc do dalszej merytorycznej oceny zarzutu odwołania Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że Zamawiający nie wykazał, że ustalony termin realizacji zamówienia jest zarówno terminem realnym jak i terminem w którym ze względu na szczególny interes społeczny, przedmiot zamówienia winien być w wskazanym terminie wykonany. „

„Krajowa Izba Odwoławcza po przeanalizowaniu obu harmonogramów robót złożonych przez Zamawiającego i Odwołującego uznała, że zakres wymaganych prac i czynności

przygotowawczych dla ich przeprowadzenia nie pozwala na przyjęcie, iż wybudowanie wiaduktu w terminie założonym przez Zamawiającego jest możliwe.

W tej sytuacji Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że dla wykonania przedmiotowego zamówienia niezbędny jest okres realizacyjny co najmniej sześciu miesięcy. Dlatego też nakazała Zamawiającemu dokonanie odpowiednich zmian w SIWZ i ustalenia, że powyższy okres będzie liczony - tak jak to wnosił Odwołujący - od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z powyższego wynika także potrzeba ustalenia przez Zamawiającego nowego terminu na rozliczenie umowy. Krajowa Izba Odwoławcza przy ustalaniu min. okresu na wykonanie zamówienia wzięła także pod uwagę okoliczność, że w przypadku zaistnienia warunków pogodowych uniemożliwiających kontynuowanie robót Zamawiający zgodnie z projektowaną umową, winien przedłużyć okres realizacji przedmiotowego zamówienia.

„Izba odnosząc się do stanowisk stron i przystępującego w zakresie tego zarzutu na wstępie stwierdza, że Zamawiający w sposób niezasadny dokonuje żonglowania przepisami ustawy P.z.p. i kodeksu cywilnego. Zamawiający powołuje się na prawo opcjonalnego wykonania zamówienia. W tym zakresie, co Izba stwierdziła powyżej, że przy tak opisanym sposobie ustalania wielkości realizacji zamówienia trudno jest potwierdzić, że Zamawiający zastosował w tym postępowania zasady opcji, gdyż nie ustalił jakkolwiek gwarantowanej ilości produktów, które w ramach zamówienia nabędzie od jednego czy kilku wykonawców. W orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 I stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) oraz KIO z 23 lipca 2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1447/10) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, wynikającej z opisu przedmiotu zamówienia, bez wskazania wielkości gwarantowanej, minimalnej.

Odnosząc się do możliwości stosowania w zamówieniach przepisu art. 456 kodeksu cywilnego, zauważyć należy, że możliwość stosowania przepisów kodeksu cywilnego wynika między innymi z. przepisu art. 14 P.z.p., który stanowi, iż do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Wzajemna relacja pomiędzy obiema ustawami polega na tym, że Kodeks cywilny zawiera regulacje ogólne, w stosunku do których przepisy P.z.p. stanowią *lex specialis*. Dlatego też tylko w zakresie odrębnie nieuregulowanym w przepisach prawa zamówień publicznych do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców należy stosować przepisy Kodeksu cywilnego. Zgodnie z przepisem art. 456 k.c. Jeżeli strony zastrzegły w umowie, że spełnienie świadczenia następować będzie częściami w ciągu określonego czasu, ale nie ustaliły wielkości poszczególnych świadczeń częściowych albo terminów, w których ma nastąpić spełnienie każdego z tych świadczeń, wierzyciel może przez oświadczenie, złożone dłużnikowi w czasie właściwym, ustalić zarówno wielkość poszczególnych świadczeń częściowych, jak i termin spełnienia każdego z nich, jednakże powinien uwzględnić możliwości dłużnika oraz sposób spełnienia świadczenia.

Tym samym istotną jest kwestia, czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający może nie określić terminów realizacji poszczególnych zamówień częściowych. W tym zakresie wskazać należy, że zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 P.z.p. Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób pozwalający wykonawcom uzyskać pewność, co do poszczególnych elementów zamówienia, oczekiwań zamawiającego oraz obowiązków ciążyących na wykonawcy, który będzie zamówienie realizował. Termin rozpoczęcia świadczenia usług należy uznać za element istotny, którego znajomość jest dla wykonawców niezbędna, po pierwsze do tego, aby w wyniku oceny własnych możliwości technicznych i organizacyjnych podjąć decyzję o ubieganiu się o udzielenie zamówienia, po drugie - zagwarantować należyte przygotowanie się do rozpoczęcia świadczenia po podpisaniu umowy. Ponadto z treści przepisu art. 36 ust. 1 pkt 4 wynika, że w SIWZ musi obligatoryjnie znaleźć się określenie terminu bądź sposobu jego określania. Niewątpliwym jest, że w przypadku podziału zamówienia na części - zadania, to sposób określania terminu winien dotyczyć także części zamówienia, gdyż część może być przedmiotem odrębnej umowy wykonawcy z Zamawiającym. W tym zakresie zasadnym jest przywołanie orzeczenia KIO gdzie Izba stanęła na stanowisku, że termin rozpoczęcia świadczenia powinien być tak wyznaczony, aby dawał możliwość wywiązania się ze zobowiązania każdemu podmiotowi biorącemu udział w postępowaniu - wyrok z 12 lipca 2010 r. KIO/UZP 1246/10. Wynika to z faktu, że wykonawca podejmując decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu musi skalkulować czy przewidziany przez Zamawiającego termin pozwoli mu na przygotowanie się do świadczenia usług.

Dlatego też w przedmiotowym postępowaniu powoływanie się na przepis art. 456 k.c. przy naruszeniu przepisu art. 29 ust. 1 i 36 ust. 1 pkt 4 jest niezasadne. Przepisy ustawy P.z.p. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają pierwszeństwo przed przepisami kodeksu cywilnego, a te mogą być stosowane tylko wtedy, gdy danej kwestii ustawa P.z.p. nie reguluje.

Brak wskazania terminu realizacji zamówienia oraz stwierdzenie Zamawiającego iż będzie on dostosowywał terminy dostaw dla poszczególnych wykonawców, w zależności od ich możliwości produkcyjnych i technologicznych jest naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 P.z.p.).

Dlatego też Izba nakazała Zamawiającemu zmianę postanowień SIWZ w tym zakresie i określenia minimalnego - realnego terminu dostawy, takiego samego dla każdego z wykonawców. Izba nie nakazała ustalenia zgodnie z żądaniem Odwołującego minimalnego terminu na poziomie 14 dni od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego, gdyż uznała, że Zamawiający ma prawo w sposób płynny regulować dostawy produktów i termin dostawy może być uzależniany od wielkości zamawianej partii towarów. Dlatego też Izba uwzględniła przedmiotowy zarzut w części.

Zob. wyrok z dnia 26 listopada 2014 r., KIO 2394/14

„Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 2005-09-12, UZP/ZO/0-2488/05 p

Sygn. akt UZP/ZO/0-2488/05 WYROK Zespołu Arbitrów z dnia 12 września 2005 r. Zespół Arbitrów w składzie: Przewodniczący Zespołu Arbitrów Roman Mirosław Kołuda Arbitrzy: Wacław Drzymała Michał Daniel Bubnowski Protokolant Piotr Jabłoński po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.09.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez PRORINK POLSKA Sp. z o.o. Warszawa, ul. Grochowska 12B od oddalenia przez zamawiającego Urząd Miasta Bydgoszczy Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1 protestu z dnia 19 sierpnia 2005 r. orzeka: I. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie. 2. Kosztami postępowania obciążyć Urząd Miasta Bydgoszczy Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1 i nakazuje: 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3 463 zł 59 gr (słownie: trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez PRORINK POLSKA Sp. z o.o. Warszawa, ul. Grochowska 12B 2) dokonać wpłaty kwoty 3 463 zł 59 gr (słownie: trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy) przez Urząd Miasta Bydgoszczy Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1 na rzecz PRORINK POLSKA Sp. z o.o. „Zamawiający będzie mógł arbitralnie ustalać terminy dostaw dla każdego z wykonawców, co może spowodować faworyzowanie jednych wykonawców, a innym będzie ustalał nierealne terminy i będzie naliczał kary za nieterminowe wykonanie zamówienia.

Izba odnosząc się do stanowisk stron i przystępującego w zakresie tego zarzutu na wstępie stwierdza, że Zamawiający w sposób niezasadny dokonuje żonglowania przepisami ustawy Pzp i kodeksu cywilnego. Zamawiający powołuje się na prawo opcjonalnego wykonania zamówienia. W tym zakresie, co Izba stwierdziła powyżej, że przy tak opisanym sposobie ustalania wielkości realizacji zamówienia trudno jest potwierdzić, że Zamawiający zastosował w tym postępowaniu zasady opcji, gdyż nie ustalił jakkolwiek gwarantowanej ilości produktów, które w ramach zamówienia nabędzie od jednego czy kilku wykonawców. W orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) oraz KIO z 23 lipca 2010 r. (sygn. Akt: KIO/UZP 1447/10) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, wynikającej z opisu przedmiotu zamówienia, bez wskazania wielkości gwarantowanej, minimalnej."

„SFWZ powinien określać możliwe do dotrzymania terminy realizacji zamówienia i poszczególnych jego etapów. Lepiej określać te terminy w latach, miesiącach i dniach niż konkretną datą. Jeżeli jednak zamawiający podał daty dzienne, których dotrzymanie po złożeniu oferty stało się niemożliwe, to przy podpisaniu umowy powinien je odpowiednio zmodyfikować, zachowując okresy czasu, które brali pod uwagę wykonawcy na etapie składania ofert.

Planując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający powinien mieć na uwadze, że może się ono przedłużać i że umowa z wybranym wykonawcą nie zostanie podpisana w pierwotnie zakładanym czasie. Dlatego nie powinien określać terminów realizacji zamówienia datą dzienną, zwłaszcza w odniesieniu do terminów pośrednich, czyli tak zwanych kamieni milowych zamówienia. Wykonawcy bowiem, analizując swoje szanse na terminową realizację zamówienia, biorą pod uwagę podane przez zamawiającego daty oraz możliwy termin zawarcia umowy. Składają ofertę, jeśli minimalny czas na wykonanie danej czynności mieści się w okresie między przewidywaną datą zawarcia umowy a datami

podanymi przez zamawiającego.

Okoliczności brane pod uwagę przy składaniu ofert

Powiedzmy, że dana czynność zajmie wykonawcy co najmniej trzy miesiące, a data wyznaczona przez zamawiającego przypada sześć miesięcy po tenninie składania ofert. Rozsądnym założeniem jest, że do zawarcia umowy dojdzie najpóźniej w dwa miesiące po złożeniu oferty. W takiej sytuacji wykonawca może przyjąć, że zdąży z terminowym wykonaniem zamówienia. I z takim założeniem nie tylko kalkuluje cenę oferty, ale w ogóle decyduje się na złożenie oferty.

Wprawdzie czasem wykonawca może przyspieszyć realizację zamówienia, ale wymaga to zaangażowania większej ilości środków, co wpływałoby na cenę oferty. Poza tym nie każdy wykonawca na etapie realizacji dysponuje dodatkowym potencjałem technicznym lub personelem, których nie uwzględnił w dacie składania oferty. Cena oferty zawsze więc odzwierciedla przewidywane zaangażowanie kosztowe i osobowe w wykonanie umowy.

Określanie terminów jako liczby dni, miesięcy i lat pozwala bardziej obiektywnie kształtować warunki realizacji zamówienia brane pod uwagę na etapie składania oferty. Do wyboru oferty zawsze powinno dochodzić niezwłocznie, ale niezależne od zamawiającego przedłużenie okresu między otwarciem ofert a zawarciem umowy nie będzie wymuszać korekty harmonogramu umowy, jeżeli jest on abstrakcyjny: wyznacza okresy, a nie daty.

Przewlekłość etapu badania ofert

W jednej z prowadzonych przez nas spraw klient złożył ofertę w przetargu w grudniu. W styczniu i lutym zamawiający kierował do niego pisma, domagając się wyjaśnienia poszczególnych elementów oferty, a następnie uznał, że oferta podlega odrzuceniu. Klient odwołał się od tej decyzji i Krajowa Izba Odwoławcza przyznała mu rację: w połowie marca nakazała unieważnienie czynności odrzucenia oferty. Zamawiający nie podjął jednak żadnych działań, tylko po otrzymaniu pisemnego wyroku KIO złożył skargę do sądu na to orzeczenie. W skardze poprosił sąd o priorytetowe, czyli możliwie szybkie rozpoznanie sprawy, z uwagi na ryzyko utraty dofinansowania, które miało pokryć zasadniczą część wynagrodzenia wykonawcy. Sąd przychylił się do wniosku i już po trzech tygodniach rozpoznał sprawę, na jednej rozprawie, wydając od razu wyrok. Było to w połowie kwietnia. Sąd orzekł, że skarga jest niezasadna, bo wyrok KIO był prawidłowy, a wszystkie działania zamawiającego służące wyjaśnianiu treści oferty - bezprzedmiotowe.

Innymi słowy sąd orzekł, że trzeba było bez zwłoki zbadać ofertę, nie tracąc czasu na działania, które podejmował zamawiający w okresie od stycznia do kwietnia, czyli od pierwszego bezprzedmiotowego wezwania co najmniej do dnia wydania wyroku, czyli do połowy kwietnia.

Zamawiającemu jednak takie wskazanie sądu nie wystarczyło. Uznał, że aby móc dokonać wyboru oferty (i zawrzeć umowę), musi jeszcze poczekać na pisemne uzasadnienie wyroku sądu. Nadal więc nie podejmował żadnych działań, a oferta naszego klienta - mimo sprawy wygranej w dwóch instancjach (przed KIO w marcu i przed sądem okręgowym w kwietniu) - pozostawała odrzucona. Była równocześnie najkorzystniejszą ofertą pod względem ceny, chociaż zamawiający oficjalnie jeszcze tego nie stwierdził. Dopiero w połowie maja zdecydował się unieważnić odrzucenie oferty i przystąpił do jej badania, żądając przedstawienia dokumentów podmiotowych wykonawcy w ostatnim tygodniu miesiąca.

W chwili pisania tego artykułu do wyboru oferty najkorzystniejszej jeszcze nie doszło. Ale po jej wyborze możliwe jest jeszcze postępowanie odwoławcze, które może przesunąć w czasie zawarcie umowy nawet na koniec lipca. Tymczasem pierwszy kamień milowy określony przez zamawiającego i wymagający około czterech miesięcy pracy miał być zgodnie z SIWZ oddany do końca czerwca. Czyli prawdopodobnie przed zawarciem umowy, albo kilka dni po jej zawarciu.

Konieczność zmiany terminu wykonania zamówienia

Zmiana terminów określonych w umowach o zamówienie publiczne nie jest tematem nowym. Zamawiający nadal często określają terminy datą dzienną, mimo że procedury zamówieniowe często się przeciągają. Tematyka ta wielokrotnie była przedmiotem analizy KIO. Wskazówka dla zamawiającego wydaje się oczywista: musi on dostosować pierwotnie zakreślone terminy do sytuacji stron w momencie zawierania umowy, z uwzględnieniem wpływu, jaki mogłoby mieć takie dostosowanie na wynik postępowania o zamówienie publiczne.

W warunkach danego postępowania zmiana terminu realizacji nie zawsze ma charakter istotny (tak np. uchwała KIO z 30 października 2012 r., KIO/KD 86/12). Zmiana terminów określonych w umowie o zamówienie publiczne może być z punktu widzenia art. 144 ust. 1e

pkt 2 lit. a) p.z.p. zmianą nieistotną, jeśli nie dochodzi do wprowadzenia warunków, które - gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia - umożliwiłyby udział innych wykonawców albo prowadziły do przyjęcia ofert innej treści. Zmiana terminów jest nieistotna między innymi wtedy, gdy nie wpływa na zmianę wynagrodzenia wykonawcy i gdy termin wykonania zamówienia nie stanowił kryterium oceny ofert. Z kolei uznanie, że zmiana jest nieistotna (czyli dopuszczalna zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 5 p.z.p.), prowadzi do wniosku, że zgodna z prawem jest również zmiana wzoru umowy po wyborze najkorzystniejszej oferty, tak aby zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego zawierała realny termin jej wykonania.

Podobne wnioski płyną z wyroku KIO z 7 lutego 2013 r. (KIO 154/13): *w badanym postępowaniu termin wykonania zamówienia nie miał zatem znaczenia istotnego w rozumieniu art. 144 ust. 1 p.z.p. Niezbicie świadczy o tym nieujęcie terminu wykonania zamówienia w kryteriach oceny ofert, co oznacza, że nie miał on wpływu na postępowanie zamawiającego w trakcie oceny ofert, nie mógł zatem spowodować takiej wady postępowania, która świadczyłaby o jego nieprawidłowym wyniku. Zatem zmiana umowy w tym zakresie nie podlega zakazowi zawartemu w art. 144 ust. 1 p.z.p.*

Zmiana dopuszczalna, bo nieistotna

Aby więc uznać zmianę terminów realizacji zamówienia, nieopatrznie określonych datami dziennymi, za zmianę nieistotną umowy, należy przeprowadzić test oddziaływania tej zmiany na konkurencję w okolicznościach faktycznych postępowania. Czy wiedza o tym, że terminy zostaną przedłużone, mogła wpłynąć na udział w postępowaniu innych wykonawców?

W konkretnym przypadku naszego klienta oczywiste jest, że przy zawieraniu umowy zamawiający musi przesunąć terminy realizacji zamówienia o czas spowodowanego przez siebie opóźnienia w zawarciu umowy. Nowe terminy powinny uwzględniać sytuację wykonawców w dacie składania ofert.

Skoro w dacie składania ofert do pierwszego określonego przez zamawiającego terminu było jeszcze sześć miesięcy, to rozsądnie można przyjąć, że wszyscy wykonawcy mogli zakładać, że po podpisaniu umowy będą mieli 4-5 miesięcy na zrealizowanie czynności, które musiały być zakończone w dacie wyznaczonej przez zamawiającego.

Ponadto w tym konkretnym przypadku zarówno KIO, jak i sąd okręgowy jednoznacznie oceniły działania zamawiającego od stycznia do kwietnia jako bezprzedmiotowe. Nadto zamawiający nie zrealizował wskazania wyroku KIO, nadal bezzasadnie przedłużając postępowanie. Nawet po wyroku sądu okręgowego nie przystąpił bezzwłocznie do badania i wyboru oferty. Jego działania były jedynym powodem, dla którego w dacie podpisania umowy dotrzymanie pierwotnych terminów nie będzie możliwe. Terminy te powinny zatem zostać zmienione w sposób nieistotny: do dat pierwotnych należy dodać taki czas, żeby sytuacja wybranego wykonawcy była taka sama jak w dacie składania oferty. Żeby mógł zrealizować zamówienie w zakładanym przez siebie wówczas czasie, rozumianym jako liczba dni, miesięcy czy lat."

Zamawiający nie wskazuje terminu dostawy komory, określił natomiast ostateczny termin realizacji całego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny na dzień 15.11.2024r. Ujęte w SWZ terminy dostawy i wprowadzenia do budynku komory hiperbarycznej stanowią jedno z kryteriów dodatkowo punktowanych przy ocenie ofert.

56. Pytanie 26 do SWZ załącznik nr 6 pkt 1

Zamawiający wymaga urządzenia diagnostycznego - medycznego, dopuszczonego do pracy w komorze hiperbarycznej o ciśnieniu 6 ATA. Czy Zamawiający ma świadomość, że nie istnieje na rynku taki system który jest urządzeniem medycznym - zgodnie z wymaganiami prawa europejskiego i krajowego a jednocześnie jest dopuszczony do pracy w komorze hiperbarycznej do 6.0 A PA.

Dodatkowo wykonywanie pewnych pomiarów w takim ciśnieniu jest niebezpieczne dla człowieka.

Nieemożliwe jest wykonanie takich układów np. pomiaru NIBP itp. w ciśnieniu do 6 ATA.

Wnosimy aby Zamawiający dostosował wymóg do urządzeń oferowanych na rynku i możliwych do produkcji i certyfikacji np. do 3.0 ATA., urządzenia takie są równoważne i w pełni zaspokajają potrzeby diagnostyczne w placówkach hiperbarycznych urządzenia takie od lat wykorzystywane są w Krajowym Ośrodku Medycyny Hiperbarycznej, Szpitalu MSWIA w Warszawie, Szpitalu Wojskowym Instytucie Medycznym w Warszawie, szpitalu ZOZ w Nysie, Szpitalu Uniwersyteckim we Wrocławiu czy np. w szpitalu im Rydygiera w Krakowie i

wielu innych placówkach.

Są bezpieczne, wystarczające oraz w pełni kompatybilne z komorami nawet o ciśnieniu do 10 bar.

Dokładnie znamy rynek i jeszcze raz podkreślamy iż nie istnieją takie urządzenia jakie opisał Zamawiający, stawianie wymogu, który nie może być spełniony przez jakiegokolwiek wykonawcę jest niezgodne z PZP - wnosimy o odpowiedź i wyjaśnienie?

Wykonawca nie wskazał, które urządzenie z SWZ wymaga wyjaśnienia.

57. Pytanie 27 do SWZ wzór umowy

Zgodnie z zapisami w paragrafie płatność rozumiemy, że Zamawiający będzie dokonywał płatności za dostawy i wykonane prace zgodnie z przedstawionym harmonogramem z założeniem jeden raz w miesiącu.

Np. miesiąc wrzesień wykonanie malowania i dostawa urządzenia do monitorowania pacjenta - faktura we wrześniu z terminem płatności 45 dni itd.

Prosimy o wyjaśnienie, ponieważ Zamawiający wyraził się w tym paragrafie niejasno a w dodatku pomieszał prace ogólnobudowlane z dostawami. Dodatkowo należy nadmienić, że Wykonawca nie jest zobowiązany do kredytowania zamówienia a to Zamawiający powinien zadbać o zabezpieczenie środków na wykonanie zamówienia.

Zamawiający sam określił w umowie „w każdym miesiącu do wysokości faktycznego zaawansowania postępu rzeczowo-finansowego”, a więc rozumiemy, że zgodnie z postępowaniem wykonywania każdej części zamówienia dostaw, budowlanych, produkcji itp.

Zamawiający wyczerpująco opisał sposób prowadzenia rozliczeń w Załączniku nr 13 do SWZ (wzór umowy), w § 14.

Dodatkowo wskazuje się, że płatności nie będą realizowane na podstawie harmonogramu, lecz na podstawie podpisanych przez obie strony protokołów odbioru częściowego, stwierdzających należyte wykonanie danego zakresu przedmiotu umowy przez Wykonawcę (płatności częściowe) – w każdym miesiącu do wysokości faktycznego zaawansowania postępu rzeczowo-finansowego zadania w zakresie dostawy urządzeń i wyposażenia technicznego i technologicznego komory hiperbarycznej, wyposażenia medycznego i w zakresie robót budowlanych.

58. Pytanie 28 do SWZ

Zamawiający wymaga dostarczenia układów pomiaru EX02 - czy Zamawiający wziął pod uwagę bezpieczeństwo? Każda dodatkowa instalacja jakiegokolwiek podzespołu w komorze hiperbarycznej obarczona jest zagrożeniem - warunki podwyższonego ciśnienia i tlen. Dokładanie w nieuzasadnionych przypadkach dodatkowych instalacji zwiększa ryzyko np. pożaru a w następstwie np. wybuchu komory. Patrząc na bezpieczeństwo użytkownika komór i zgodnie z obowiązującymi normami ilość wprowadzonych urządzeń i wszelkich instalacji minimalizuje się do bezwzględnego minimum. Dodatkowo należy wspomnieć, że nie jest to standardowe rozwiązanie a zarazem bardzo kosztowne w produkcji i eksploatacji - Czy Zamawiający chce ponosić zbędne koszty?

W związku z powyższym wnosimy aby układ EX02 nie był wymaganiem a opcją.

Są setki placówek pracujących od wielu lat bez tych układów i komory są bezpieczne, spełniają wszelkie normy a pracują 24 h na dobę 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku. Wnosimy o usunięcie wymogu ex02.

„analiza potrzeb i wymagań zamawiającego jest kluczowym działaniem pozwalającym na realizację zasady efektywności ekonomicznej, określonej w przepisie art. 17 ust. 1 Pzp. Ten aspekt podkreślono w uzasadnieniu do ustawy Pzp, wskazując, że zobowiązanie zamawiających do dokonywania analizy potrzeb i wymagań ma służyć realizacji jednego z głównych celów projektu, tj. zwiększeniu efektywności systemu zamówień publicznych. Dodatkowo wykonanie analizy poprzedzającej udzielenie zamówienia pozwoli również na pełniejsze wdrożenie zasad funkcjonujących na gruncie finansów publicznych, uregulowanych w przepisie art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), zgodnie z którym należy zapewnić, aby wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących

osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”

„Każdy bardziej wyśrubowany warunek może już budzić wątpliwości, czy nie ogranicza nadmiernie konkurencji - ocenia Robert Zugaj, adwokat z kancelarii JZP Jarosz-Zugaj, Ziaja-Pisula, Zugaj.”

„Izba zaznacza jednocześnie, że opis przedmiotu zamówiona jak również sposób jego realizacji powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję.”

„Zamawiający powinien przede wszystkim ukształtować opis przedmiotu zamówienia poprzez określenie wymagań funkcjonalnych i wydajnościowych. Co do zasady nie jest dopuszczalne wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia (bezpośrednio lub pośrednio) na konkretny produkt,”

Wyrok z dnia 19 sierpnia 2022 r., sygn. akt: KIO 2009/22

Zamawiający oczekuje maksymalnie bezpiecznych warunków pracy wewnątrz komory przy użyciu dostępnych na rynku systemów i urządzeń, w szczególności w zakresie monitorowania poziomu ppO₂ w komorze, co może skutkować minimalizacją ryzyka wystąpienia pożaru oraz zmniejszeniem podania 100% dawki tlenu.

59. Pytanie 29 do SWZ

Zamawiający wymaga rozruchu komory hiperbarycznej i jej prawidłowej pracy — rozumiemy, że Zamawiający do podanego terminu realizacji zamówienia wykona wszystkie odbiory, wykona wszystkie instalacje niezbędne do pracy komory hiperbarycznej a nie objęte niniejszym postępowaniem. Uruchomienie komory i jej praca jest zależna od tych instalacji w innym przypadku nie będzie możliwe uruchomienie jakiegokolwiek komory nie zależny od jej pochodzenia.

Zamawiający wskazuje, że w SWZ wraz z kompletem załączników są opisane obowiązki Wykonawcy w zakresie przeprowadzenia czynności odbiorowych. Wykonawca nie wskazuje w treści pytania jakie instalacje nie zostały objęte niniejszym postępowaniem.

60. Pytanie 30 do SWZ

Zamawiający postawił nierealny termin wykonania wszelkich prac do 15.11 -2024 roku. Biorąc pod uwagę, że termin składania ofert to 17.06.2024 rok, okres związania z ofertą to 60 dni a więc realny najpóźniejszy (jeśli nie będzie odwołań do KIO) - termin podpisania umowy to 16.08.2024 roku. Przy tym zakresie prac a przede wszystkim okres produkcji komory (Zamawiający) wymaga nowej komory) i jej certyfikacji - certyfikacja na zgodność z wieloma normami praktycznie nierealne jest spełnienie tego wymogu. Zamawiający winien kierować się rozsądkiem i realnymi możliwościami rynkowymi podczas opisu przedmiotu zamówienia. Jest to kolejny praktycznie wzięty „z sufitu” wymóg. Wnosimy o dostosowanie wymogu do panujących warunków rynkowych, zasady konkurencyjności oraz proporcjonalności.

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów umowy (Załącznik 13 do SWZ) w § 11 ust. 3 pkt 2, który otrzymuje brzmienie:

„2) Wykonawca gwarantuje należyłą jakość przedmiotu umowy, niezawodność eksploatacyjną, oraz że każdy dostarczony element przedmiotu umowy jest fabrycznie nowy, nie używany, nie demonstracyjny, nie powystawowy, oraz że spełnia wszelkie wymagania określone obowiązującymi przepisach prawa, w tym w szczególności odpowiada wymaganiom określonym w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j.Dz.U.2022.poz.633) i odpowiednich aktach wykonawczych do ustawy, w tym Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2023 r. poz. 991), a także w ustawie z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974) – jeśli asortyment jest wyrobem medycznym; Sprzęt medyczny wymieniony w Załącznikach nr 5 i 6 do SWZ punkt X pochodzi z bieżącej produkcji, tj. nie starszy niż z 2023r.”

61. Pytanie

Czy Zamawiający zgodzi się dokonać następującej zmiany zapisu w § 12 ust. 1:

„Strony ustalają termin bezusterkowego zakończenia wykonania Przedmiotu Umowy na [-] dni liczonych od dnia zawarcia umowy, przypadającego nie później niż do dnia 5 lipca 2024r., w tym termin dostawy komory hiperbarycznej i urządzeń wyposażenia technologicznego komory na [-] dni liczonych od dnia zawarcia umowy, jako daty wskazane w treści protokołu odbioru końcowego”.

Uzasadnienie

Podmiot wskazuje, że dzień 5 lipca 2024r. Zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu jako przewidywany termin zawarcia umowy.

Biorąc pod uwagę oznaczony termin zakończenia realizacji zadania na dzień 15 listopada 2024r., którego Zamawiający nie planuje przesunąć, a także z uwagi na procesy technologiczne i budowlane, czas realizacji zamówienia nie może być krótszy niż 120 dni. Brak zagwarantowania przez Zamawiającego odpowiedniego czasu realizacji zadania przez Wykonawcę oznaczać będzie istotną wadę określenia warunków zamówienia jako niemożliwych do spełnienia.

Zgodnie z SWZ. Dzień 05.07.2024 r. jako przewidywany termin zawarcia umowy nie jest terminem sztywnym. Nowe typy ogłoszeń w Dzienniku Publikacji Unii Europejskiej nakazuje wpisanie przewidywanego terminu zawarcia umowy, jednak termin ten może ulec zmianie.

62. Pytanie

Czy Zamawiający zgodzi się usunąć zapis w § 16 ust. 2 o treści:

„Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy w przypadku zmniejszenia bądź cofnięcia Zamawiającemu przyznanego dofinansowania zgodnie z umową o dofinansowanie na realizację Przedmiotu Umowy. Przedmiotowe uprawnienie Zamawiający może wykonać w terminie 22 (dwudziestu dwóch) dni roboczych, liczonych od dnia powzięcia wiadomości o zmniejszeniu lub cofnięciu dofinansowania”.

Uzasadnienie

Podmiot wskazuje, że Zamawiający ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest zabezpieczyć środki finansowe na jego realizację. Utrata finansowania z przyczyn, które leżą poza odpowiedzialnością Wykonawcy, nie mogą go obciążać. Powyższy zapis narusza treść art. 433 pkt 3 ustawy PZP.

Głównym źródłem finansowania inwestycji jest dotacja MSWiA (podmiot tworzący SP ZOZ MSWiA w Opolu) stąd ryzyko leży poza odpowiedzialnością Zamawiającego. Zapis ten stanowi umowne prawo do odstąpienia, poza ustawowymi z 456 i 465 ust. 7 pzp. Zapis nie narusza treści art. 433 pkt 3 pzp, gdyż Zamawiający nie ponosi wyłącznej odpowiedzialności na odstąpienie, a jest uzależniony od podmiotu trzeciego-tworzącego.

63. Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie wysokości kar umownych określonych w § 17 ust. 1, zwłaszcza w pkt. 1 i 2 oraz w ust. 2 zwłaszcza w pkt 1 -3 ?

Uzasadnienie:

Podmiot wskazuje, że nominalna wysokość kar, określonych w projekcie umowy w wys. odpowiedniego % za dzień zwłoki, wskazuje, iż są one zastrzeżone w wysokości nadmiernie wygórowanej i stanowiłyby nieuzasadnioną represję finansową dla Wykonawcy, zaś na etapie przygotowania oferty i szacowania ryzyk związanych z zawarciem umowy, niepotrzebny jej koszt.

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umownych.

64. Czy Zamawiający zgodzi się usunąć zapis w § 16 ust. 2 o treści:

„Zamawiający jest uprawniony do żądania zmiany sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy w związku ze zmianami zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie realizacji projektu z podmiotem tworzącym.”

Uzasadnienie:

Podmiot wskazuje, że w/w przesłanka do zmiany umowy nie została opisana w sposób spełniający hipotezę normy art. 455 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umowy. W szczególności Wykonawca nie może być narażony na konsekwencje zmiany relacji prawnej Zamawiającego z podmiotem tworzącym, jeżeli pozostają bez jego wpływu na tę relację. Powyższy zapis jest zatem arbitralny, narusza treść art. 433 pkt 3 ustawy PZP, a określenie uprawnienia Zamawiającego jako żądanie istotnie narusza równowagę stron umowy.

Treść pytania Wykonawcy wskazuje na § 18 ust. 4. Zamawiający dokona modyfikacji zapisu na:

„4. Zamawiający jest uprawniony do żądania zmiany sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy w związku ze zmianami zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie realizacji projektu z podmiotem tworzącym. Żądanie zmiany zostanie przedstawione Wykonawcy pisemnie z uzasadnieniem zmiany wynagrodzenia poprzez wskazanie okoliczności, które mają wpływ na zmianę oraz wyliczenie wartości zmiany. Wyliczenie będzie wskazywać w jaki sposób zmiana skutkuje obniżeniem kosztów realizacji umowy z Wykonawcą.”

Dodatkowo Zamawiający dokona modyfikacji § 16 ust. 6 umowy, który otrzymuje brzmienie: „6. Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy w trybie i na zasadach określonych w art. 456 i art. 465 ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2011r. Prawo zamówień publicznych lub z innych przyczyn wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących.”.

65. Pytanie

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu ważności oferty do 15.07.2024?

Uzasadnienie

Powyższe koresponduje z uzasadnieniem pytania nr 1 tj. zapewnienia wykonawcy minimalnego okresu realizacji zadania jako niezbędnego do wykonania go należyście.

Zgodnie z ustawą PZP art. 220 ust. 1 Wykonawca jest zobowiązany ofertą nie dłużej niż 90 dni.

66. Pytanie

Pytanie do projektu umowy, §11, ust. 3 pkt.7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę zmianę czasu reakcji serwisu w dni robocze od poniedziałku do piątku na 72 godziny?

Zgodnie z SWZ.

67. Pytanie

Pytanie do projektu umowy, §11, ust. 3 Pkt.7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu zakończenia naprawy na 10 dni roboczych od momentu zgłoszenia awarii?

Zgodnie z SWZ.

68. Pytanie

Pytanie do projektu umowy, §11, ust. 3 Pkt.7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu zakończenia naprawy na 15 dni roboczych w wypadku naprawy poza Polską lub wymagającej sprowadzenia części zamiennych spoza Polski?

Zgodnie z SWZ.

69. Pytanie

Pytanie odnośnie instrukcji obsługi – SWZ, rozdział VI, ust. 1, Pkt. 5. Zamawiający wymaga, aby wraz z ofertą złożona została instrukcja obsługi w języku polskim, co najmniej na nośniku CD.

Ponieważ system komory hiperbarycznej jest obszernym technicznie systemem, produkowanym i konfigurowanym pod kątem potrzeb konkretnego Użytkownika/Zamawiającego, instrukcja obsługi dla zamówionego systemu powstaje na koniec procesu produkcji i zakończenia testów systemu. Instrukcja w wersji elektronicznej i w wersji papierowej są tożsame co do treści.

Czy w tej sytuacji, Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie instrukcji obsługi w obu wersjach: papierowej i elektronicznej, w dniu dostawy systemu komory.

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ.

Wykreśla się zapis z SWZ rozdział XVI – Opis sposobu przygotowania ofert – Kompletna oferta złożona w terminie składania ofert winna zawierać pkt. b): Instrukcję obsługi w języku polskim – Zamawiający dopuszcza dostarczenie instrukcji na płycie CD, wersja papierowa musi być dostarczona najpóźniej w dniu dostawy komory.

Wykreśla się zapis załącznika nr 1 do SWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia odnośnie dokumentów, które należy złożyć wraz z ofertą - Instrukcję obsługi w języku polskim – Zamawiający dopuszcza dostarczenie instrukcji na płycie CD, wersja papierowa musi być dostarczona najpóźniej w dniu dostawy komory.

Zgodnie z paragrafem 10 ust. 6 pkt. 7) Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu do pisemnego zgłoszenia wykonania przedmiotu umowy oraz gotowości do przystąpienia do odbioru końcowego instrukcję użytkowania, konserwacji i serwisowania(...).

70. Pytanie

Pytanie. I do SWZ, wzór umowy

Po przeprowadzonych wizjach przez specjalistów ds. budownictwa potencjalni wykonawcy – firmy budowlane uznały że zakres robót wymienionych w SWZ, umowie oraz realnie do wykonania nie są budową a tylko remontem, wykończeniem pomieszczeń.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie we wszystkich dokumentach słów: budowa", „prace budowlane i zastąpienie ich pracami wykończeniowymi lub i remontem.

Zgodnie z SWZ i charakterystyką przewidzianych do wykonania prac, w tym w szczególności roboty budowlano-instalacyjne ujęte w dokumentacji projektowej, mieszczącymi się w zakresie wydanego zezwolenia na budowę, przewidziane do wykonania prace jednoznacznie należy kwalifikować jako roboty budowlane (art. 3 pkt 7 ustawy prawo budowlane). Zakres robót budowlanych przewidzianych w zamówieniu nie kwalifikuje się do zaliczenia tychże prac do prac remontowych, o których mowa w art. 3 ust. 8 ustawy prawo budowlane.

71. Pytanie

Pytanie 2 do SWZ, wzór umowy

Skoro Zamawiający zdaje budynek na czas przeprowadzenia prac modernizacyjnych i wykończeniowych, Zamawiający nie może ograniczać prawa wejścia do wykonywania prac podczas realizacja przedmiotu zamówienia.

Wnosimy i usunięcia zapisów ograniczających swobodę prowadzenia działalności – zapisy umowy

Zapisy tego typu są niezgodne z zasadą konkurencyjności, swobody prowadzenia działalności gospodarczej, prawem pracy oraz PZP.

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca jest zobowiązany do wprowadzenia podwykonawcy na teren budowy pod warunkami wskazanymi w umowie, co wiąże się z obowiązkiem zgłoszenia podwykonawców Zamawiającemu, aby ograniczyć ryzyko braku zachowania procedury gwarantującej podwykonawcom ich prawa określone w ustawie pzp.

72. Pytanie

Pytanie 3 do SWZ

Zamawiający wymaga zatrudnienia na umowę pracę pracowników wykonujących czynności podczas realizacji zamówienia.

Należy wyjaśnić, że prace te stanowią raptem ułamek procenta zamówienia dodatkowo są proste oraz zajmują np. 1 -2 dni pracy dla danego specjalisty i nierozsądnym byłoby zmuszanie aby takiego pracownika zatrudnić na umowę o pracę- wnosimy o dopuszczenie specjalistów wykonujących pracę na zasadzie ogólnie dozwolonej prawem polskim np. kontraktu, umowy B2B, umowy zlecenie, umowy o prace i wszelkich innych dopuszczonych prawem krajowym.

Zamawiający nad wyraz i nie proporcjonalnie do wartości zamówienia i prostoty prac nakłada wymogi zatrudniania pracowników fizycznych na umowę o pracę a zakres prac stanowi raptem ułamek procenta całego zamówienia.

W związku powyższym i ustawą PZP Zamawiający jest zobligowany dopuszczenie każdej formy współpracy wykonawcy i jego Zleceniobiorców .

Zamawiający nie ma prawa ani obowiązku ogranicza możliwości prowadzonej działalności Wykonawcy.

Zamawiający dokona modyfikacji w zakresie wykreślenia zapisu SWZ rozdział IV. Opis przedmiotu zamówienia ust. 3 pkt b.

Zamawiający dokona modyfikacji w zakresie § 7 ust. 1, który otrzymuje brzmienie:

„1. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca lub dalszy Podwykonawca przez cały okres wykonywania umowy zatrudniał na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy wszystkie osoby, które będą wykonywać wszystkie czynności w ramach robót budowlanych objętych przedmiotem umowy, z wyłączeniem kierownika budowy oraz kierowników robót branżowych.”.

Zamawiający dokona modyfikacji w zakresie § 7 ust. 2, który podlega wykreśleniu.

Wskutek powyższego ulega zmianie dalsza numeracja tego paragrafu.

73. Pytanie

Pytanie 4 do SWZ

Czy Zamawiający na czas realizacji zamówienia zapewnia ochronę budynku tj. ochronę przez firmę ochroniarską i na jakiej zasadzie?

Zamawiający na czas realizacji zamówienia nie zapewnia ochrony terenu budowy. Za ochronę terenu budowy odpowiada Wykonawca.

74. Pytanie

Pytanie 5 do SWZ

Wnosimy aby to Wykonawca miał prawo i obowiązek wykonywania wszelkich prac zgodnie z obowiązującymi normami i prawem krajowym oraz zgodnie z PZP. Wnosimy o usunięcie

Zapisów które ingeruje bezpośrednio w organizację pracy Wykonawcy - Zamawiający ma prawo prowadzić nadzór Inwestorski ale nie ma prawa kreowania form współpracy, organizacji pracy wykonawców - to jest w roli Wykonawcy.

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma prawo i obowiązek wykonywania wszelkich prac zgodnie z obowiązującymi normami i prawem krajowym oraz zgodnie z PZP.

Zamawiający natomiast ma prawo i obowiązek nadzoru nad realizacją przedmiotu umowy, czemu służy m.in. harmonogram, Rada budowy, zapewnienie nadzoru inwestorskiego.

Wykonawca nie wskazał zakresu zapisów, które winny być usunięte.

75. Pytanie

Pytanie 6 do SWZ, wzór umowy

Zamawiający w SWZ - opis przedmiotu zamówienia wykonany przez Bożenę Kuś wymaga szkolenia dla 6 pracowników a we wzorze umowy wpisuje że wymaga szkolenia dla 15 osób- prosimy o doprecyzowanie ile osób ma przeszkolić Wykonawca.

Ilość osób do przeszkolenia ma kluczowe znaczenie dla organizacji czasu szkolenia oraz wymaganego zaangażowania Wykonawcy. W przypadku chociażby 6 osób dwu dniowe szkolenie nie jest w stanie zapewnić odpowiedniej wiedzy do pracy z leczniczymi komorami hiperbarycznymi.

Zamawiający oczekuje szkolenia dla maksymalnie 15 osób.

76. Pytanie

Pytanie 7 do SWZ wzór umowy

Ze względu na krótki termin wykonania przedmioty zamówienia wnosimy o usunięcie zapisów paragrafu 6 pkt. 12

Prace objęte zamówieniem muszą być wykonywane dynamicznie i bez zbędnej zwłoki a ograniczanie możliwości Wykonawcy przez Zamawiającego w dodatku z terminami np. 7 dni dla Zamawiającego niepotrzebnie mogą wydłużać, wykonywanie prac - wnosimy jak na wstępie.

Zamawiający dokona modyfikacji zapisu § 6 ust. 12 poprzez zmianę liczby dni z 7 na 4 na zgłoszenie przez Wykonawcę Zamawiającemu faktu wejścia na teren budowy podwykonawców.

77. Pytanie

Pytanie 8 do SWZ, wzór umowy paragraf 8

Wnosimy o zmianę opisu „teren budowy” na budynku przy ulicy Kowalskiej 4 - prace objęte zamówieniem nie stanowią budowy zgodnie z krajowym prawem budowlanym.

Zgodnie z SWZ i charakterystyką przewidzianych do wykonania prac, w tym w szczególności roboty budowlano-instalacyjne ujęte w dokumentacji projektowej, mieszczącymi się w zakresie wydanego zezwolenia na budowę, przewidziane do wykonania prace jednoznacznie należy kwalifikować jako roboty budowlane (art. 3 pkt 7 ustawy prawo budowlane). Zakres robót budowlanych przewidzianych w zamówieniu nie kwalifikuje się do zaliczenia tychże prac do prac remontowych, o których mowa w art. 3 ust. 8 ustawy prawo budowlane.

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

78. Pytanie

Pytanie 9 SWZ wzór umowy paragraf 8 pkt 7

Wnosimy o zmianę zapisu aby wartość ubezpieczenia wymaganą przez Zamawiającego stanowiła 50% wartości danej części zamówienia np. ubezpieczenie budowlane 50% wartości prac ogólnobudowlanych i wykańczających.

Podkreślamy, że prace wykończeniowe i adaptacyjne stanowią raptem ułamek procenta wartości zamówienia.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

79. Pytanie

Pytanie 10 SWZ, wzór umowy paragraf 10 pkt 2

Wnosimy o zmianę terminu „nie dłużej niż 2 dni”.

Zamawiający narzucił krótki termin realizacji Zamówienia i zbędne zwłoki należy ograniczyć do minimum

Zamawiający dokona modyfikacji §10 ust. 2 zastępując frazę: „3 (trzy) dni robocze” frazą: „2 (dwóch) dni roboczych”.

80. Pytanie

Pytanie 11 SWZ, wzór umowy paragraf 10 pkt 6

Wnosimy o usunięcie zapisów dotyczących budowy - prace wykonywane w zakresie zamówienia i nie stanowią budowy i narzucanie dodatkowych, niewspółmiernych wymogów

przez Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy stanowi naruszenie zasady proporcjonalności ustawy PZP.

Zgodnie z SWZ i charakterystyką przewidzianych do wykonania prac, w tym w szczególności roboty budowlano-instalacyjne ujęte w dokumentacji projektowej, mieszczącymi się w zakresie wydanego zezwolenia na budowę, przewidziane do wykonania prace jednoznacznie należy kwalifikować jako roboty budowlane (art. 3 pkt 7 ustawy prawo budowlane). Zakres robót budowlanych przewidzianych w zamówieniu nie kwalifikuje się do zaliczenia tychże prac do prac remontowych, o których mowa w art. 3 ust. 8 ustawy prawo budowlane.

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

81. Pytanie

Pytanie 11 SWZ, wzór umowy paragraf 10 pkt 7

Wnosimy o zmianę na „do 2 dni”.

Zamawiający dokona modyfikacji §10 ust. 7, który otrzymuje brzmienie:

„7. Zamawiający wyznaczy termin odbioru częściowego albo końcowego przedmiotu zamówienia w terminie do 4 (czterech) dni roboczych liczonych od dnia otrzymania zgłoszenia, o którym mowa w ust. 6 wraz z kompletem dokumentów i zawiadania o tym pisemnie Wykonawcę oraz wpisuje ten fakt do dziennika budowy. Z czynności odbioru częściowego przedmiotu zamówienia Strony umowy sporządzą protokół zawierający wszelkie ustalenia dokonane w toku odbioru, podpisany przez kierownika robót danej branży, kierownika budowy oraz inspektora nadzoru danej branży.”

82. Pytanie

Pytanie 12 SWZ, wzór umowy paragraf 10 pkt 9

Wnosimy o usunięcie zapisu jest to zapis, który Zamawiający powtarza i nie potrzebnie wydłuża treść umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem jakoby zapisy się powtarzały.

83. Pytanie

Pytanie 13 SWZ, wzór umowy paragraf 11 pkt 3

Wnosimy o wydłużenie terminu naprawy do 7 dni roboczych w przypadku naprawy bez użycia części zamiennych, w przypadku potrzeby naprawy poza Polską do 14 dni roboczych.

Zamawiający ma świadomość iż systemy leczniczych komór hiperbarycznych są wysokospecjalistycznymi urządzeniami i każda naprawa musi być wykonana na odpowiednim poziomie jakości oraz muszą być wykonane testy po naprawie - skracanie czasu naprawy może zwiększyć ryzyko uszkodzenia lub naprawy niskiej jakości. Rozumiemy, że Zamawiający chce aby wszelkie naprawy były wykonywane z zachowaniem najwyższej staranności, norm i wysokiej jakości dlatego też wnosimy o zmianę terminów na optymalne dla wszystkich potencjalnych wykonawców.

Zgodnie z SWZ.

84. Pytanie

Pytanie 14 SWZ, wzór umowy paragraf 14 pkt I

Wnosimy o zmniejszenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do ogólnie przyjętych widełek tj. 2,5% wartości zamówienia (oferty).

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

85. Pytanie

Pytanie I5 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt I.I

Wnosimy o zmianę wartości kary do 0,05%

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

86. Pytanie

Pytanie 16 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt I.1

Wnosimy o zmianę wartości kary do 0,05%

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

87. Pytanie

Pytanie 17 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt 1.4

Wnosimy o zmianę wartości kary do 0,01%

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

88. Pytanie

Pytanie 18 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt I .5

Wnosimy o zmianę wartości kary do 0,01%

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

89. Pytanie

Pytanie 19 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt 1.6

Wnosimy o zmianę wartości kary do 30% - Zamawiający musi mieć świadomość ze wszystkie komory hiperbaryczne na świecie są produkowane na zamówienie i w razie rozwiązania umowy Zamawiający musi pokryć koszty rozpoczętej produkcji.

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany. Proponowana zmiana jest niekorzystna dla Wykonawcy, gdyż Zamawiający przewidział wartość kary na poziomie 10%.

90. Pytanie

Pytanie 20 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt 2,1

Wnosimy o zmianę wartości kary do 0,01%

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

91. Pytanie

Pytanie 21 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt 2.2

Wnosimy o zmianę wartości kary do 0,01%

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

92. Pytanie

Pytanie 22 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt 2.3

Wnosimy o zmianę wartości kary do 0,01 %

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

93. Pytanie

Pytanie 23 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt 3

W związku z wcześniejszymi pytaniami o możliwość zatrudnienia w dowolnej formie wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

94. Pytanie

Pytanie 24 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt 4,2

Wnosimy o zmianę wartości kary do 500,00 zł

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

95. Pytanie

Pytanie 25 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt 4.3

Wnosimy o zmianę wartości kary do 500,00 zł

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

Pytanie 26 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt 4.4

Wnosimy o zmianę wartości kary do 500,00 zł

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

96. Pytanie

Pytanie 27 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt 4.5

Wnosimy o zmianę wartości kary do 500,00 zł

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

97. Pytanie

Pytanie 28 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt 4.6

Wnosimy o zmianę wartości kary do 500,00 zł

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

98. Pytanie

Pytanie 29 SWZ, wzór umowy paragraf 17 pkt 1

Wnosimy o zmianę wartości na 10%

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

99. Pytanie. 1 do SWZ dokumentacja wykonana przez arch. Bożenę Kuś

Zamawiający w dokumencie SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA wykonanym przez arch. Bożenę Kuś niejednoznacznie określił w punktach:

3.1 x), y) z). Zamawiający w punkcie x), y) pisze „montaż” – rozumiemy, że Zamawiający dostarcza materiały do montażu. W punkcie z) Zamawiający pisze „zakup zlewu....” - zgodnie z tym stwierdzeniem Zamawiający nie wymaga montażu zlewu.

W punkcie z) Zamawiający pisze „zakup zlewu....” – zgodnie z tym stwierdzeniem Zamawiający nie wymaga montażu zlewu.

3.2 pkt c), d) Zamawiający pisze „Montaż” – rozumiemy, że Zamawiający dostarcza materiały do ich montażu

Wnosimy o doprecyzowanie w/w zapisów są one niejednoznaczne a w przypadku braku precyzji zgodnie z KIO należy interpretować na korzyść potencjalnego Wykonawcy.

3.1

x) Montaż sufitu podwieszonoego (materiały dostarczone przez Inwestora).

Czy Inwestor jest w posiadaniu samych płyt do sufitu podwieszonoego czy ma też całą konstrukcję do zawieszenia?

Zamawiający informuje, że elementy do wykonania sufitu zapewnia Inwestor.

y) Montaż rolet wewnętrznych, zaciemniających na fasadzie szklanej w kolorze białym, wykonanych w sposób umożliwiający mycie i dezynfekcję profesjonalną chemią medyczną. Rolety osadzone w prowadnicach.

Zamawiający informuje, że zakup i montaż rolet wewnętrznych należy do zakresu realizacji po stronie Wykonawcy.

z) Zakup zlewu gospodarczego (głębokiego) ze stali nierdzewnej jednokomorowego z ociekaczem do wstępnego mycia masek tlenowych o wym. komory min. 86 cm x 60 cm, Zamawiający informuje, że tylko zakup zlewu należy do Wykonawcy.

3.2 pkt c), d) Zamawiający pisze „Montaż” - rozumiemy, że Zamawiający dostarcza materiały do ich montażu

3.2

c) Montaż czerpni o wym. 140 x 94 cm wraz z zasilaniem.

d) Montaż zewnętrznych żaluzji czerpni o wym. 150 x 150 cm w kolorze istniejącej stolarki zewnętrznej.

Zamawiający informuje, że po stronie Wykonawcy jest zakup i montaż czerpni i zewnętrznych żaluzji czerpni.

Wnosimy o doprecyzowanie w/w zapisów są one niejednoznaczne a w przypadku braku precyzji zgodnie z KIO należy interpretować na korzyść potencjalnego Wykonawcy.

100. Pytanie. 2 do SWZ dokumentacja wykonana przez arch. Bożenę Kuś
Dot pkt 3.3 Rozumiemy, że Zamawiający dostarczy materiały z innych przetargów z punkt g) h) i innych do dnia rozpoczęcia prac w tym pomieszczeniu tj. 20 sierpnia 2024 roku.
Dodatkowo wnosimy o określenie dokładnej ilości itp. Materiałów do ich zabudowy, wyposażenia czy instalacji elektrycznej z UPSem – Zamawiający nie opisał tych części Zamówienia.

3.3

3.3. Zakres prac w gabinecie zabiegowym (resuscytacja) – pom. nr 29

- g) Wykonanie zabudowy mebli gabinetowych z umywalką i zlewozmywakiem wpuszczonym w blat będzie zrealizowane w trybie odrębnego przetargu. Wykonawca nie realizuje zabudowy mebli.**
h) Montaż wyposażenia wg projektu wykonawczego architektury (w trybie odrębnego przetargu). Wykonawca nie realizuje wyposażenia wg projektu wykonawczego architektury.

101. Pytanie 3. do SWZ dokumentacja wykonana przez arch. Bożenę Kuś pkt 3.7 e)
Zamawiający wymaga położenia kostki brukowej – jak wynika z przeprowadzonej wizji na miejscach postojowych położone są płyty betonowe ażurowe odpowiednie dla takich instalacji a Zamawiający chce wykonania część z kostki. Czy Zamawiający chce naruszyć estetykę już istniejących miejsc parkingowych dla niepełnosprawnych?

Wnosimy o doprecyzowanie zapisów. Uważamy, że zapis o kostce brukowej jest chybiony a miejsce po fundamencie powinno być wykonane z materiałów z jakiej wykonane są pozostałe aby wygląd i estetyka była na odpowiednim poziomie.

Zamawiający informuje, że mają być zastosowane płyty betonowe ażurowe.

102. Pytanie. 4 do SWZ dokumentacja wykonana przez arch. Bożenę Kuś pkt 3.8 – farby
Wnosimy o podanie farb jakimi są pomalowane ściany w innych pomieszczeniach – niezbędne do przeprowadzenia kalkulacji .

Zamawiający informuje, że opis farb znajduje się w Projekcie wykonawczym architektura wewnątrz Tom 2 oraz Projekt wykonawczy – aneks do Etapu 2

„Ściany są obecnie pokryte tynkami gipsowymi, mechanicznymi. Tynki należy przespachlować szpachlą gipsową i pomalować. Na narożach ścian stosować narożniki ochronne.

Ściany należy pomalować do uzyskania efektu pełnego pokrycia. Kolorystyka i typ farb analogicznie do części istniejącej obiektu. Zastosowane w projekcie farby zmywalne powinny mieć właściwości autosterylne, być odporne na szorowanie na mokro, a więc muszą posiadać parametr: KLASA 1 szorowalności na mokro wg normy DIN 13300. Przed malowaniem właściwym ściany należy pomalować substancją gruntującą (grunty wgłębne wodne). Wszystkie farby powinny mieć odpowiednie atesty dopuszczające do użycia w obiektach służby zdrowia oraz wysoki stopień aseptyczności. Jako referencyjny przyjęto typ Tikurilla Argentum 20”.

W opisie przedstawiono parametry farb, które mogą posłużyć do wyceny oferty, ostateczny wybór koloru na etapie malowania ścian, należy do Zamawiającego.

DYREKTOR
SP ZOZ MSWiA w Opolu
Jacek Bartosz