

Znak sprawy: MCN.5.261.61.2022.9.KJ

Kraków, dnia 27 stycznia 2023 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający – Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon, działając na podstawie art. 239 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*zakup wraz z dostawą fabrycznie nowych pomocy edukacyjnych i naukowych oraz wyposażenia i sprzętu dydaktycznego na potrzeby Małopolskiego Centrum Nauki Cogiteon, z podziałem na 8 części zamówienia.*”

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający podjął następujące decyzje **w częściach 1, 2, 3, 4, 5, 6,7 i 8** zamówienia:

W części 1 zamówienia za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 6, złożoną przez Firmę: TRUKMEN Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin, za cenę brutto 316.230,00 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert. Zamawiający informuje, iż oferta została najwyżej oceniona w rankingu kryteriów oceny i porównania ofert w części 1 zamówienia, a przy tym jest jedną ofertą złożoną w tej części zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w części 1 zamówienia:

Oferta nr 6: „cena”: 60,00 pkt., „okres gwarancji”: 40,00 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 100,00 pkt.

W części 2 zamówienia za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 7 złożoną przez Firmę: Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź, za cenę brutto 319.447,11 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert. Zamawiający informuje, iż oferta została najwyżej oceniona w rankingu kryteriów oceny i porównania ofert w części 2 zamówienia, a przy tym jest jedną ofertą złożoną w tej części zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w części 2 zamówienia:

Oferta nr 7: „cena”: 60,00 pkt., „okres gwarancji”: 40,00 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 100,00 pkt.

W części 3 zamówienia za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 2 złożoną przez Firmę: EDUCARIUM Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, za cenę brutto 96.960,00 zł.
Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert. Zamawiający informuje, iż oferta została najwyżej oceniona w rankingu kryteriów oceny i porównania ofert w części 3 zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w części 3 zamówienia:

Oferta nr 2: „cena”: 60,00 pkt., „okres gwarancji”: 40,00 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 100,00 pkt.

Oferta nr 7: „cena”: 33,88 pkt., „okres gwarancji”: 40,00 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 73,88 pkt.

W części 4 zamówienia za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 1 złożoną przez Firmę: SALTAR Group Sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce, za cenę brutto 82.512,55 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert. Zamawiający informuje, iż oferta została najwyżej oceniona w rankingu kryteriów oceny i porównania ofert w części 4 zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w części 4 zamówienia:

Oferta nr 1: „cena”: 60,00 pkt., „okres gwarancji”: 40,00 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 100,00 pkt.

Oferta nr 6: „cena”: 55,44 pkt., „okres gwarancji”: 40,00 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 95,44 pkt.

W części 5 zamówienia za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 4 złożoną przez Firmę: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO s.c. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik, za cenę brutto 24.862,00 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert. Zamawiający informuje, iż oferta została najwyżej oceniona w rankingu kryteriów oceny i porównania ofert w części 5 zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w części 5 zamówienia:

Oferta nr 4: „cena”: 60,00 pkt., „okres gwarancji”: 40,00 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 100,00 pkt.

Oferta nr 7: „cena”: 59,21 pkt., „okres gwarancji”: 40,00 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 99,21 pkt.

W części 6 zamówienia za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 4 złożoną przez Firmę: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO s.c. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik, za cenę brutto 81.285,00 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert. Zamawiający informuje, iż oferta została najwyżej oceniona w rankingu kryteriów oceny i porównania ofert w części 6 zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w części 6 zamówienia:

Oferta nr 4: „cena”: 60,00 pkt., „okres gwarancji”: 40,00 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 100,00 pkt.

Oferta nr 1: „cena”: 52,70 pkt., „okres gwarancji”: 40,00 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 92,70 pkt.

Oferta nr 3: „cena”: 51,83 pkt., „okres gwarancji”: 40,00 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 91,83 pkt.

W części 7 zamówienia za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 5 złożoną przez Firmę: Edutech Ekspert Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101/210, 04-041 Warszawa, za cenę brutto 36.175,53 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert. Zamawiający informuje, iż oferta została najwyżej oceniona w rankingu kryteriów oceny i porównania ofert w części 7 zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w części 7 zamówienia:

Oferta nr 5: „cena”: 60,00 pkt., „okres gwarancji”: 34,17 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 94,17 pkt.

Oferta nr 6: „cena”: 42,63 pkt., „okres gwarancji”: 40,00 pkt. co daje łączny wynik wynoszący: 82,63 pkt.

W części 8 zamówienia Zamawiający zawiadamia, iż z uwagi na zaistnienie okoliczności, które wypełniają dyspozycję art. 255 pkt 3) ustawy PZP, zobowiązany jest do unieważnienia postępowania, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części 8 postępowania.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Platforma zakupowa
2. Wykonawcy, którzy złożyli ofertę
3. a/a.