

Kraków, 18 czerwca 2024 r.

KZP-271-PN-6/2024

DO WSZYSTKICH, KOGO DOTYCZY

Rozbudowa instalacji waloryzacji żużla w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W imieniu Zamawiającego – Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A. w Krakowie – uprzejmie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania o wyjaśnienie poniższych zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Treść pytań wraz z odpowiedziami na nie, zgodnie z **art. 135 ust. 2 i 6 ustawy** z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”, przedstawiam poniżej:

Pytanie nr 2

Na str.75 PFU Zamawiający wymaga: „Przedmiot zamówienia musi być zrealizowany zgodnie z wykonaną Dokumentacją Projektową oraz zgodnie z pozostałymi dokumentami wchodzącymi w skład dokumentacji technicznej, a także wymaganiami określonymi w decyzjach wydanych dla ZTPO, tj.: decyzją środowiskową dla ZTPO, pozwoleniem zintegrowanym, decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i pozwoleniem wodno-prawnym.” Czy określone w PFU zapisy i wymagania dotyczące procesu oraz sposobu realizacji są zgodnie z powołanymi przez Zamawiającego w/w dokumentami, pozwoleniami itp. ? To Użytkownik / Zamawiający doskonale wie jakie procesy może prowadzić w ramach swoich decyzji i pozwoleń, a Wykonawca nie może być odpowiedzialny za wyłapywanie zgodności opisanej wymaganiami realizacji z decyzjami administracyjnymi tym bardziej że nie jest specjalistą w zakresie spalarni, a jedynie specjalistą w zakresie linii sortującej żużel i maksymalizacji odzysku metali na co Zamawiający położył znaczący nacisk. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że przedmiot zamówienia określony i wymagany przez Zamawiającego w treści PFU oraz wymagania postawione w PFU są zgodne z decyzjami wydanymi dla ZTPO, tj. decyzją środowiskową, pozwoleniem zintegrowanym, decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, pozwoleniem wodno-prawnym oraz innymi decyzjami czy pozwoleniami wydanymi dla ZTPO. Zamawiający nie powinien bowiem ogłaszać postępowania przetargowego i dokonywać zamówień na zakres, który byłby sprzeczny lub niezgodny z decyzjami, które posiada.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż zawarte w PFU wymagania są zgodne z decyzjami wydanymi dla ZTPO. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że załączniki do PFU stanowią integralną część Dokumentacji Przetargowej. Wykonawca ma obowiązek zapoznać się z całą Dokumentacją Przetargową. Zamawiający informuje, że uzyskał nową decyzję Pozwolenie Zintegrowane (Decyzja z dnia 16 kwietnia 2024 roku, znak: SR.II.7222.1.1.2024.BK) i załącza ją do dokumentów postępowania. Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, iż przedmiot zamówienia musi zostać zrealizowany zgodnie z decyzjami wydanymi dla ZTPO z wyłączeniem aktualnie obowiązującej decyzji Pozwolenie Zintegrowane (Załącznik nr 8), której aktualizację Zamawiający przewiduje wskutek realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający zaktualizował zapisy PFU w zakresie stosowania zapisów decyzji Pozwolenie Zintegrowane.

Pytanie nr 3

Analogicznie do powyższego pytania czy na str. 76 punkt 9 A) PFU w sprawie wykonania dokumentacji, prosimy o odpowiedź czy opisane wymagania szczegółowe w tym zakresie w dokumencie PFU są wystarczające dla zapewnienia tej zgodności ? A jeśli NIE (?) to prosimy o określenie dodatkowych wymagań, które należy spełnić w ramach dostaw Instalacji Waloryzacji Żużla dla zapewnienia zgodności z wydanymi decyzjami dla ZTPO. Wykonawca będący specjalistą w zakresie instalacji do wydzielenia metali z żużla nie zna wszystkich obowiązujących decyzji i uwarunkowań formalno-prawnych funkcjonowania zakładu Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, że wszystkie obowiązujące decyzje i uwarunkowania formalno-prawne funkcjonowania ZTPO zostały zawarte w załącznikach do PFU. Ponadto Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2.

Pytanie nr 4

Pytanie dotyczy zapisu na str. 75 PFU: „Do zadań Wykonawcy należy wykonanie badań i sprawdzeń obligatoryjnych w świetle obowiązujących przepisów prawa oraz ochrony mienia w obrębie terenu budowy”. Czy zapis dotyczy obligatoryjnych badań i sprawdzeń w zakresie przedmiotu zamówienia? Oraz czy ochrona mienia odnosi się do ochrony wyłącznie mienia Wykonawcy podczas realizacji zadania na terenie spalarni? Czy Zamawiający wymaga ubezpieczenia CAR na czas realizacji prac demontażu i montażu?

Odpowiedź:

Obligatoryjne badania i sprawdzenia dotyczą zakresu przedmiotu zamówienia. Ochrona mienia odnosi się do całego terenu prac przekazanego Wykonawcy dla potrzeb i w okresie realizacji zadania na terenie ZTPO. Zamawiający zawarł w Umowie wymagania odnośnie ubezpieczenia Wykonawcy na czas realizacji Robót. Zamawiający w §15 Projektowanych postanowień umowy uregulował kwestię ubezpieczenia.

Pytanie nr 5

Pytanie dotyczy zapisu na str. 76 PFU: „wykonanie wszystkich wymaganych normami, warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót zawartych w niniejszym PFU oraz stosowanymi przepisami dotyczącymi pomiarów, badań, prób oraz rozruchów”, Prosimy o wskazanie jakie przepisy dot. pomiarów, badań, prób oraz rozruchów są w tym zapisie wymagane? (chodzi o sformułowanie wszystkich), poza oczywiście jasno określonymi w niniejszym PFU.

Odpowiedź:

Wymagane są wszelkie niezbędne pomiary, badania i rozruchy w celu uzyskania dopuszczenia, oddania do użytkowania oraz uruchomienia nowej instalacji WWZ jak i całego przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 6

Pytanie dotyczy zapisu na str. 76 „zapewnienie całkowitego bezpieczeństwa w obszarze prowadzonych Robót, ze szczególnym uwzględnieniem, personelu oraz osób trzecich w otoczeniu terenu prowadzonych Robót.” Czy Wykonawca będzie miał prawo do narzucenia własnego regulaminu zapewnienia / zachowania tego bezpieczeństwa w tym w szczególności dotyczącego osób trzecich przebywających w otoczeniu terenu prowadzonych Robót?

Odpowiedź:

Wykonawca będzie miał prawo do wprowadzenia własnego regulaminu zapewnienia / zachowania tego bezpieczeństwa w tym w szczególności dotyczącego osób trzecich przebywających w otoczeniu terenu prowadzonych Robót, zastrzeżeniem, że nie będzie on sprzeczny z treścią § 1 ust. 8 projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 3 do SWZ).

Pytanie nr 7

Proszę o informacje ile wynosi dziś udział wagowy zanieczyszczeń w wydzielonych metalach żelaznych i nieżelaznych na funkcjonującej instalacji?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wskazuje, iż informacje zostały podane przez Zamawiającego w punkcie 2.3 PFU w tabeli nr 2.2.

Pytanie nr 8

Prosimy o informację jaka jest na dziś efektywność wydzielanych metali żelaznych i nieżelaznych?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wskazuje, iż informacje zostały podane przez Zamawiającego w punkcie 2.3 PFU w tabelach numer 2.2, 2.3 i 2.4.

Pytanie nr 9

Prosimy o wyjaśnienie, czy technologia (liczba sit, separatorów metali żelaznych, metali nieżelaznych) obecnie funkcjonująca i prezentowana podczas wizji spełnia wymagania określone przez Parametry Wymagane przez Zamawiającego oraz przez wymagane przez Zamawiającego Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę? Które z Parametrów Wymaganych lub Parametrów Gwarantowanych nie są zapewnione/spełnione przez obecny układ technologiczny?

Odpowiedź:

Istniejąca instalacja WWŻ nie spełnia wymagań określonych w PFU.

Pytanie nr 10

Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie i sformułowanie wymogu ile sit należy zastosować. Doświadczenie oraz wyniki z podobnych instalacji w Europie wskazują iż aby zapewnić oczekiwane efekty oraz zapisane optymalne parametry separacji metali należy dla wskazanej ilości strumienia żużla zastosować min. 3 sita typu flip flop (2 razy dwufrakcyjne oraz jedno trzyfrakcyjne). Czy Wykonawca dobrze odczytuje zapisy i wymagania PFU i wymagane jest zastosowanie 3 sit dla podziału granulometrycznego?

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, że sposób podziału na frakcje (a co za tym idzie ilość i rodzaj zastosowanych sit) musi zapewniać spełnienie przez nową instalację WWŻ wymagań opisanych w PFU. Zamawiający nie precyzuje ilości sit koniecznych do zastosowania w instalacji, zgodnie z zapisem w pkt. 3.2.6, 3.2.7. PFU.

Pytanie nr 11

Czy można zastosować inne urządzenia do wydzielenia metali nieżelaznych aniżeli separatory wiroprowadowe? Na str. 82 PFU Zamawiający pisze „np. separatory wiroprowadowe”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza innego rozwiązania do separacji metali nieżelaznych niż separatory wiroprowadowe.

Pytanie nr 12

Bazując na danych, badaniach, wynikach oraz doświadczeniach z innych podobnych realizacji w Europie Wykonawca wskazuje iż aby zapewnić wymagany poziom wydzielenia i czystości metali nieżelaznych **należy zdublować** każdy taki separator w ciągu każdej wydzielonej frakcji po sitach. Czy dla zapewnienia odpowiedniej czystości materiału z separacji metali nieżelaznych **Zamawiający wymaga aby zdublować** (doczyścić automatycznie materiał z 1 separatora) każdy z separatorów metali nieżelaznych? Dla zapewnienia porównywalności ofert oraz zasad stosowanych w zamówieniach publicznych, opisanych w punktach powyżej, prosimy o postawienie takiego wymogu jako obowiązującego dla wszystkich oferentów.

Odpowiedź:

Zastosowanie zdublowanego układu separatorów metali nieżelaznych w opinii Zamawiającego jest uzależnione od spełnienia przez nową instalację WWŻ wymagań opisanych Parametrami Wymaganymi przez Zamawiającego, Parametrami Gwarantowanymi przez Wykonawcę oraz pozostałymi wymaganiami zawartymi w treści PFU. W związku z powyższym Zamawiający nie wprowadza wymagania dotyczącego zdublowania separatorów metali nieżelaznych. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zdublowanie separatorów metali nieżelaznych zgodnie z treścią pkt 3.2.6, 3.2.7 PFU.

Pytanie nr 13

Pytanie dotyczy zapisu na str. 77 PFU: „Należy zaprojektować i wykonać przestrzeń odbiorczą wydzielonych frakcji metali żelaznych, nieżelaznych oraz pozostałości po procesie waloryzacji żużla. System rozprowadzenia pozostałości procesu waloryzacji musi posiadać możliwość równomiernego rozprowadzania materiałów w przestrzeniach sezonowania i wymaga uzgodnienia z Zamawiającym.” Prosimy o wyjaśnienie o jakim systemie

równomiernego rozprowadzania jest mowa w tym fragmencie PFU? W wielu miejscach w PFU mowa jest o operowaniu ładowarką w obszarze sezonowania materiału po waloryzacji czyli pozostałości odstawionych w jedno miejsce na pryzmę, z której ładowarka ma rozkładać materiał do dalszego sezonowania, a tu w tym zapisie jest mowa o systemie rozprowadzania i to równomiernego do przestrzeni sezonowania? (jakby Zamawiający miał na myśli rozkład za pomocą wielopoziomowych automatycznych i zawansowanych systemów przenośnikowych). Czy Zamawiający wymaga takiego systemu równomiernego rozprowadzenia pozostałości niezależnie od rozkładania tego materiału ładowarką kołową, jaki jest opisany w innych częściach PFU, czy rozkładanie materiału do sezonowania będzie wykonywane wyłącznie za pomocą ładowarki?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby proces równomiernego rozprowadzania pozostałości po procesie waloryzacji żużla był realizowany za pomocą ładowarki kołowej Zamawiającego lub przenośników dostarczonych przez Wykonawcę, odbierającej pozostałości ze zbiorczej pryzmy oraz rozprowadzającej je po strefie sezonowania żużla do poszczególnych sektorów dojrzewania (zgodnie z pkt. 3.2.9 PFU). Dostawa ładowarki kołowej nie jest w zakresie dostaw Wykonawcy.

Pytanie nr 14

Pytanie dotyczy zapisu na str. 77: „Nie dopuszcza się stosowania przez Wykonawcę maszyn, urządzeń, wyposażenia oraz rozwiązań technologicznych i technicznych będących Prototypem. W związku z tym na etapie oferty, Wykonawca musi przedstawić stosowne oświadczenie o nieprototypowości zastosowanych urządzeń. „ Planowana do realizacji inwestycja jest bardzo kosztowna i wymagająca doświadczenia jak również faktycznie zastosowania sprawdzonych urządzeń. Czy Zamawiającemu wystarczy oświadczenie o nieprototypowości czy może jak to jest praktyką na innych projektach w Polsce ale i w Europie należy wskazać co najmniej jedno miejsce gdzie taki sprzęt pracuje na podobnym zastosowaniu i procesie technologicznym? Nagminnym jest składanie pustych oświadczeń przez wykonawców nierzetelnych i nieuczciwych działających wbrew dobrze rozumianej zasadzie uczciwej konkurencji i regułach zachowania konkurencyjności i w konsekwencji stosowanie maszyn i rozwiązań właśnie zastosowanych po raz pierwszy lub przez przypadek (czyli prototypowych) co często kończy się niepowodzeniem projektu, brakiem spełnienia oczekiwanych parametrów i zmarnowaniem środków publicznych przeznaczonych na inwestycje.

Odpowiedź:

Zamawiający podał definicję Prototypu w pkt 1.1 PFU. W ofercie Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia urządzeń przewidzianych do zastosowania w nowej instalacji WWŻ. Na tej podstawie Zamawiający oceni złożoną ofertę i zgodność z wymaganiami przedstawionymi w treści Dokumentacji Przetargowej. Wobec powyższego Zamawiający niezmiennie wymaga złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o nieprototypowości zastosowanych urządzeń. Brak spełnienia warunku nieprototypowości zastosowanych urządzeń będzie podstawą do odrzucenia oferty.

Pytanie nr 15

Prosimy o określenie gdzie dokładnie na terenie ZTPO mają być składowane i pozostawione elementy oraz maszyny i urządzenia z demontażu obecnej instalacji ?

Odpowiedź:

Zamawiający określa, że składowanie zdemontowanych elementów, maszyn i urządzeń wchodzących w skład istniejącej instalacji WWŻ będzie realizowane na terenie ZTPO.

Pytanie nr 16

Pytanie dotyczy zapisu na str. 81 PFU : „Całość linii technologicznej zostanie umieszczona wewnątrz hali i nie dopuszcza się posadowienia urządzeń technologicznych na zewnątrz obiektu nr 02.” Prosimy o informacje czy cały poniżej wklejony/pokazany obszar to obiekt nr 02? Pytanie kierujemy gdyż niejasne są dla nas oznaczenia na rysunkach. Oraz wobec cytowanego zapisu czy Zamawiający dopuści odstawę wyłącznie wydzielonych już metali żelaza i niezelaza w obrębie obszaru „scalania pyłu” zaraz za ścianą dzielącą te dwa obszary w ramach obiektu 02 (do kontenerów), aby obecne obszary składowania metali uwolnić pod sezonowanie oraz aby zminimalizować ruch sprzętu kołowego w zakresie odbierania metali z procesu do boksów i dalej z boksów do transportu zewnętrznego?

Odpowiedź:

Wspominany w pytaniu rysunek przedstawia rzut całego obiektu nr 02. Zapis w punkcie 3.2.1 PFU: „Całość linii technologicznej zostanie umieszczona wewnątrz hali i nie dopuszcza się posadowienia urządzeń technologicznych na zewnątrz obiektu nr 02.” wskazuje na brak zgody na posadowienie nowej instalacji WWŹ na zewnątrz obiektu nr 02. Ponadto Zamawiający na rysunku 1.2 w PFU wskazuje konkretnie obszar pod zabudowę nowej instalacji WWŹ oraz miejsce wydzielone na proces sezonowania żużla (zarówno przed jak i po procesie waloryzacji). Zamawiający nie zmienia zapisów PFU i w dalszym ciągu nie dopuszcza posadowienia elementów nowej instalacji WWŹ na terenie hali stabilizacji popiołów.

Pytanie nr 17

Zgodnie z zapisami na str. 96 PFU wykonawca musi zapewnić drogę dojazdową dla ładowarek kołowych do miejsc sezonowania żużla. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza dojazd drogą zewnętrzną (poza obiektem nr 02) ładowarką w celu podawania żużla z bunkra do stacji nadawczej lub zapewnienia dojazdu do obszarów sezonowania / dojrzenia żużla po procesie WWŹ? Czy też wymagane jest zapewnienie poruszania się ładowarką wyłącznie wewnątrz hali, jak wskazano na rys. 1.2. s. 25 PFU?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza transportu żużla z wykorzystaniem ładowarki kołowej przez drogi zewnętrzne poza obiektem nr 02. Wyjątek stanowi sytuacja, w której ładowarka kołowa wykonuje załadunek samochodów ciężarowych. Zamawiający nie dopuszcza, aby dojazd i manewrowanie ładowarki kołowej ze strefy wstępnego sezonowania żużla do stacji nadawczej odbywało się drogą zewnętrzną poza obiektem nr 02. W pozostałych przypadkach Zamawiający zezwala na zaplanowanie trasy przejazdu ładowarek drogami zewnętrznymi z uwzględnieniem ograniczenia pojedynczego przejazdu ładowarki kołowej. Ponadto Zamawiający odsyła do pkt. 3.2.10 PFU. Dostawy ładowarek kołowych nie są w zakresie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 18

Czy wykonawca prawidłowo odczytuje intencje Zamawiającego, tj. że zgodnie z rys. 1.2. oznaczona powierzchnia może zostać zabudowana przez nową instalację WWŹ?

Odpowiedź:

Powierzchnia pod zabudowę nowej instalacji WWŹ została oznaczona kolorem zielonym na rysunku 1.2. W wyszczególnionym obszarze Wykonawca musi umieścić całość urządzeń bezpośrednio wykorzystywanych do procesu waloryzacji. Dodatkowo Zamawiający dopuszcza zlokalizowanie stacji nadawczej oraz niezbędnych przenośników transportujących żużel na terenie obiektu nr 02 poza obszarem oznaczonym kolorem zielonym na rysunku 1.2 w PFU. Zgodnie z zapisami w pkt 1.3.1 PFU Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji nowej instalacji WWŹ po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego dla zaproponowanej przez Wykonawcę lokalizacji oraz po wykazaniu przez Wykonawcę, iż zaproponowane rozwiązanie jest bardziej korzystne od wskazanego przez Zamawiającego.

Pytanie nr 19

Na str. 23-25 Zamawiający określa miejsce pod zabudowę nowej instalacji WWŹ. Prosimy o potwierdzenie, że nowa instalacja WWŹ może wykraczać poza obrys wskazany na rys. 1.2. s. 25 PFU o ile zapewniony zostanie przejazd / ciąg komunikacyjny niekolidujący dla ładowarki o wymaganej wysokości określonej w PFU, tj. zgodnie z wymaganie zapisany na str. 80 PFU?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 18.

Pytanie nr 20

Żużel o wilgotności przekraczającej 20%, a tym bardziej wskazany przez Zamawiającego poziom wilgotności nawet do 25% jest zbyt wysoki do poprawnego prowadzenia procesu, zapewnienia niezawodności pracy linii czy uzyskiwania wymaganych parametrów gwarantowanych. Prosimy o wydłużenie przez Zamawiającego okresu sezonowania żużla do czasu, gdy jego wilgotność będzie wynosiła <20%. Wskazana przez Zamawiającego

dopuszczalna wilgotność żuźla (powyżej 20% aż do 25%) znacząco przekracza możliwości specjalistycznych, profesjonalnych i wielokrotnie sprawdzonych urządzeń doświadczonych producentów zaprojektowanych i stosowanych w podobnych instalacjach dla efektywnego przesiewania, wydzielania metali żelaznych i nieżelaznych, jak również dla wymaganej przez Zamawiającego gwarancji niezawodności instalacji. Dlatego, jeżeli Zamawiający nie widzi możliwości zapewnienia wilgotności żuźla na poziomie <20 % poprzez dłuższe sezonowanie żuźla przed podaniem do instalacji WWŻ, to prosimy o dopuszczenie, aby parametry gwarantowane, jak również gwarantowana niezawodność były weryfikowane dla materiału o wilgotności <20%. **W innym przypadku zapewnienie wymaganych przez Zamawiającego parametrów w tym gwarancyjnych nie jest możliwe.** Należy zaznaczyć iż w poprzednim postępowaniu przetargowym z 08.2023 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi gwarantującej wilgotność żuźla kierowanego do procesu na poziomie <20%. **W związku z tym prosimy o zaktualizowanie tego wymogu również w tym postępowaniu przetargowym.**

Odpowiedź:

Na podstawie prowadzonych przez Zamawiającego pomiarów wilgotności żuźla po etapie wstępnego sezonowania, Zamawiający gwarantuje utrzymanie parametru wilgotności żuźla kierowanego do procesu waloryzacji na poziomie $\leq 20\%$. Dodatkowo Zamawiający wymaga przedstawienia przez Wykonawcę na etapie Oferty (z wykorzystaniem załącznika nr 8 do SWZ) wartości poszczególnych parametrów wymienionych w pkt. 3.1 23) PFU w zależności od wilgotności żuźla (w przedziale wilgotności od 21% do 25%). Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pkt. 3.1 PFU uległ zmianom w opisanym powyżej zakresie. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż zmianie uległy zapisy PFU dotyczące Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego (pkt. 13 PFU).

Pytanie nr 21

Czy Wykonawca będzie uprawniony do wydłużenia czasu wstępnego sezonowania jeśli wskazana w PFU wilgotność w skrajnej wartości będzie wynosiła 25% aby zejść do wymaganych przez proces 20% wilgotności? Oznaczało by to wydłużenie wstępnego sezonowania z 2 do 4 tygodni. Zamawiający przewidział taką okoliczność wpisując w opisie procesu wstępnego sezonowania oznaczenie minimum (które zostało podkreślone w cytowanym fragmencie). Również proces drugiego sezonowania jest elastyczny i ma różne warianty jak wynika z zapisów, dlatego prosimy o wyrażenie zgody na możliwość przewidzenia wydłużenia sezonowania wstępnego do 4 tygodni. Prośbę motywujemy brakiem akceptacji spełnienia Parametrów Gwarantowanych pracy przez kluczowych Producentów maszyn i urządzeń w zakresie skuteczności przesiewania, wydzielania metali Fe i nFe, separacji powietrznej, przesyłu wibracyjnego dla projektowanego procesu według Państwa wymagań przy wilgotności powyżej 20%. Należy zaznaczyć iż w poprzednim postępowaniu przetargowym z 08.2023 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi gwarantującej wilgotność żuźla kierowanego do procesu na poziomie <20%. **W związku z tym prosimy o zaktualizowanie tego wymogu również w tym postępowaniu przetargowym.**

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 20.

Pytanie nr 22

W świetle powtarzających się zapisów PFU mówiących o sezonowaniu żuźla, z którym Wykonawca nie widzi zakresów powiązanych z przedmiotem zamówienia do wykonania przez niego, prosimy o jednoznaczną odpowiedź kto jest odpowiedzialny za proces sezonowania pozostałości po waloryzacji żuźla?

Odpowiedź:

Zamawiający będzie realizował we własnym zakresie sezonowanie żuźla w miejscu zaznaczonym na rysunku 1.2. Zamawiający wskazuje, iż do obowiązków Wykonawcy należy wyznaczenie stref pod każdy etap sezonowania w obszarze wskazanym na rysunku 1.2 PFU (obszar zaznaczony na czerwono).

Pytanie nr 23

Czy Zamawiający dopuszcza sortowanie manualne na jakichkolwiek frakcjach w ciągu technologicznym instalacji WWŻ ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Pytanie nr 24

Pytanie dotyczy zapisu na str. 85 PFU : „Rozmieszczenie instalacji i urządzeń technologicznych należy zaprojektować oraz niezbędnych powierzchni do składowania części zamiennych, lub zdemontowanych osłon, ciągów komunikacyjnych dla środków transportu wewnętrznego, powierzchni postojowych i mocowania koniecznych urządzeń dźwigowych (np. wciągarek).” W podkreślonych opiach cytowanego zdania proszę o wyjaśnienie i zdefiniowanie o : jakie powierzchnie składowania części chodzi, w jaki sposób będą składowane części zamienne (na posadce?), czy osłony podczas użytkowania będą demontowane lub o jakich osłonach jest mowa?, o jakie powierzchnie postojowe chodzi i w jakim zakresie, czasie, wielkości itp., Prosimy o sprecyzowanie i wyjaśnienie tych zapisów, są one kluczowe gdyż tyczą się warunków zaprojektowania rozmieszczenia instalacji.

Odpowiedź:

Wykonawca w ramach rozmieszczenia instalacji jest zobowiązany do wskazania powierzchni na terenie obiektu nr 02, w celu składowania części zamiennych podczas prac remontowo-serwisowych. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany do wyznaczenia powierzchni na terenie obiektu nr 02 służących do składowania osłon oraz innych elementów urządzeń zastosowanych w instalacji, których demontaż jest wymagany i wskazany przez producenta w celu przeprowadzenia niezbędnych prac remontowo-serwisowych. Wyżej wymienione powierzchnie muszą zostać oznaczone na rysunkach rzutów budynku stanowiących część w Dokumentacji Projektowej (projekt gospodarki serwisowo-remontowej).

Pytanie nr 25

Pytanie dotyczy zapisu na str. 86 PFU : „Wykonawca jest zobowiązany przedstawić w ofercie wszystkie wymagane w Dokumentacji Przetargowej informacje pozwalające na jednoznaczną ocenę możliwości spełnienia wszystkich wymagań opisanych w Dokumentacji Przetargowej”. W jaki konkretnie sposób Wykonawca ma przedstawić w ofercie wszystkie wymagane w Dokumentacji Przetargowej informacje pozwalające na jednoznaczną ocenę możliwości spełnienia wszystkich wymagań opisanych w Dokumentacji Przetargowej? Jakie dokumenty należy przedstawić w ofercie?

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany przedstawić przedmiotowe środki dowodowe wyszczególnione w pkt. 12 oraz pkt. 13 SWZ. W ramach przedstawionych środków dowodowych Wykonawca jest zobowiązany zawrzeć wszelkie niezbędne informacje pozwalające na jednoznaczną ocenę możliwości spełnienia wszystkich wymagań opisanych w Dokumentacji Przetargowej. Ponadto, Wykonawca składając ofertę, oświadcza w pkt. 1 formularza ofertowego, że jego oferta jest zgodna z wymogami, warunkami i terminami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). PFU jest częścią SWZ.

Pytanie nr 26

Pytanie dotyczy zapisu na str. 99 PFU : „Wykonawca jest zobowiązany do rozbudowy i modernizacji instalacji wentylacji w taki sposób, aby stężenie pyłów wewnątrz budynku nie przekraczało poziomów podanych w przepisach prawa polskiego oraz przepisach BHP. Ponadto emisja pyłów do atmosfery pochodzących z pracy nowej instalacji WWŻ nie może przekraczać wartości podanych w przepisach prawa polskiego oraz wartości podanych w pozwoleniu zintegrowanym i decyzji środowiskowej dla ZTPO (załącznik nr. 6).

Czy Wykonawca jest zobowiązany do modernizacji istniejącego filtra, który Zamawiający opisuje jako do wykorzystania? Jeśli ma pozostać istniejący filtr i jego działanie jest zadowalające to czy Zamawiający potwierdza spełnienie wszelkich wymogów opisanych w cytowanym tekście przez to urządzenie? Oraz czy Zamawiający udzieli Wykonawcy pozwolenia i dopuszczenia zastosowania tego filtra dla tego zakresu prac związanego z odpylaniem nowej instalacji WWŻ?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do zapisów w pkt. 3.3.1 PFU.

Pytanie nr 27

Pytanie dotyczy zapisów na str. 165 PFU: „Rozruch przeprowadzony zostanie przez Wykonawcę przy współpracy

z personelem ruchowym Zamawiającego (operator nastawni, obchodowy). Wykonawca powołuje kierownika Rozruchu (grupę rozruchową) oraz ponosi pełną odpowiedzialność za Rozruch całej instalacji WWZ i pokrywa jego koszty. Zamawiający wskaże miejsca podłączeń i udostępnienia niezbędnych mediów (energii elektrycznej, sprężonego powietrza, żużla oraz wody) do przeprowadzenia Rozruchu”. Prosimy o wskazanie kto pokrywa koszty personelu Zamawiającego biorącego udział w rozruchu?, Kto pokrywa koszty mediów (energia, woda, powietrze, paliwo, potrzebne materiały) podczas rozruchów? Kto pokrywa koszty sprzętu ruchomego i kto go zapewnia podczas rozruchu?

Odpowiedź:

Koszt personelu uczestniczącego w rozruchu z ramienia Zamawiającego ponosi Zamawiający. Koszty mediów wykorzystywanych podczas Rozruchu (w szczególności: energia elektryczna, sprężone powietrze, żużel oraz woda) ponosi Zamawiający. Udostępnienie sprzętu ruchomego, dla potrzeb prowadzenia procesu waloryzacji żużla podczas Rozruchu tj. ładowarek kołowych oraz wózka widłowego i ich wykorzystanie podczas rozruchu zapewnia Zamawiający. Pozostały zakres materiałów, urządzeń oraz zasobów ludzkich koniecznych do przeprowadzenia Rozruchu leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 28

Pytanie dotyczy zapisów na str. 164 PFU: „Wykonawca przekaze Zamawiającemu Harmonogram Rozruchu oraz pozostałe harmonogramy uwzględniające daty i miejsca fabrycznych prób i testów urządzeń i materiałów zgodnie z zakresem dostaw. Informacja o planowanych terminach odbycia testów i prób fabrycznych, badań odbiorczych musi zostać przekazana nie później niż 14 dni przed datą wykonania wyżej wymienionych czynności. W przypadku fabrycznych prób i testów prowadzonych poza granicą Polski Wykonawca musi przekazać informację o terminie na co najmniej 30 dni przed ustalonym terminem. Koszty Inspekcji pracowników Zamawiającego ponosi Zamawiający.” Odnosząc się do zapisów powyżej prosimy o potwierdzenie iż jeśli dane maszyny nie przewidują fabrycznych prób i testów (u producenta) wówczas procedura ta nie obowiązuje i nie jest wymagana?

Odpowiedź:

W przypadku gdy dane maszyny i urządzenia nie wymagają przeprowadzenia fabrycznych prób i testów, Zamawiający nie wymaga przedłożenia przez Wykonawcę informacji o fabrycznych próbach i testach dla tych urządzeń przed rozpoczęciem Rozruchu. Wykonawca przedstawi wykaz urządzeń podlegających fabrycznym próbom i testom na etapie Projektu Podstawowego.

Pytanie nr 29

Pytanie dotyczy zapisów na str. 171 PFU: „ W trakcie realizacji Kontraktu poszczególne etapy prac będą podlegały odbiorom. Wykonawca każdorazowo zgłosi gotowość do odbioru, a Zamawiający powoła stosowną komisję weryfikującą. Komisja dokona odbioru prac i podpisze właściwy protokół albo odmówi podpisania protokołu i zgłosi pisemne zastrzeżenia. Niedostarczenie przez Zamawiającego zastrzeżeń w przeciągu tygodnia od zgłoszenia etapu do odbioru będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu odbioru bez zastrzeżeń. „Prosimy o odpowiedz czy wszystkie etapy prac, które będą podlegały odbiorom zostały wskazane i opisane przez Zamawiającego w PFU?

Odpowiedź:

Zamawiający w Dokumentacji Przetargowej wskazał jedynie przykładowe etapy prac podlegających odbiorom i zastrzega sobie prawo do możliwości rozszerzenia zbioru prac objętych odbiorami. Ponadto Wykonawca przy przedłożeniu Projektu Podstawowego jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu listy prac, które będą wymagały odbioru.

Pytanie nr 30

Czy konstrukcje stalowe podporowe dla maszyn wytworzone w fabryce Wykonawcy oraz ich montaż w obiekcie nr 02 będą traktowane jak roboty budowlane i czy będą podlegały wymaganiom opisanym w rozdziale 12?

Odpowiedź:

Ocena czy dane prace stanowią roboty budowlane w świetle obowiązujących przepisów prawa należy do Wykonawcy. Wykonawca dysponujący Projektantami posiadającymi odpowiednie uprawnienia jest zobowiązany do określenia, które z prac należy kwalifikować jako roboty budowlane. Ocenę tę należy

wykonać w kontekście zaprojektowanych przez Wykonawcę rozwiązań technicznych oraz w świetle obowiązujących przepisów prawa.

Pytanie nr 31

Pytanie dotyczy zapisów na str. 142 PFU : „Dokumentacja będzie posiadała oryginalne podpisy i pieczętki projektantów oraz wymagane przepisami uzgodnienia tj. p.poż., BHP oraz inne uzgodnienia wymagane przepisami prawa.” Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca ma dokonać uzgodnień p.poż. w ramach przedmiotu zamówienia ale realizowanej instalacji w istniejącym obiekcie ? Nie zostały wskazane oddzielne warunki p.poż. dla instalacji a uzgodnienia dotyczą obiektów więc instalacja musiałaby być uzgadniania w połączeniu z obiektem? Jak należy interpretować i spełnić te wymagania?

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do wykonania uzgodnień p.poż. wykonanej instalacji w połączeniu z obiektem nr 02, ze względu na fakt, iż instalacja będzie stanowiła integralną część ww. obiektu i będzie w sposób bezpośredni wpływać na warunki p.poż. dla całego obiektu. Wykonawca jest również zobowiązany do uwzględnienia kwestii związanych z bezpieczeństwem pożarowym (w postaci stosownych uzgodnień p.poż.) dla każdego typu prac na terenie obiektu nr 02, które mogą potencjalnie negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo pożarowe.

Pytanie nr 32

Pytanie dotyczy zapisów na str. 139 PFU : „Wykonawca, ma obowiązek przedstawienia wykazu lokalizacji autoryzowanych serwisów oraz magazynów części zamiennych należących do Wykonawcy lub producenta kluczowych urządzeń tj. separatorów, podajników, urządzenia kruszącego, sit wibracyjnych, stacji nadawczej. We wskazanych magazynach muszą być dostępne części zamiennne, w szczególności takie, których brak wpłynie na niedotrzymanie gwarantowanej dyspozycyjności instalacji. Lista tych elementów zostanie dostarczona łącznie z Projektem Wykonawczym przez Wykonawcę. Powyższym zestaw części zapewni dochowanie dyspozycyjności urządzeń będących przedmiotem prac na poziomie minimum 3 000 godzin w skali roku. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia dostępności części zamiennych i szybkozużywających się, pozwalającej na spełnienie wymagań dotyczących terminów wykonania naprawy lub wymiany w okresie gwarancji i rękojmi, zgodnie z zapisami Umowy.” W związku z bardzo rygorystycznymi zapisami dotyczącymi dyspozycyjności, a tym samym dyspozycyjności poszczególnych maszyn, prosimy o informacje, ale również rozważenie zakupu podstawowych krytycznych elementów i części dla maszyn na magazyn w posiadanie Zamawiającego. W przeciwnym razie pozostawienie zapisów bez zmian oraz brak wyrażonej intencji Zamawiającego o zbudowaniu magazynu części krytycznych w posiadanie u siebie, będzie skutkowało dużym wzrostem kosztów inwestycji, gdyż Wykonawca będzie musiał zakupić te części na swój magazyn, a koszty wliczyć w cenę realizacji, niezależnie czy części się przydadzą czy nie, co więcej koszty zwiększą wartość oferty, a części nie będą własnością Zamawiającego. Żaden z producentów maszyn, które będą stosowane w technologii nie posiada swoich magazynów dla takich potrzeb, gdyż maszyny te są produkowane konkretnie pod dany projekt (a nie dostarczane z półki), natomiast instalacji do WŻ w Europie nie buduje się w skali, która umożliwi poniesienie takich kosztów dedykowanego magazynowania części do konkretnie tych maszyn tego zastosowania. Prosimy o mocne rozważenie poinformowania o zobowiązaniu zakupu magazynu zdefiniowanych części krytycznych wskazanych przez producentów maszyn wchodzących w skład instalacji, aby nie podrażać w znacznym stopniu kalkulacji oferty lub odstąpieniu od tego wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż koszty przeglądów i serwisów w okresie gwarancji i rękojmi będzie ponosić Zamawiający. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany do jednokrotnej dostawy części zamiennych i szybkozużywających się. Ponadto Zamawiający zmienia zapisy PFU i wymaga od Wykonawcy przedstawienia tylko wykazu lokalizacji autoryzowanych serwisów bez wymogu wskazania lokalizacji magazynów. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt. 3.8 PFU Wykonawca jest zobowiązany do dyspozycyjności części zamiennych w szczególności takich, których brak wpłynie na niedotrzymanie gwarantowanej dyspozycyjności nowej instalacji WWŻ.

Pytanie nr 33

Pytanie dotyczy zapisów na str. 28 PFU : „W załączniku nr 10 przedstawiono dokumentację geotechniczną z okresu budowy ZTPO. Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia weryfikacji warunków wodnych i

gruntowych. Jeżeli na etapie składania oferty lub projektowania Wykonawca uzna za niezbędne uzyskanie dodatkowych informacji o szczegółowych warunkach gruntowych i hydrologicznych, wówczas na etapie przygotowania Dokumentacji Projektowej Wykonawca wykona dodatkową dokumentację geotechniczną. Koszty wykonania Dokumentacji geotechnicznej ponosi Wykonawca.” Czy Zamawiający posiada wiedzę, iż jakiegokolwiek działania Wykonawcy dla spełniania wymogów postawionych w PFU będą lub mogą rodzić wymóg wykonania dokumentacji geotechnicznej? Jeśli tak prosimy o podzielenie się tą wiedzą opisaniem takiej sytuacji, gdyż zapisy Zamawiającego w tym względzie są zastanawiające dla Wykonawcy. Nowa instalacja to montaż nowych maszyn na istniejącym obiekcie, a zapisy są jakby dla budowy nowych obiektów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.

Pytanie nr 34

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie kanałów technologicznych (zagłębień) w istniejącej posadce na obiekcie nr. 02?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie kanałów technologicznych (zagłębień) w istniejącej posadce na terenie obiektu nr 02.

Pytanie nr 35

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie dodatkowych dalszych ścian oporowych stałych z lanego betonu na obiekcie nr. 02?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wskazane rozwiązanie.

Pytanie nr 36

Pytanie dotyczy zapisów na str. 169 PFU : „Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę Wykonawca przedstawia na etapie składania oferty. Zamawiający zweryfikuje I - V Parametr Gwarantowany przez Wykonawcę, czy nie jest niższy od odpowiednio I - V Parametru Wymaganego przez Zamawiającego Na czym będzie polegała weryfikacja przedstawionych przez Wykonawcę Parametrów Gwarantowanych na etapie składania ofert? Samo wstawienie parametrów w ofertę nie spowoduje spełniania parametrów gwarantowanych, a jedynie ich potwierdzenie, a Zamawiający pisze w wielu miejscach PFU o badaniu złożonych deklaracji przez Wykonawców, nawet skutkiem odrzucenia, w jaki więc sposób zamierza to zbadać / zweryfikować?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 25.

Pytanie nr 37

Czy dostawa jakichkolwiek pojemników / kontenerów należy do przedmiotu zamówienia? Jeśli tak, prosimy o wskazanie liczby i rodzaju pojemników / kontenerów, które są wymagane do dostarczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje dostawy pojemników i kontenerów w ramach przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 38

Na str. 17 PFU do wady Zamawiający zalicza np. obniżoną estetykę, komfort użytkowników, nadmierną ilość lub szkodliwość odpadów. Prosimy o jednoznaczne określenie, jakie rozwiązania są wymagane przez Zamawiającego lub parametry, aby wykonawca nie wykonał zamówienia w sposób wadliwy i nie był narażony na subiektywną ocenę „obniżonej estetyki, komfortu użytkowników, nadmiernej ilości lub szkodliwości odpadów”.

Odpowiedź:

Poprzez przytoczone w pytaniu wady należy rozumieć niespełnienie wymagań opisanych przepisami BHP oraz uzgodnień dotyczących powłok malarskich itp. uzgodnionych przez Wykonawcę z Zamawiającym na etapie Projektu Wykonawczego.

Pytanie nr 39

Na str. 140 we wzorze na gwarancję niezawodności wskazany jest w mianowniku „możliwy czas pracy”. Czy możliwy czas pracy oznacza minimalną roczną dyspozycyjność określoną na str. 86 i 139 PFU?

Odpowiedź:

Podany mianownik wzoru, znajdującego się w pkt. 3.9 PFU „możliwy czas pracy” jest równoznaczny minimalnej dyspozycyjności wynoszącej 3000 h/rok, wyznaczonej jako 12 godzin pracy dziennie przez 5 dni w tygodniu.

Pytanie nr 40

Na str. 139 Zamawiający wymaga magazynu, w którym muszą być dostępne części zamienne, w szczególności takie, które wpłyną na niedotrzymanie gwarantowanej dyspozycyjności instalacji. Czy koszty zakupu i utrzymania w magazynie tych części zamiennych ponosi wykonawca?

Czy przez zanieczyszczenie metali, które jest oceniane w ramach badania parametrów gwarantowanych, uważane są zespolone z metalem elementy żużli? Wykonawca nie ma wpływu wychodzące z procesu spalania połączone materiały, nie jest technicznie możliwe rozdzielanie ze spieku (nawet po rozdrobnieniu) i oczyszczenie (wymycie metalu) do poziomu absolutnej czystości. Prosimy o potwierdzenie, że przez zanieczyszczenia metali rozumiane są wyłącznie te elementy/ materiały, które nie zawierają lub nie są połączone z metalem.

Zgodnie z zapisem na str. 168-170 PFU weryfikacja spełnienia parametrów gwarantowanych odbędzie się na podstawie pomiarów wykonanych przez tzw. Niezależny Podmiot podczas Rozruchu instalacji, który będzie wybrany przez Zamawiającego w drodze przetargu. Za pierwsze pomiary spełnienia parametrów i wykonania pomiarów płaci Zamawiający, a za każde kolejne pomiary, w przypadku niepowodzenia za pierwszym razem koszty ponosić będzie wykonawca w wysokości, które poniesie Zamawiający. Każde kolejne próby będą zatem odbywać się na koszt wykonawcy. W interesie tzw. Niezależnego Podmiotu, przy odpowiednio wysokich stawkach, może być dążenie nie do potwierdzenia wyników, ale do maksymalizacji liczby zleceń, które będą obojętne dla Zamawiającego, a obciążać będą wykonawcę. Dodatkowo mechanizm ten może narażać wykonawcę na ponoszenie nieuzasadnionych kar. Takie rozwiązanie oceny parametrów gwarantowanych jest nieobiektywne, a główny interes w ich niepowodzeniu może mieć tzw. „Niezależny Podmiot”, który na dzień dzisiejszy jest nieznan, a nie Zamawiający ani Wykonawca. W skrajnym przypadku może okazać się, że tzw. Niezależnym Podmiotem powołanym do oceny spełnienia parametrów gwarantowanych będzie firma konkurencyjna wykonawcy, której żywotnym interesem będzie odrzucenie prób, niepotwierdzenie spełnienia parametrów gwarantowanych przez wykonawcę. Prosimy o zmianę podmiotu wykonującego ocenę spełnienia parametrów gwarantowanych. Podmiotem takim powinien być Zamawiający, korzystający ewentualnie pomocniczo z podmiotów zewnętrznych, a nie zaś podmiot zewnętrzny, który nie jest stroną umowy w przedmiotowym postępowaniu.

W pkt 4 na str. 172 Wykonawca zobowiązany jest do zaprojektowania i wykonania elementów, które są potrzebne do wykonania Pomiarów Gwarantowanych, w tym przyrządy pomiarowe. Prosimy o określenie, jakie przyrządy należy wykonać na potrzeby Pomiarów Parametrów Gwarantowanych przez tzw. Niezależny Podmiot zgodnie z przywoływaną przez Zamawiającego normą badania i metodą badawczą.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy PFU i wymaga od Wykonawcy przedstawienia tylko wykazu lokalizacji autoryzowanych serwisów bez wymogu wskazania lokalizacji magazynów. Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt. 3.8 PFU Wykonawca jest zobowiązany do dyspozycyjności części zamiennych w szczególności takich, których brak wpłynie na niedotrzymanie gwarantowanej dyspozycyjności nowej Instalacji WWŻ. Koszt zakupu i utrzymania tych części okresie gwarancji/rękąmi leży po stronie Wykonawcy.

Wykonawca jest zobowiązany do samodzielnego zapoznania się z wymaganiami podanej przez Zamawiającego normy i metody badawczej zamieszczonej w pkt. 3.1 PFU. Zespolone z metalem elementy żużli są uznawane za zanieczyszczenia.

Pytanie nr 41

Zakres szkolenia (str. 75 PFU) ma dotyczyć m.in. instalacji ogrzewania i wentylacji, instalacji ppoż itp. Na jakie potrzeby i w jakim zakresie mają być wykonane instalacje ogrzewania i instalacje ppoż, jeśli nie zostały określone w przedmiocie zamówienia?

Odpowiedź

Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia szkolenia w zakresie instalacji, które zostały wykonane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Dotyczy to również instalacji wentylacji będącej przedmiotem zamówienia, zgodnie z zapisami pkt. 3.3 PFU. Dla instalacji p.poż. w przypadku braku jej modernizacji Zamawiający nie wymaga przeprowadzenia szkolenia.

Pytanie nr 42

Zamawiający szczegółowo opisuje wymagania dla branży instalacji wentylacji (odpylania), nakazując wykorzystanie istniejącego filtra, wskazując jego wydajność itd. Na str. 101 PFU wskazuje, że: system i punkty odpylania należy dostosować do wydajności posiadanego przez Zamawiającego filtra. A dalej jednak: W przypadku braku możliwości spełnienia norm emisyjnych dotyczących emisji pyłów za pomocą istniejącego filtra workowego, Wykonawca jest zobowiązany do zastosowania innych technik redukcji emisji pyłów, co otwiera zakres zamówienia ponad wymagania i punkty odniesienia wskazane przez Zamawiającego w treści PFU i powoduje znaczne zwiększenie ryzyka dla wykonawcy, bowiem w chwili składania ofert określenie dodatkowych technik redukcji emisji pyłów, które okażą się niezbędne, jest nieznanne. Dlatego prosimy o jednoznaczne określenie i ograniczenie wymagań Zamawiającego do zastosowania technologii odpylania z uwzględnieniem istniejącego filtra i jego wydajności, przy czym punkty odpylania mogą być określone przez wykonawcę w porozumieniu z Zamawiającym na etapie projektowania instalacji odpylania.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami Pozwolenia Zintegrowanego wydanego dla ZTPO (Załącznik nr 8 do PFU) zastosowana jednostka filtracyjna jest dostosowana do emisji pyłów do atmosfery pochodzących z pracy istniejącej instalacji WWZ i istniejącej instalacji stabilizacji i zestalania popiołów. Poniżej zamieszczono zapis z ww. załącznika (pkt. V.6.): „Pył powstający w procesie waloryzacji żużli i procesie stabilizowania i zestalania popiołów, realizowanych w budynku gospodarowania pozostałościami procesowymi, doprowadzany jest za pomocą wentylacji mechanicznej (odciągów stanowiskowych) o wydajności 18 000 m³/h i zatrzymywany w filtrze workowym, gwarantującym stężenie 2,5 mg/m³ pyłu za filtrem (emitor E-4 we wnętrzu hali).” Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami PFU w pkt 4.8.5, Wykonawca zobowiązany jest do zaprojektowania i wykonania instalacji lub zmodernizowania istniejącej instalacji wentylacji wyciągowej tak, aby spełniała obowiązujące warunki Pozwolenia Zintegrowanego dla ZTPO w zakresie dopuszczalnego stężenia emisji pyłów. Ponadto Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych dodatkowych technik ograniczenia emisji pyłów zgodnie z BAT 24. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca po zrealizowaniu prac potwierdził spełnienie wymogów określonych w Pozwoleniu Zintegrowanym przez niezależne akredytowane laboratorium.

Pytanie nr 43

Prosimy o potwierdzenie, że dobór rodzaju taśmy dla przenośników o kącie nachylenia powyżej 20° należy do Wykonawcy. Na str. 93 PFU Zamawiający wskazuje iż dopuszcza dostarczenie przenośników jodełkowych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych rozwiązań (niekoniecznie jodełkowych), które gwarantują poprawną i funkcjonalną pracę przenośnika przy kątach nachylenia powyżej 20°.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia wymagania PFU i informuje, że dobór taśmy do przenośników należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 44

Na str. 93 PFU w opisie wymagań dla przenośników taśmowych Zamawiający wskazuje rodzaj taśmy, która powinna zostać zastosowana: „taśma przenośnikowa wielowarstwowa wykonana z materiału: poliestrowo-poliamidowy EP ze zbrojeniem metalowym, o minimalnej wytrzymałości wytrzymałość na rozrywanie równej 400 N/mm, olejo- i tłuszczoodpornego o grubości min. 8 mm w wykonaniu gładkim”. Prosimy o dopuszczenie

zastosowania taśmy wielowarstwowej EP/400/3, która nie posiada zbrojenia metalowego. Dobór taśmy powinien być zapewniony przez wykonawcę, producenta prętośników i musi być ona dobrana do konstrukcji prętośnika krężnikowego, trójrolkowego. Prośbę o umożliwienie doboru odpowiedniej taśmy dostosowanej do konstrukcji prętośnika, jak i rodzaju transportowanego materiału (w tym przypadku żużla o podanych przez Zamawiającego parametrach) kierujemy jako wykonawca i producent prętośników, które zostały przez nas zastosowane w wielu projektach i instalacjach przetwarzania i żużla i odzysku metali. Prosimy o wyrażenie zgody na przedstawione rozwiązanie.

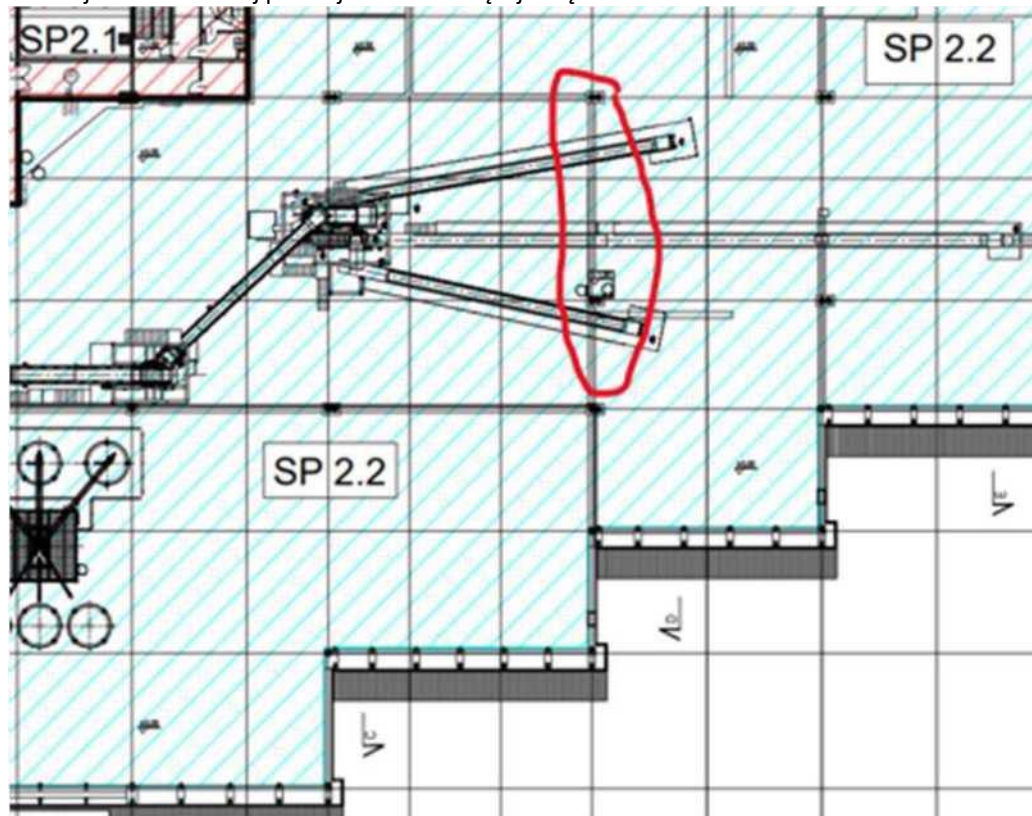
Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany.

Pytanie nr 45

W celu określenia stanu istniejącego oraz jednoznacznego zdefiniowania zakresu prac do wykonania niezbędne jest uzyskanie dostępu do powykonawczej dokumentacji instalacji elektrycznej i AKPiA obiektu nr 02. Bez dostępu do takiej dokumentacji wycena oferowanego przedmiotu zamówienia nie będzie możliwa. Dlatego w związku z powyższym prosimy o udostępnienie następującej dokumentacji powykonawczej dotyczącej:

- a) planu tras kablowych, w szczególności prosimy o udostępnienie dokumentacji instalacji elektrycznej zabudowanej na zaznaczonej poniżej ścianie dzielącej wewnątrz obiektu nr 02



- b) planów uziemienia, w szczególności prosimy o udostępnienie dokumentacji zabudowanych uziomów i wykonanych uziemień dla obiektu nr 02.
c) planów sieci teletechnicznej w obszarach modernizacyjnych wraz z lokalizacją punktów sieci
d) aktualny bilans mocy dla rozdzielnic MC201
e) schemat rozdzielnic MC201 z wyszczególnieniem podłączonych kabli
f) dokumentację oświetlenia obiektu nr 02
g) struktury blokowe systemu DCS – zakład
h) struktury blokowej systemu DCS – istniejącej linii technologicznej WWŻ
i) planu zabudowy systemu DCS.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił dokumentację instalacji elektrycznej i AKPiA we wnioskowanym zakresie jako załącznik do PFU.

Pytanie nr 46

Prosimy o rozszerzenie opisu dla wymagania: Wykonawca musi posiadać autoryzowany serwis zlokalizowany w EOG. Czy serwis producenta/wykonawcy spełnia wymagania formalne „serwisu autoryzowanego”?

Odpowiedź:

Zamawiający poprzez autoryzowany serwis rozumie serwis producenta urządzeń zastosowanych w nowej instalacji WWŻ lub inny serwis będący autoryzowanym serwisem producenta zastosowanych urządzeń.

Pytanie nr 47

Zgodnie z PFU dla nowej linii WWŻ nie zostały wydane precyzyjne wymagania środowiskowe. Wprowadzono zapis, że: warunki klimatyczne mają być odpowiednie dla miejsca lokalizacji ZTPO oraz, że wykonawca jest odpowiedzialny za właściwe zabezpieczenia systemowe. Podczas wizji lokalnej zauważono, że wymagane ocynkowane koryta kablowe podlegają w tym środowisku degradacji. Podobnie degradacja dotyczy poszczególnych urządzeń technologicznych. Dlatego prosimy Zamawiającego, jako doświadczonego w eksploatacji użytkownika ZTPO, posiadającego wiedzę i wieloletnie doświadczenie w tym zakresie o wydanie wymagań środowiskowych poprzez jednoznaczne wskazanie i określenie wymaganych norm i standardów, które odpowiadają istniejącym warunkom środowiskowym oraz które będą stanowiły ten sam poziom wymagań dla każdego z oferentów.

Odpowiedź:

Zamawiający określił wymagania środowiskowe dla nowej instalacji WWŻ poprzez określenie wymagań dotyczących zabezpieczeń antykorozyjnych.

Pytanie nr 48

Czy obszar sezonowania wstępnego w bunkrze w obiekcie 02 (gdzie gromadzony jest żużel dostarczony do obiektu 02 z procesu spalania) posiadają spadki posadzki umożliwiające odciekom oddzielenie się od materiału poddawanego sezonowaniu i drożne odpływy do kanalizacji? Jakże spadki są wykonane w tym obszarze?

Odpowiedź:

Bunkier w stanie obecnym nie pełni roli przestrzeni służącej do sezonowania wstępnego żużla, lecz stanowi przestrzeń buforową do której trafia żużel bezpośrednio po procesie spalania (zgodnie z zapisem w pkt. 3.2.1 PFU). Obszar bunkra w obiekcie 02 posiada spadki umożliwiające odciekom oddzielenie się od materiału transportowanego następnie do stref sezonowania i drożne odpływy do kanalizacji.

Pytanie nr 49

Prosimy o podanie wymiarów bunkra sezonowania wstępnego.

Odpowiedź:

Bunkier w stanie obecnym nie pełni roli przestrzeni służącej do sezonowania wstępnego żużla, lecz stanowi przestrzeń buforową do której trafia żużel bezpośrednio po procesie spalania (zgodnie z zapisem w pkt. 3.2.1 PFU). W ramach prac należy zachować istniejący bunkier do magazynowania żużla po procesie spalania w jego formie oraz jego funkcji. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż do obowiązków Wykonawcy należy wyznaczenie stref pod każdy etap sezonowania w obszarze wskazanym na rysunku 1.2 PFU (obszar zaznaczony na czerwono). Wymiary bunkra określone są w załączniku nr 3 do PFU.

Pytanie nr 50

Czy podesty mogą zamiast krat pomostowych mieć poszycie z blachy łezkowej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Pytanie nr 51

W pkt.1.1 PFU Zamawiający wprowadza następującą definicję wady: „każda niekorzystna i niezamierzona właściwość Robót lub Dokumentacji powodująca pogorszenie lub utrudnienie pracy Instalacji i układów towarzyszących, bądź konserwację lub obniżającą estetykę albo komfort użytkowników (...)”. Treść zapisu całkowicie nie przystaje do przedmiotu zamówienia, czyli wykonania instalacji waloryzacji żużla powstałego w procesie termicznego przekształcania odpadów. W skład takiego odpadu poprocesowego wchodzi m.in. żużle, popioły paleniskowe oraz spieki, które mają być przetwarzane na linii technologicznej. W przypadku takiej linii, szczególnie po pewnym okresie eksploatacji, trudno w ogóle rozważyć kwestie estetyki czy komfortu pracy i oceniać je obiektywnie. Ponadto takie parametry są określone w sposób nieostry i niemierzalny. Zapis jest całkowicie nieadekwatny do zadania i w takim brzmieniu niesie dla Wykonawcy niekalkulowalne ryzyko. Ponadto w powiązaniu z innymi rygorystycznymi zapisami Umowy np. terminami wyznaczonymi na usuwanie wad oraz rygorami i karami wprowadzonymi przez Zamawiającego za ich przekroczenie, nie może być zaakceptowany przez rozsądnego wykonawcę. Wnosimy o wykreślenie z definicji słów „obniżająca estetykę albo komfort użytkowników”.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 38.

Pytanie nr 52

W pkt.1.1 OPZ Zamawiający wprowadza następującą definicję wady: „każda niekorzystna i niezamierzona właściwość Robót lub Dokumentacji utrudniająca zgodne z przeznaczeniem korzystanie z nich, bądź konserwację lub **obniżającą estetykę albo komfort użytkowników (...)**”. Treść zapisu całkowicie nie przystaje do przedmiotu zamówienia, czyli wykonania instalacji waloryzacji żużla powstałego w procesie termicznego przekształcania odpadów. W skład takiego odpadu poprocesowego wchodzi m.in. żużle, popioły paleniskowe oraz spieki, które mają być przetwarzane na linii technologicznej. W przypadku takiej linii, szczególnie po pewnym okresie eksploatacji, trudno w ogóle rozważyć kwestie **estetyki** czy **komfortu pracy** i oceniać je obiektywnie. Ponadto takie parametry są określone w sposób nieostry i niemierzalny. Zapis jest całkowicie nieadekwatny do zadania i w takim brzmieniu niesie dla Wykonawcy niekalkulowalne ryzyko. Ponadto w powiązaniu z innymi rygorystycznymi zapisami Umowy np. terminami wyznaczonymi na usuwanie wad oraz rygorami i karami wprowadzonymi przez Zamawiającego za ich przekroczenie, nie może być zaakceptowany przez rozsądnego wykonawcę. Wnosimy o **wykreślenie z definicji słów „obniżająca estetykę albo komfort użytkowników”**.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 38.

Pytanie nr 53

W **par.4 ust.14** Umowy Zamawiający zapisał, że „Okres gwarancji i rękojmi zostaje przedłużony o czas rozpoznania reklamacji, nie dłużej jednak niż o 30 dni”. Zapis w zaproponowanym brzmieniu jest nieuzasadniony. Po pierwsze: rozpoznanie reklamacji to okres, kiedy Wykonawca odnosi się do reklamacji zgłoszonej przez Zamawiającego i - zgodnie z zapisami par.4 ust.6 Umowy - ma prawo jej nie przyjąć. Może zatem zdarzyć się sytuacja, kiedy Zamawiający zgłosił wadę niepodlegającą gwarancji, której Wykonawca nie jest zobowiązany usunąć. Dlaczego okres gwarancji miałby się wydłużać o okres rozpoznania takiej reklamacji? Po drugie: w zgodzie z postanowieniami KC (art.581 §2) oraz z powszechnie obowiązującym standardem w tym zakresie, okres gwarancji ulega przedłużeniu, ale nie o okres rozpoznania reklamacji ale okres naprawy, jednak nie każdej, a jedynie takiej, kiedy uprawniony z gwarancji nie mógł korzystać z rzeczy wadliwej. Proponowana treść **par.4 ust.14** zgodna z brzmieniem KC:

„Okres gwarancji i rękojmi zostaje przedłużony o czas usuwania wady, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją Zamawiający nie mógł z niej korzystać”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy SWZ. Szczegóły zawiera druga część niniejszego pisma.

Pytanie nr 54

W **par.7 ust.1** Umowy Zamawiający ustalił kary umowne w poszczególnych przypadkach, każdorazowo zastrzegł

je jednak od wartości brutto. Abstrahując od wysokości poszczególnych kar, liczenie kary w taki sposób jest nieuzasadnione, ponieważ podatek VAT nie stanowi dochodu Wykonawcy, lecz musi zostać odprowadzony przez niego do urzędu skarbowego. Wnosimy o **zmianę wszystkich kar** zastrzeżonych w par.7 ust.1 z kwot brutto **na kwoty netto**.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowa kwestia dotyczy sposobu wyliczenia wysokości kar umownych, a nie ich składowych. Sposób wyliczenia wysokości kar umownych jako procent od wartości brutto nie różni się sposobu wyliczenia procentu od wartości netto – poza wysokością kwoty bazowej. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 55

Prosimy o **zmianę wysokości kary** zastrzeżonej w **par.7 ust.1 pkt.1** za niewykonanie przez Wykonawcę prac zgodnie z zakresem i terminami wynikającymi z Umowy z poziomu 0,5% wartości brutto **do poziomu 0,1% wartości netto** danego zakresu wskazanego w §1 Umowy za każdy dzień zwłoki w odniesieniu do danego zakresu. Kara w wysokości 0,5%(!) wynagrodzenia brutto za każdy dzień, nawet jeśli ustalona od wartości danego zakresu prac, jest drastycznie wysoka. Biorąc pod uwagę, że jednym z zakresów jest np. demontaż, dostawa i montaż nowej instalacji WWŻ, czyli zakres znaczący rzeczowo i finansowo, stanowiący istotę przedsięwzięcia inwestycyjnego, rozważamy tu kwotę na poziomie kilkudziesięciu lub kilkuset tysięcy za dzień (!), natomiast zgodnie z doktryną prawa kary powinny działać mobilizująco na Wykonawcę, a nie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy SWZ. Szczegóły zawiera druga część niniejszego pisma.

Pytanie nr 56

Wnosimy o zmianę łącznej wysokości kar umownych zaproponowanej w par.7 ust.2 Umowy z poziomu 25% wynagrodzenia brutto do poziomu **10% wynagrodzenia netto**. Łączna wysokość kar umownych na poziomie 25% jest nadmiernie wygórowana. Ponadto należy pamiętać, że celem kary umownej jest przede wszystkim dyscyplinowanie Wykonawcy, a nie zarabianie na nim.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy w tym zakresie. Szczegóły zawiera druga część niniejszego pisma.

Pytanie nr 57

Wnosimy o wydłużenie dodatkowego terminu wyznaczonego w **par.8 ust.1 pkt.4** Umowy na usunięcie niezgodności w wykonywaniu przedmiotu umowy, zagrożonego rygorem odstąpienia, z 5 dni na **14 dni**.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 58

W **par.8 ust.2** Umowy Zamawiający określa dodatkowe przypadki, kiedy może odstąpić od umowy, przy czym w pkt.1 oraz w pkt.2 lit.a oraz lit.c wskazał okoliczności niezależne od Wykonawcy. Jednocześnie w **par.8 ust.8** Umowy Zamawiający pisze, że „w przypadku wypowiedzenia Umowy lub odstąpienia od Umowy przez którąś ze Stron, Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy”. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że Wykonawca realizując przedmiotowe zamówienie podejmuje się m.in. wykonania jednorazowej, specjalistycznej i indywidualnie zaprojektowanej instalacji technologicznej uwzględniającej potrzeby i wymagania Zamawiającego, która - ze względu na przedmiotowy specyficzny charakter dostosowany do Zamawiającego - nie może zostać ponownie wykorzystana czy sprzedana przez Wykonawcę na potrzeby innej realizacji. Dlaczego zatem w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn od Wykonawcy niezależnych, Wykonawca nie miałby domagać się odszkodowań czy np. rozliczenia innych kosztów, które poniósł lub będzie musiał ponieść, powstałych w związku z wykonywaniem umowy lub jej rozwiązaniem? Zapis w aktualnym brzmieniu jest bardzo niekorzystny dla Wykonawcy i narusza równowagę stron umowy. Mając na uwadze powyższe wnosimy o następującą **modyfikację par.8 ust.8:**

„W przypadku wypowiedzenia Umowy lub odstąpienia od Umowy przez którąś ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy. W pozostałych przypadkach Wykonawca może żądać wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy oraz domagać się zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów, jakie poniósł do momentu rozwiązania Umowy w związku z jej wykonywaniem”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 59

Prosimy o potwierdzenie, że we wszystkich wzorach na wysokość kar zapisanych w **Załączniku nr 4** do Umowy „Kary umowne za niedotrzymanie parametrów” tam, gdzie wartość w opisie do wzoru wyrażona jest w procentach, do wyliczenia finalnej wartości kary na podstawie formuły należy przyjąć wartość liczbową tj. wartość w procentach podzieloną przez 100.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż przy wyliczaniu finalnej kary umownej na podstawie wzorów zawartych w **Załączniku nr 4** do Umowy „Kary umowne za niedotrzymanie parametrów” należy zastosować wartości liczbowe dla wielkości wyrażonych w procentach. Przykład: w przypadku zadeklarowania przez Wykonawcę minimalnej skuteczności odzysku metali żelaznych w nowej Instalacji WWŻ przy pracy z nominalną wydajnością Instalacji na poziomie 80,0 % do wyliczenia kary umownej należy zastosować wartość liczbową równą 0,8.

Pytanie nr 60

W **pkt.3.9 OPZ** Zamawiający wprowadza gwarancję niezawodności tj. wskaźnik niezawodności instalacji w okresie gwarancji i rękojmi na poziomie nie niższym niż 98%. Wnosimy o **zmianę tego wskaźnika do poziomu 90%**. Dyspozycyjność instalacji na poziomie 98% jest ponadprzeciętnie wysoka, niestandardowa i nie oferowana przez uznanych na rynku producentów maszyn i urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wskaźnik niezawodności do poziomu 90% jednocześnie zaznaczając, iż instalacja nadal musi pozwolić na przetrwożenie minimalnej rocznej ilości zużła wynoszącej 120 000 Mg/rok (zgodnie z tabelą 3.1 PFU) poprzez pracę instalacji poza wskazanym czasem 12h przez 5 dni w tygodniu. Zamawiający zmienia zapis w pkt. 3.9 PFU.

Pytanie nr 61

Zwracamy się prośbą o przesunięcie terminu złożenia oferty na dzień: 16.07.2024. Swoją prośbę motywujemy koniecznością zastosowania innej - niż dotychczas przyjęta - technologii waloryzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wydłużył termin składania ofert, ustalając nowy termin na 10.07.2024 r.

Pytanie nr 62

Zwracamy się prośbą o umożliwienie odbycia kolejnej wizji lokalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje kolejnej wizji lokalnej.

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W imieniu Zamawiającego uprzejmie informuję, że Zamawiający działając na podstawie **art. 137 ust. 1 i 2 PZP** zmienia treść SWZ w następującym zakresie:

- 1) w PFU (załącznik nr 1 do SWZ) zmianie ulegają zapisy wyszczególnione w trybie śledzenia zmian; Zamawiający zwraca szczególną uwagę, iż zmianom uległy Parametry Wymagane przez Zamawiającego określone w pkt. 13 PFU;
- 2) dodaje się zaktualizowane Pozwolenie Zintegrowane jako dodatkowy plik do załącznika nr 8 do PFU;
- 3) w §4 ust. 14 projektowanych postanowień umownych (załącznik nr 3 do SWZ) otrzymuje nowe brzmienie:

„14. Okres gwarancji i rękojmi zostaje przedłużony o czas usuwania wady, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją Zamawiający nie mógł z niej korzystać.”;
- 4) w §7 ust. 1 pkt. 1 projektowanych postanowień umownych (załącznik nr 3 do SWZ) w miejsce wyrażenia „0,5%” wpisuje się nowe wyrażenie „0,1%”;
- 5) w §7 ust. 2 projektowanych postanowień umownych (załącznik nr 3 do SWZ) w miejsce wyrażenia „25%” wpisuje się nowe wyrażenie „10%”;
- 6) w §8 ust. 7 projektowanych postanowień umownych (załącznik nr 3 do SWZ) w miejsce wyrażenia „20%” wpisuje się nowe wyrażenie „8%”.

Wprowadzone zmiany są wiążące dla Wykonawców, którzy zamierzają złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu.

Marcin Kandefer
Członek Zarządu KHK S.A.
Pełnomocnik ds. Zamówień Publicznych

Załączniki:

- 1) PFU – zmodyfikowany dn. 18.06.2024 r.;
- 2) zaktualizowane Pozwolenie Zintegrowane;
- 3) SWZ – zmodyfikowana dn. 18.06.2024 r.;
- 4) Załącznik nr 8 do SWZ – Oświadczenie dot. parametrów pracy nowej instalacji.

Otrzymują:

- 1) strona internetowa prowadzonego postępowania;
- 2) Wykonawcy, którzy zadali pytania;
- 3) a/a.