

Warszawa, 15 marca 2022r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi sprzątnięcia i utrzymania czystości w budynku Państwowego Muzeum Etnograficznego w Warszawie wraz ze sprzątnięciem terenu zewnętrznego - zamówienie obejmuje również sprzątnięcie sal wystawowych”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. ze zm.) Zamawiający informuje o wynikach ww. postępowania:

I. Wybór najkorzystniejszej oferty

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym Postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

P.U.S.O.S BARWIT Barbara Jakubczak

ul. Klemensiewicza 5A/32, 01-318 Warszawa

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ”, tj. cena – 60% oraz jakość – 40 %

Wykonawca P.U.S.O.S BARWIT Barbara Jakubczak uzyskał maksymalną ilość punktów w kryteriach oceny ofert, a ponadto Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Oferty złożone w postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Lp	Wykonawca	Ilość pkt w kryterium cena	Ilość pkt w kryterium jakość	Suma
1	P.U.S.O.S BARWIT Barbara Jakubczak ul. Klemensiewicza 5A/32, 01-318 Warszawa	60 pkt	40 pkt	100 pkt

2	Grupa Aristo Sp. z o.o. Pl. Małachowskiego 2, 00-066 Warszawa	36,27 pkt	40 pkt	76,27 pkt
3	STRABAG PFS Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	Oferta odrzucona		
4	DS Vision Sp. z o. o. Al. Solidarności 117 lok 207, 00-140 Warszawa	Oferta odrzucona		
5	AWIMA SPÓŁKA JAWNA B. WIŚNIEWSKI ul. 3-go Maja 2B lok. 22, 05-410 Józefów	36,33 pkt	40 pkt	76,33 pkt
6	EVER CLEANING Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa	29,73 pkt	40 pkt	69,73 pkt
7	Szczotka Plus Sp. z o.o. ul. Połczyńska 106, 01-304 Warszawa	52,18 pkt	40 pkt	92,18 pkt
8	TRANS-KAM 2 Bożena Kamińska ul. Barcelońska 1 lok.1, 02-762 Warszawa	25,11 pkt	40 pkt	65,11 pkt
9	Konsorcjum firm: 1) Borste System Sp. z o.o. ul. Esperanto 14/1, 01-014 Warszawa 2) Borste Service Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	Oferta odrzucona		
10	Smart24 Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 58a, 21-040 Świdnik	Oferta odrzucona		
11	AGNUS Agnieszka Szustak	59,25 pkt	40 pkt	99,25 pkt

ul. Białostocka 9, 03-741 Warszawa			
---------------------------------------	--	--	--

II. Odrzucenie ofert

II.1 Zamawiający informuje iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6) ustawy Pzp odrzuca oferty złożone przez Wykonawców:

- **DS Vision Sp. z o. o.**, Al. Solidarności 117 lok 207, 00-140 Warszawa,
- **Konsorcjum firm: 1) Borste System Sp. z o.o.** ul. Esperanto 14/1, 01-014 Warszawa **2) Borste Service Sp. z o.o.**, ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa,
- **Smart24 Sp. z o.o.**, ul. Wojska Polskiego 58a, 21-040 Świdnik

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, zaofferowana przez ww. Wykonawców cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W związku z powyższym zwrócił się do ww. Wykonawców o udzielenie wyjaśnień w zakresie wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ dla zamówienia.

Termin udzielenia wyjaśnień upłynął w dniu 9 marca 2022 r. o godz. 10.00.

Wykonawcy nie udzielili wyjaśnień w wyznaczonym terminie, co oznacza, iż nie podolali obowiązkowi wykazania, że złożone przez nich oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny. Wobec tego oferty ww. Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6) ustawy Pzp.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie zaś z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż przesłanki uzasadniające odrzucenie ofert Wykonawców: DS Vision Sp. z o. o., Konsorcjum firm: 1) Borste System Sp. z o.o. 2) Borste Service Sp. z o.o. oraz Wykonawcy Smart24 Sp. z o.o., zostały spełnione.

II.2 Zamawiający informuje iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę **STRABAG PFS Sp. z o. o.**, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków.

Zamawiający w dniu 28 lutego 2022 r. dokonał modyfikacji treści SWZ w ten sposób, iż zmienił brzmienie Formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ.

Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia oferty z uwzględnieniem zmian Załącznika nr 2

do SWZ. Załącznik nr 2 do SWZ stanowi załącznik do niniejszego pisma (plik Załącznik nr 2_Formularz ofertowy_28.02.2022).

Zmiany w Załączniku nr 2 do SWZ dotyczyły określenia podatku VAT właściwego dla usługi sprzątnia terenu zewnętrznego oraz dla usługi sprzątnia wewnątrz budynku.

Wykonawca STRABAG PFS Sp. z o. o. nie uwzględnił powyższej modyfikacji SWZ i w związku z tym zastosował jednolity podatek VAT bez rozróżnienia podatku dla usługi sprzątnia terenu zewnętrznego oraz dla usługi sprzątnia wewnątrz budynku.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczaniu ceny. W literaturze przedmiotu wskazuje się, iż jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Analiza oferty Wykonawcy STRABAG PFS Sp. z o. o. prowadzi do wniosku, iż zastosował on nieprawidłową stawkę podatku VAT.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż przesłanki uzasadniające odrzucenie oferty Wykonawcy STRABAG PFS Sp. z o. o., zostały spełnione.