



GMINA MIASTKO

77-200 Miastko, ul. Grunwaldzka 1
Tel. 59 857 07 00 Fax. 59 857 23 68

www.miastko.pl e-mail: sekretariat@um.miastko.pl

WliGP.271.35.2024.EJ

Miastko, dnia 04.07.2024 r.

Internetowa strona prowadzonego postępowania, wykonawcy biorący udział w postępowaniu.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Przebudowa drogi gminnej ul. Królowej Jadwigi w Miastku wraz z przebudową mostu”.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu wymienionego na wstępie postępowania.

Uzasadnienie faktyczne

W związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17.06.2024 r. przez wykonawcę - WANT sp. z o.o., ul. Korczaka 12, 83-110 Tczew i unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 10 czerwca 2024 r., zamawiający na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp powtórzył czynności badania i oceny ofert. W trakcie badania i oceny oferty z najniższą ceną (oferta nr 4) złożoną przez wykonawcę - Przedsiębiorstwo Drogowe Roman Jereczek Przyborzyce 7, 77-100 Bytów (pierwotnie uznaną za najkorzystniejszą), w pierwszej kolejności dokonano oceny pod kątem zaistnienia szczególnych przesłanek do powtórnego wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny – niezależnie od wezwania z dnia 27 maja 2024 r. Uwzględniając przywołane w odwołaniu argumenty w tym zakresie jak ukształtowaną linię orzeczniczą KIO (np. wyrok z dnia 16.03.2021 r., sygn. Akt KIO 600/21), wobec braku złożenia przez wykonawcę wyczerpujących i popartych dowodami rzetelnych wyjaśnień wykazujących realność ceny, zamawiający ocenił, że ww. szczególne przesłanki do powtórnego wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie wystąpiły.

W opisanych powyżej okolicznościach zamawiający uznał, że wykonawca nie udowodnił, że zaoferowana przez niego cena oferty jest inna niż rażąco niska, tym samym podstawie art. 224 ust. 6 Pzp ofertę odrzucił. W zaistniałej sytuacji - brak wpływu na status oferty odrzuconej – zamawiający (przed jej odrzuceniem) odstąpił od dodatkowego wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Spośród ofert złożonych w postępowaniu nie podlegających odrzuceniu najniższą cenę - 4 419 390,00 zł zawiera oferta nr 3 złożona przez wykonawcę wnoszącego odwołanie wymienionego na wstępie. Cena ww. oferty o 1 124 390,00 zł przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podaną w informacji z sesji otwarcia ofert w dniu 24 maja 2024 r. tj. 3 295 000,00 zł.

W związku z powyższym oraz brakiem możliwości finansowych pozwalających na sfinansowanie zamówienia w kwocie wynikającej z ceny oferty nr 3 zamawiający postąpił jak na wstępie.

Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 3 Pzp.

Z up. Burmistrza


Daniel Radziszewski,
Z-ca Burmistrza Miastka