

Kraków, 27.03.2024 r.

## Odpowiedzi na wnioski wykonawców dotyczące treści SWZ

**Dotyczy postępowania: Świadczenie usług w zakresie wynajmu autokarów i busów wraz z kierowcami – transport osób krajowy i międzynarodowy, nr sprawy: 7/TP/DAG/2024**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

### **Pytanie 1:**

1 formularz oferty jest skonstruowany błędnie

Samo zaznaczenie rocznika pojazdu typu autobus i typu bus nie jest w żaden sposób wiarygodne

Formularz oferty winien być tak skonstruowany by załącznik nr. 1 czyli wykaz pojazdów którymi będzie wykonawca realizował zamówienie stanowił jego integralną całość

Zamawiający zamierza oceniać i przydzielać punkt za rocznik pojazdu w sposób niewłaściwy bowiem wykonawca może zaznaczyć jeden pojazd z roku 2020 oraz jeden bus z roku 2020 w wyniku czego otrzyma 40 pkt natomiast na załączniku zgłosi dodatkowo jeszcze dwa pojazdy z roku 2010 które w obecnej sytuacji nie podlegają ocenie i nimi realizować umowę ,i zamawiający nie może w żaden sposób interweniować bo wszystko jest zgodne z umową

Właściwym sposobem w tym wypadku jest wyciągnięcie średniej z punktacji 3 autobusów oraz średniej z punktacji 3 busów i ich zsumowanie wówczas wykonawca który zgłosi 3 pojazdy z roku 2020 otrzyma 20 pkt ,natomiast wykonawca który zgłosi 1 autobus z2020 roku i pojazdy z innego przedziału rocznego odpowiednio mniej

Dlatego też by właściwie ocenić ofertę należy wyliczyć punktacje ze wszystkich środków transportu a nie jednego ,dlatego też koniecznym jest by w ofercie zostały wykazane konkretne pojazdy przeznaczone do realizacji usługi



Uniwersytet Komisji  
Edukacji Narodowej  
w Krakowie

Ponadto załącznik nr. 1 czyli wykaz pojazdów należy rozszerzyć o kolumnę forma dysponowania pojazdem

Bowiem jak wiemy z lat ubiegłych wykonawcy do oferty zgłaszali pojazdy nie własne ,nie będące w ich użytkowaniu jak również nawet bez jakiegokolwiek tytułu prawnego

Ponadto tabela nr1,3 w formularzu oferty wydaje się być niewłaściwie skonstruowana

W kolumnie 2 tejże tabel zamawiający pyta o ryczałt dzienny 8 godzin do 50 km ,

W kolumnie 3 jednostka miary jest ryczałt

W kolumnie 4 ilość czyli 10 ryczałtów

Natomiast w kolumnie 5 zamawiający pyta o cenę za 1 kilometr.

Należałoby jasno sprecyzować o jakie kryterium chodzi czy ryczałt czy cena za kilometr ,bowiem są to całkiem inne stawki

Dlatego też wykonawca zwraca się do zamawiającego z następującymi wnioskami

Poszerzenie oferty o zał. nr 1 jako integralna część oferty

Rozszerzenie zał.nr.1 o kolumnę sposób dysponowania pojazdem

Właściwe skonstruowanie tabelki 1.3 w zakresie ryczałtu

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż nie przychylił się do wniosku Wykonawcy** (dot. Poszerzenie oferty o zał. nr 1 jako integralna część oferty oraz Rozszerzenie zał.nr.1 o kolumnę sposób dysponowania pojazdem)

**Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dokonał korekty błędnie wpisanych „km” w Tabeli 1.3.** (Właściwe skonstruowanie tabelki 1.3 w zakresie ryczałtu).

**ZATWIERDZIŁ**  
**Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju**  
**dr hab. Robert Stawarz, prof. UKEN**