Świebodzin, 11.03.2024 r.

PEZ.272.1.5.2024.BN

**Wszyscy Wykonawcy biorący udział   
 w postępowaniu przetargowym**

W związku z zapytaniem jednego z Wykonawców dotyczącego zamówienia publicznego w trybie podstawowym na zadanie pod nazwą **„Przebudowa dróg powiatowych nr 1228F ul. Sikorskiego oraz ul. Sobieskiego w m. Świebodzin” – od przejazdu kolejowego do skrzyżowania z ul. Kozią”** Powiat Świebodziński – Starostwo Powiatowe odpowiada:

1. Pytanie: Rozdz. II.1 SWZ: Prosimy o potwierdzenie czy:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odp. 1 Zamawiający jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych oraz uzgodnień niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych. Kompletna dokumentacja potrzebna do zrealizowania inwestycji została załączona przez Zamawiającego.

2. Pytanie: Rozdz.II.3 SWZ: Prosimy o zmianę terminu realizacji umowy w taki sposób, aby 30-dniowy termin liczony był od przekazania terenu budowy.

Odp. 2 Zapisy pozostają bez zmian. Zamawiający nie będzie zwlekał z przekazaniem terenu budowy

3. Pytanie: pkt. VIII.5. SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że zaoferowana cena jest kompletna, jednoznaczna i ostateczna na dzień składania ofert i została sporządzona na podstawie dokumentacji przekazanej od Zamawiającego,.

Odp. 3 Cena zgodnie z zapisem pkt VIII.5 SWZ

4. Pytanie: pkt. VIII.6. SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót/ prac dodatkowy/ zamiennych, nieprzewidzianych w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego na etapie przetargu, Wykonawca będzie uprawniony do wystąpienia o dodatkowe wynagrodzenie.

Odp. 4 Tak. Jeżeli takie wystąpią.

5. Pytanie: par. 1 ust. 2 PPU: Prosimy o potwierdzenie czy:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odp. 5 Patrz odp. 1

6. Pytanie: par. 3 ust. 1 pkt. 1 PPU: Prosimy o skrócenie terminu przekazania terenu budowy, w taki sposób, aby teren budowy został przekazany w dniu podpisania umowy. Powyższe uwarunkowane jest krótkim terminem realizacji umowy, wskazanym w par. 2 - 30 dni od zawarcia umowy. W przypadku, gdyby utrzymać 14 dniowy termin przekazania terenu budowy, termin realizacji robót budowlanych skraca się do 16 dni.

Odp. 6 Zamawiający dokona zmian i skróci termin przekazania terenu robót na 5 dni.

7. Pytanie: par. 4 ust. 1 pkt. 16 PPU: Prosimy o uregulowanie odpowiedzialności na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) PZP.

Odp. 7 Zapis pozostaje bez zmian.

8. Pytanie: par. 4 ust. 1 pkt. 22) PPU: W związku z 30-dniowym terminem realizacji całości zamówieni, prosimy o wyjaśnienie czy opracowanie i przedłożenie harmonogramu jest konieczne. Jeśli nie, prosimy o wykreślenie przedmiotowego obowiązku.

Odp. 8 Zapis pozostaje bez zmian.

9. Pytanie: par. 7 ust. 3 PPU: W związku z krótkim - 30-dniowym - terminem realizacji umowy, prosimy o skrócenie termin u zgłaszania zastrzeżeń do umowy o podwykonawstwo do 3 dni (max. 7 dni).

Odp. 9 Zapis zostanie zmieniony na 7 dni.

10. Pytanie: par. 7 ust. 5 PPU: W związku z krótkim - 30-dniowym - terminem realizacji umowy, prosimy o skrócenie termin u zgłaszania sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo do 3 dni (max. 7 dni).

Odp. 10 Zapis zostanie zmieniony na 7 dni.

11. Pytanie: par. 9 usyt. 3 PPU: Prosimy o potwierdzenie i wprowadzenie odpowiedniego zastrzeżenie,, że w przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót/ prac dodatkowy/ zamiennych, nieprzewidzianych w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego na etapie składania ofert, Wykonawca będzie uprawniony do wystąpienia o dodatkowe wynagrodzenie.

Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

Odpowiedzialność za dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 201 9roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucać na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami.   
Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22.02.2019r. Sygn. akt VII Aga 574/18 - co do zasady nie ma przeszkód do skutecznego domagania się przez wykonawcę od zamawiającego, w określonych warunkach faktycznych, wynagrodzenia za roboty nieprzewidziane w umowie zawartej w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, a nie przewidzianych w dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego, na podstawie której przygotowana jest oferta wykonawcy, a wiążących się jednocześnie, ze znacznymi kosztami.

Biorąc powyższe pod uwagę niedopuszczalne jest przenoszenie na Wykonawcę odpowiedzialności za treść i kompletność dokumentacji, skoro to na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania dokumentacji oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 99 Pzp.

Odp. 11 Zapisy pozostają bez zmian. Jeżeli wystąpi konieczność wykonania robót dodatkowych nieprzewidzianych w dokumentacji dopuszcza się wystąpienie o dodatkowe wynagrodzenie po wcześniejszym uzgodnieniu i zezwoleniu przez Zamawiającego.

12.Pytanie: par. 10 ust. 3 PPU: Prosimy o wykreślnie zapisu albo dostosowanie go przewidzianego w umowie terminu realizacji zamówienia. Nie jest bowiem możliwe fakturowanie częściowe nie częściej niż raz na trzy miesiące w przypadku gdy termin realizacji zamówienia obejmuje 30 dni.

Odp. 12 Nastąpi odpowiednia zmiana w załączniku nr 2 do SWZ.

13. Pytanie: par. 10 ust. 6 PPU: prosimy o zmianę zapis w ten sposób, że słowa: "drugiej i następnych faktur", zastąpione zostaną słowami: "faktur/ faktury częściowych/ częściowej". Powyższe wynika z krótkiego terminu realizacji zamówienia. W przypadku wprowadzenia tylko rozliczenia końcowego, prosimy o odpowiednia zmianę zapisu.

Odp. 13 Nastąpi odpowiednia zmiana w załączniku nr 2 do SWZ.

14. Pytanie: par. 11 ust. 1 lit. a PPU: W związku z krótkim - 30 dniowym terminem realizacji zadania, prosimy o odpowiednia zmianę zapisu, ponieważ nie jest możliwe dokonanie odbioru częściowego nie częściej niż raz na 3 miesiące, podczas gdy termin realizacji całej umowy wynosi 30 dni.

Odp. 14 Nastąpi odpowiednia zmiana w załączniku nr 2 do SWZ.

15. Pytanie: par. 11 ust. 2 PPU: W przypadku pozostawienia odbiorów częściowych, prosimy o skrócenie terminu przystąpienia do odbioru do max. 2-3 dni.

Odp. 15 Nastąpi odpowiednia zmiana w załączniku nr 2 do SWZ.

16. Par. 11 ust. 6 PPU: W związku z krótkim - 30 dniowym terminem realizacji zadania, prosimy o skrócenie okresu odbioru do 7 dni.

Odp. 16 Zapisy pozostają bez zmian

17. Pytanie: par. 11 PPU: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, Zamawiający dokona odbioru końcowego, natomiast w protokole odbioru zostanie wyznaczony termin na ich usuniecie przez Wykonawcę. Równocześnie prosimy o wprowadzenie odpowiedniego zastrzeżenia w projekcie umowy. Wskazujemy, że powyższy wniosek jest zgodny z utrwalonym orzecznictwem sądów powszechnych, jak np. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 07.03.2013 r. sygn. akt II CSK 476/12: wskazał, że w sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze.

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27.10.2017 sygn. akt IACa 321/17:

W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie więc na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Odmowa odbioru robót znajduje uzasadnienie jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Rozróżnienie wad istotnych od nieistotnych ma o tyle znaczenie, że rzutuje na ocenę wykonania lub niewykonania zobowiązania. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady, świadczą jedynie o o nieWady nieistotne oznaczają natomiast wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, determinując zaktualizowanie uprawnień zamawiającego z tytułu rękojmi lub gwarancji.

Dodatkowo w wyroku KIO z dnia n13.12.2019r. Sygn. akt KIO 2416/19 wynika, że: Nadużyciem ze strony Zamawiającego jest sformułowanie w treści projektu umowy postanowienia umożliwiającego Zamawiającemu odmowę dokonania odbioru końcowego, w sytuacji stwierdzenia w toku tego odbioru jakiejkolwiek, nawet drobnej usterki czy też wady. Wysoce nieprawdopodobna jest sytuacja kreowana przez Zamawiającego, polegająca na możliwości odbioru przedmiotu umowy jedynie w stanie idealnym. Dostrzeżenia wymaga, że skutkiem powyższego byłaby możliwość odmowy dokonania odbioru z powodu każdej, nawet najbardziej błahej i nieistotnej wady czy też usterki, co w oczywisty sposób pociągałoby za sobą konsekwencje w postaci opóźnienia w spełnieniu świadczenia skutkującego możliwością naliczana przez Zamawiającego kar umownych.

Dalej, zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r. sygn. akt VII Aga 239/19: przy wadach nieistotnych wydanie robót przez wykonawcę prowadzi do spełnienia przez niego świadczenia podstawowego i otwiera ewentualnie kwestie związane z odpowiedzialnością wykonawcy z tytułu rękojmi lub gwarancji. Ocena charakteru wad ma charakter zobiektywizowany.

Następnie, zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2019 r., sygn. akt *VII AGa 1452/18*: Dokonanie odbioru obiektu jako rezultatu robót budowlanych jest obowiązkiem inwestora (art. 647 in fine k.c.). Odbiór ten powinien nastąpić niezwłocznie po tym, jak wykonawca zaofiarował przedmiot umowy o roboty budowlane inwestorowi, chyba że łącząca strony umowa określa termin i sposób dokonania odbioru. Zaofiarowany przez wykonawcę obiekt powinien być wykonany zgodnie z treścią zobowiązania, uwzględniając w pierwszym rzędzie treść umowy, a nadto inne elementy kształtujące treść czynności prawnej (art. 56 k.c.), jak również ogóle kryteria prawidłowego wykonania zobowiązania (art. 354 § 1 k.c.). Inwestor jest jednak uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu r

Odp. 17. Nastąpią zmiany

18. Pytanie: par. 12 ust. 2 PPU: Prosimy o usunięcie słowa "bezusterkowego". Uzasadniając powyższy wniosek wskazujemy na treść wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2019 r., sygn. akt *VII AGa 1452/18*:, z którego wynika, że Dokonanie odbioru obiektu jako rezultatu robót budowlanych jest obowiązkiem inwestora (art. 647 in fine k.c.). Odbiór ten powinien nastąpić niezwłocznie po tym, jak wykonawca zaofiarował przedmiot umowy o roboty budowlane inwestorowi, chyba że łącząca strony umowa określa termin i sposób dokonania odbioru. Zaofiarowany przez wykonawcę obiekt powinien być wykonany zgodnie z treścią zobowiązania, uwzględniając w pierwszym rzędzie treść umowy, a nadto inne elementy kształtujące treść czynności prawnej (art. 56 k.c.), jak również ogóle kryteria prawidłowego wykonania zobowiązania (art. 354 § 1 k.c.). Inwestor jest jednak uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu r

Odp. 18 Wykreśli się słowo „bezusterkowe”

19. Pytanie: par. 13 ust. 4 PPU:

1) Prosimy o zastrzeżenie, że Zamawiający może zlecić usunięcie wad osobie trzeciej na koszt Wykonawcy, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na usunięcie wady.

2) Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odp. 19 Zapis pozostaje bez zmian

20. Pytanie: par. 14 ust. 1 pkt. 4) PPU: W związku z 30-dniowym terminem realizacji całości zamówienia, prosimy o wyjaśnienie czy opracowanie i przedłożenie harmonogramu jest konieczne. Jeśli nie, prosimy o wykreślenie kary umownej za nieprzedłożenie harmonogramu.

Odp. Zapis pozostaje bez zmian

21. Pytanie: par. 14 ust. 1 pkt. 5 PPU: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odp. 21 Zapis pozostaje bez zmian

22. Pytanie: par. 14 ust. 6 PPU: Prosimy, aby kara umowna była naliczana od wartości wynagrodzenia podwykonawcy.

Odp. 22 Zapis pozostaje bez zmian

23. Pytanie: par. 14 PPU:

1) Prosimy o zastrzeżenie kary umownej za odstąpienie: Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu: odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto."

Odp. Dodaje się zapis w §14 ust. 5 „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu: odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10 % wynagrodzenia netto”.

Wprowadzenie kary umownej w relacji Zamawiający-Wykonawca przynajmniej w zakresie odstąpienia od umowy zapewnia realizację zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego.

2) Prosimy o zastrzeżenie kar umownych również ze strony Zamawiającego na rzecz Wykonawcy i wprowadzenie dodatkowego katalogu kar umownych: Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

1) z tytułu zwłoki w przekazaniu terenu budowy/robót w wysokości 01 % wartości wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na dzień przekazania terenu budowy;

2) z tytułu zwłoki w wyznaczeniu terminu i przystąpienia odbioru robót w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki,

3) z tytułu zwłoki w dokonaniu odbioru lub bezpodstawnej odmowie podpisania protokołu odbioru robót zgłoszonych przez Wykonawcę w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki."

Odp. Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

24. Czy zamawiający przewiduje regulację bądź wymianę zniszczonych istniejących krawężników oraz uzupełnienie w miejscach w których go nie ma?

Odp. 24 Zmawiający nie przewiduje regulacji bądź wymiany zniszczonych istniejących krawężników oraz uzupełnienia w miejscach których go nie ma

25. Czy zamawiający dopuszcza zmianę terminu realizacji inwestycji w przypadku problemu z uzyskaniem zatwierdzenia projektu czasowej organizacji ruchu przez wykonawcę?

Odp. 25 Zamawiający nie dopuszcza zmiany terminu realizacji inwestycji związanego z  uzyskaniem zatwierdzenia projektu czasowej organizacji ruchu.