



Warszawa, dnia 02.01.2023 r.  
Dotyczy: **MCHTR.261.19.2022**

Uczestnicy postępowania

**Dotyczy postępowania: Dostawa wysokowydajnej komputerowej stacji roboczej przeznaczonej do uczenia maszynowego i sieci neuronowych Postępowanie powtórzone**

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Politechnika Warszawska, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej:

### 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy

NTT System S.A.

Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89,  
05-077 Warszawa – Wesoła  
KRS: 0000220535

**Cena oferty brutto: 63 004.00 PLN**

### Uzasadnienie

Najwyżej oceniona oferta, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

### 2. Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

Z postępowania nie wykluczono wykonawców.

### 3. Z postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie: Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych (załącznik nr 4) w którym Wykonawca miał podać model oferowanego podzespołu w celu potwierdzenia oferowanego sprzętu z wymaganiami. Wykonawca składając ofertę, nie zastosował się do wymagań stawianych w postępowaniu. Zamawiający nie mógł potwierdzić oferowanych parametrów z postawionymi warunkami technicznymi. Zamawiający nie może wezwać do uzupełnienia środków dowodowych, zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - dalej p.z.p. Zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p., jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków



**POLITECHNIKA WARSZAWSKA  
WYDZIAŁ MECHATRONIKI**

dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Przepisu nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Należy zaznaczyć, że jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu wymaganych parametrów, zamawiający nie może wezwać do uzupełnienia środków dowodowych.

**4. Punktacja przyznana ofertom nieodrzuconym:**

<b>Nr oferty</b>	<b>Wykonawca</b>	<b>Liczba punktów w poszczególnych kryteriach</b>	<b>Suma punktów</b>
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom KRS 0000657937	<b><u>Oferta odrzucona</u></b>	
3	NTT System S.A. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesoła KRS: 0000220535	<b><u>Cena: 100.00</u></b>	<b>100.00</b>

**5. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.**

**6. Zamawiający nie dopuścił dynamicznego systemu zakupów.**

**Zatwierdził:**

Dziekan Wydziału Mechatroniki  
Politechniki Warszawskiej  
Prof. dr hab. inż. Gerard Cybulski