



Adres: ul. Artwińskiego 3C, 25-734 Kielce Sekcja Zamówień Publicznych
tel.: (0-41) 36-74-474 fax.: (0-41) 36-74071/481
strona www: <http://www.onkol.kielce.pl/> Email: zampubl@onkol.kielce.pl
AZP.2411.123.2020.JS

Kielce dn. 16.10.2020r

WSZYSCY WYKONAWCY WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE SIWZ

Dot. AZP.2411.123.2020.JS : Zakup wraz z montażem systemu eliminacji mikrobiologicznej z powietrza i powierzchni działający w oparciu o aktywną technologię RCI dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach.

Na podstawie Art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów SIWZ wraz z wyjaśnieniami.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania :

Pytanie nr 1

Czy mając na uwadze kontekst bezpieczeństwa epidemiologicznego stanowiący zwłaszcza w obecnym czasie przedmiot szczególnej troski Zamawiającego, a tym samym też istotny element opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ, wykonawca składający ofertę winien zaoferować urządzenie wyposażone w system eliminacji zagrożeń mikrobiologicznych typu: RCI „ActivePure” i winien potwierdzić to stosownymi dowodami dokumentującymi skuteczność redukcji wirusa SARS Cov-2 wywołującego chorobę COVID-19 z powierzchni? Czy też eliminacja owego zagrożenia poprzez posiadanie w/w systemu przez oferowane urządzenie jak i wykazanie jego potwierdzonej skuteczności, nie jest istotne dla Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zgodnie z Rozdziałem VI SIWZ B 1. 1) a) Zamawiający wymaga następujących dokumentów:

- i. Deklaracja zgodności CE zgodnie z Dyrektywą 93/42/EEC na zaoferowane urządzenia.
- ii. Materiały informacyjne takie jak katalogi, foldery, ulotki, materiały źródłowe producenta /w j. polskim/ - dla oferowanego przedmiotu zamówienia, dokumenty zgodne z opisem producenta, opisy oferowanego przedmiotu zamówienia uwzględniające wymagane parametry.
- iii. Certyfikat PZH wydany przez Państwowy Zakład Higieny, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora
- iv. Certyfikat autentyczności oraz dokument potwierdzający skuteczność technologii na powietrze oraz powierzchnię
- v. Dokument potwierdzający skuteczność eliminacji mikrobiologicznej (np. publikacje międzynarodowe)
- vi. Dokument potwierdzający skuteczność w eliminacji Klebsiella pneumonia NDM-1 (New Delhi) z powietrza i powierzchni
- vii. **Dokument potwierdzający skuteczność w eliminacji surogata dla wirusa Sars Cov-2, czyli Bakteriofagu MS2 – wyniki badań z laboratorium akredytowanego przez FDA**

Pytanie nr 2

W związku z rozbieżnością w zapisach w kryterium c) Kryterium Czas reakcji serwisu (str. 15 SIWZ) gdzie Zamawiający podaje:

„W Kryterium „Czas reakcji serwisu” Wykonawca może zadeklarować czas reakcji w pełnych godzinach w przedziale 1 do 6 godziny”.

Natomiast w części dalszej przy opisie punktacji za zadeklarowany czas Zamawiający podaje:

„Wykonawca, który zaoferuje najkorzystniejszy czas reakcji (1 godzinę) otrzymuje 10 pkt – maksymalną liczbę punktów.

Wykonawca, który zaoferuje najmniej korzystny czas reakcji (4 godziny) – otrzymuje 0 pkt. „

i w związku z tym, że wykonawcy mogą zadeklarować czas reakcji w pełnych godzinach od 1 do 6 godzin, to czy nie zaszła omyłka i zapis powinien brzmieć:

„Wykonawca, który zaoferuje najkorzystniejszy czas reakcji (1 godzinę) otrzymuje 10 pkt – maksymalną liczbę punktów.

Wykonawca, który zaoferuje najmniej korzystny czas reakcji (6 godzin) – otrzymuje 0 pkt. „?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ:

Jest:

„Wykonawca, który zaoferuje najkorzystniejszy czas reakcji (1 godzinę) otrzymuje 10 pkt – maksymalną liczbę punktów.

Wykonawca, który zaoferuje najmniej korzystny czas reakcji (4 godziny) – otrzymuje 0 pkt. „

Winno być:

„Wykonawca, który zaoferuje najkorzystniejszy czas reakcji (1 godzinę) otrzymuje 10 pkt – maksymalną liczbę punktów.

Wykonawca, który zaoferuje najmniej korzystny czas reakcji (6 godzin) – otrzymuje 0 pkt.„

Pytanie nr 3

Pakiet nr 1

1. Przedmiotem zamówienia jest zakup wraz z montażem systemu eliminacji zagrożeń mikrobiologicznych z powietrza i powierzchni w oparciu o aktywną technologię RCI określony w pakiecie nr 1: Active Pure zakup i montaż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym zał. nr 1, a w tym:
 - montaż urządzeń,
 - obsługa gwarancyjna w okresie minimum 60 miesięcy,
 - serwis po 24 miesiącach oraz 48 miesiącach polegający na wymianie każdorazowo matryc,
 - wykonanie dokumentacji powykonawczej zrealizowanego zakresu prac,
 - pełne przeszkolenie personelu z obsługi dostarczonego urządzenia.
2. Warunki realizacji:
 - realizacja po uprzednim uzgodnieniu terminu z Kierownikiem Działu Technicznego,
 - zapewnienie serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego.

Pakiet nr 2

1. Przedmiotem zamówienia jest zakup wraz z montażem systemu eliminacji zagrożeń mikrobiologicznych z powietrza i powierzchni w oparciu o aktywną technologię RCI określony w pakiecie nr 2: kasety podsufitowe i matryce systemu oczyszczania powietrza zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (łącznie 97 sztuk) stanowiącym zał. nr 1, a w tym:
 - montaż urządzeń,
 - obsługa gwarancyjna w okresie minimum 60 miesięcy,
 - serwis po 24 miesiącach oraz 48 miesiącach polegający na wymianie każdorazowo matryc,
 - pełne przeszkolenie personelu z obsługi dostarczonego urządzenia.
2. Warunki realizacji:
 - realizacja po uprzednim uzgodnieniu terminu z Kierownikiem Działu Technicznego,
 - zapewnienie serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego.

W ramach kryteriów oceny ofert, poza ceną, Zamawiający przewidział następujące kryteria oceny ofert:

- skrócenie terminu realizacji zadania - 30 %

- czas reakcji serwisu – 10%.

Przedmiot zamówienia, jak również kryteria oceny ofert, jednoznacznie faworyzują jednego wykonawcę, którym jest firma Activtek z Kielc (marka jest reprezentowana przez dwie spółki powiązane kapitałowo i osobowo: Activtek Sp. z o.o. i Activtek Medica Sp. z o.o., które są nawet zarejestrowane pod tym samym adresem: ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce).

Jak wynika ze strony internetowej tego wykonawcy (<https://activtek.pl/>), jest on dostawcą zarówno technologii Active Pure, jak i RCI:

- w zakresie technologii ActivePure:

Technologia ActivePure® RCI posiada popartą dokumentami skuteczność zwalczania koronawirusa. Zrealizowane przez FDA (Amerykańską Agencję Żywności i Leków) badania wskazują, że technologia ActivePure® RCI neutralizuje aż 99,99% wirusów RNA w zaledwie 15 minut. Badaniom został poddany wirus MS2 – reprezentacyjny dla wirusów o tej budowie, do których przynależy Koronawirus SARS-CoV-2. Nie istnieją natomiast badania potwierdzające w jednoznaczny sposób kwestię efektywnego eliminowania wirusa SARS-CoV-2 przy użyciu innych technologii oczyszczania powietrza – ozonowanie, systemy chemiczne czy lampy UVC.

- w zakresie technologii RCI

W przeciwieństwie do produktów, które w walce z drobnoustrojami oraz nieprzyjemnymi zapachami stosują pasywną technologię, ActivTek używa aktywnej technologii RCI, wzorowanej na procesach naturalnie zachodzących w przyrodzie, które w pełni rozwiązują problem. Stosowane rozwiązania pasywne jedynie „maskują” problem, gdyż działają na zasadzie filtracji powietrza, co sprawia, że dochodzi do jego wtórnego zanieczyszczenia za urządzeniem.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wyjątek od tego został przewidziany w art. 29 ust. 3 Pzp, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to **uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"**.

Zamawiający wskazał więc w opisie przedmiotu zamówienia **konkretną technologię (chronioną znakiem towarowym), pochodzącą od konkretnego wykonawcy, a więc jednoznacznie faworyzuje produkty i usługi oferowane przez konkretnego wykonawcę co prowadzi do jego uprzywilejowania i wyeliminowania innych wykonawców i ich produktów z możliwości udziału w postępowaniu. Nie jest to jednak uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, ponieważ Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń i skonstruować opis przedmiotu zamówienia w sposób konkurencyjny, zachowując naczelne zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 7 ust. 1 Pzp.**

Na rynku jest wielu wykonawców, w tym również autor tego pisma, oferujących technologie eliminacji mikrobiologicznej z powietrza i powierzchni, które nie ustępują w żaden sposób technologiom ActivePure® i RCI. Zamawiający, jeżeli nie ma pełnego obrazu rynku urządzeń

do dekontaminacji powietrza i powierzchni, mógł skorzystać chociażby z możliwości przeprowadzenia dialogu technicznego, zwracając się do ekspertów, organów władzy publicznej lub wykonawców o doradztwo lub udzielenie informacji w zakresie niezbędnym do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub określenia warunków umowy.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający mógł również opisać przedmiot zamówienia przy użyciu parametrów, jakimi mają odznaczać się oferowane przez wykonawców urządzenia, oraz opisać jakie wskaźniki czystości mikrobiologicznej powietrza i powierzchni mają zostać osiągnięte w wyniku ich użycia.

Nie ma więc uzasadnienia dla faworyzowania tylko jednego producenta, skoro Zamawiający ma możliwość jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia, a na rynku oferowane są rozwiązania zapewniające te same funkcjonalności co technologie ActivePure® i RCI.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 maja 2018 r., sygn. akt KIO 821/18, odnosząc się do art. 29 ust. 3 Pzp, „przepis ten owszem zawiera wyjątek od przewidzianego zakazu, ale ten **wyjątek musi być interpretowany ściśle** - czyli zamawiającemu tylko wtedy wolno wskazać znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, i dodatkowo wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy <<lub równoważny>>. **Błędna jest więc interpretacja przepisu art. 29 ust. 3 ustawy zakładająca, że wolno zamawiającemu wskazywać na konkretne procesy, czy źródła charakteryzujące konkretnego dostawcę zawsze, o ile określi parametry równoważności**". W ocenie wykonawcy, w tym postępowaniu tak właśnie się dzieje – wskazana została konkretna technologia, oferowana przez konkretnego wykonawcę, którego siedziba znajduje się raptem kilka minut jazdy samochodem od siedziby Zamawiającego. Dopuszczenie rozwiązań równoważnych ma przy tym charakter pozorny i uniemożliwia uczciwe i równe konkutowanie w tym postępowaniu innym wykonawcom.

W wyroku z dnia 10 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 2638/18, Izba wskazała, że „**zamawiający, dopuszczając równoważność produktów, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ. Wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób przejrzysty i jasny, tak, aby z jednej strony zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym mieli jasność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia**". Zamawiający określił w pkt. 5.1. SIWZ, że dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że „będą one

posiadały co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczne i funkcjonalne i nie obniżą określonych standardów". Takie sformułowanie w SIWZ nie posiada waloru jednoznaczności, jest lakoniczne i nie stanowi punktu odniesienia ani dla wykonawców ani dla Zamawiającego. Innymi słowy, wykonawcy nie wiedzą w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował równoważność rozwiązań. Również sam Zamawiający nie daje sobie narzędzi do przejrzystej weryfikacji ofert.

W kontekście powyższego warto zwrócić uwagę, że to postępowanie jako dofinansowane w ramach projektu RPOWŚ „Rozbudowa i doposażenie na potrzeby Kliniki Kardiologii Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach” w ramach działania 7.3. Nr RPSW.07.03.00-26-0001/17, Zadanie 3 Działania związane z zapobieganiem rozszerzania wirusa COVID-19 w ŚCO, będzie podlegać szczególnej kontroli Prezesa UZP. Tym bardziej istotne dla Zamawiającego winno być dochowanie należytej staranności przy projektowaniu opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ naruszenie podstawowych zasad określonych w przepisach Pzp może wiązać się zarówno z koniecznością unieważnienia postępowania przez Prezesa UZP, jak i ewentualną korektą finansową.

Mając na uwadze powyższe, proszę o wyjaśnienie:

w jaki sposób należy rozumieć równoważność określoną w pkt. 5 SIWZ i do jakich parametrów należy ją odnosić?

Odpowiedź:

Równoważność określona w pkt. 5 SIWZ i parametry do niej odnoszone.

Technologia zaoferowana jako „równoważna” powinna eliminować z powierzchni takie drobnoustroje jak m.in. Klebsiella pneumoniae NDM, czy wirus SARS-Cov-2, a także bezpieczna dla, będącego w obszarze jej działania, pacjentów i personelu szpitala. Ponadto za równoważne może być uznane takie urządzenie które oparte zostanie o technologię aktywną (a nie pasywną) której zastosowanie w układach wentylacji mechanicznej zapewnia czystość mikrobiologiczną zarówno kanałów wentylacyjnych powietrza w pomieszczeniach jak i powierzchni szpitalnych. Zaoferowane jako równoważne do tych opisanych jako referencyjne z SIWZ, urządzenia winny też w sytuacji gdy są dedykowane do pomieszczeń bez wentylacji mechanicznej powinny być przeznaczone do montażu w suficie, sterowane pilotem tak aby wyeliminować ryzyko ich uszkodzenia czy niewłaściwego użytkowania.

Poza tym oferent powołujący się na rozwiązania równoważne opisywanym w SIWZ powinien wykazać się w treści swojej oferty stosowne i obiektywne dowody potwierdzające twierdzenia o równoważności oferowanego urządzenia w zakresie technicznym, funkcjonalnym i jakościowym. Dotyczy to posiadania przez wykonawcę lub producenta stosownych wyników badań i publikacji potwierdzających spełnienie ww. wymogów przez oferowane urządzenia.

Pytanie nr 4

czy Zamawiający zamierza dostosować opis przedmiotu zamówienia i SIWZ do wymogów wskazanych w art. 29 ust. 1 Pzp i wykreślić ograniczające konkurencję odwołania do technologii ActivePure® i RCI?

Odpowiedź:

W związku z opisaniem równoważności nie ma konieczności usuwania nazwy technologii ActivePure® i RCI.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Modyfikacja jest wiążąca dla wszystkich uczestników postępowania.

Z poważaniem

Z-ca DYREKTORA
ds. Techniczne i Inwestycyjnych

mgr inż. Wojciech CEDRO