



Nr referencyjny: ZP.271.1.2022.TB.

Strzyżów, dnia 29.04.2022 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Przebudowa boiska głównego oraz budowa infrastruktury lekkoatletycznej”** w ramach zadania pn.: **„Przebudowa i rozbudowa stadionu sportowego w Strzyżowie”**

Odpowiedzi do wniosku wykonawcy o wyjaśnienie/modyfikacji treści SWZ

Pytanie: Czy Zamawiający dokona zmiany SWZ w następującym zakresie:

Zamawiający żąda złożenie dla oferowanej nawierzchni m.in. :

Certyfikat World Athletics Class 1 dla obiektu wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żadaną grubością nawierzchni bieżni.

Wymóg taki jest niezgodny z prawem, bowiem Zamawiający ograniczył obiekty, na których uzyskano certyfikat jedynie do obiektów wykonywanych w Europie. Jest to o tyle kuriozalne, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego żądania, z jakich powodów uzyskanie certyfikatu w Europie ma determinować jakość obiektu czy nawierzchni. Zawody lekkoatletyczne w tym także te o wysokiej randze odbywają się na samym świecie, w związku z czym takie żądanie nie znajduje żadnego uzasadnienia a jedynie świadczy o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i ograniczeniu rynku tylko do określonego obszaru geograficznego do czego zamawiający nie ma żadnego prawa. WA który wydaje wytyczne co do uzyskania certyfikatu Class 1 nie rozróżnia jakichkolwiek wytycznych w zależności od rejonu świata. W przeszłości zdarzały się już takie postanowienia w swz a zamawiający próbowali to argumentować warunkami klimatycznymi. Jednakże takie ograniczenia były piętnowane przez KIO wynikiem czego było nakazanie zamawiającemu wykreślenia postanowień w zakresie ograniczeń terytorialnych. Wydanie certyfikatu nie zależy od miejsca położenia na świecie. Zawężenie wymagania do krajów europejskich spowodowało, że nawierzchnie instalowane w USA, Kanadzie czy krajach azjatyckich nie mogą zostać zaoferowane w tym postępowaniu mimo spełniania wszelkich wymagań jakościowych i posiadanych certyfikatów Class 1. Dodatkowo wskazujemy, że uchwała PZLA 41/2020 na stronie 2 wskazuje wyłącznie, że „PZLA zaleca stosowanie nawierzchni sprawdzonych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce” – nie wskazując, że chodzi wyłącznie o kraje europejskie. Dodatkowo na stronie 4 przywołanej wyżej uchwały PZLA wskazuje wymagane dokumenty, w których wymaganie certyfikatu Class 1 dla min. jednego/dwóch obiektów w zbliżonej strefie klimatycznej dotyczy wyłącznie obiektów kat. I-III. W niniejszym postępowaniu stadion jest obiektem nie pretendującym nawet do którejkolwiek z ww kategorii.

Wskazujemy również, że w analogicznej sprawie przesądziła już Krajowa Izba Odwoławcza wskazując, że „zgodnie z treścią Uchwały nr 41/2020 PZLA pkt. III s. 4 stanowiącą załącznik nr 9 do SWZ, wymóg odnoszący się do wymaganego przez Zamawiającego Certyfikatu dotyczy tylko obiektów kategorii I, II,



III. Przedmiot zamówienia należy do kategorii VB, i mogą być rozgrywane na nim zawody okręgowe, lokalne i szkolne” (KIO 3466/21).

Z tego względu wnosimy o usunięcie powyższego wymagania w całości, bądź o wykreślenie słów dla obiektu wykonanego w Europie w przeciwnym razie Wykonawca skorzysta ze wszelkich dostępnych środków zakwestionowania prawidłowości prowadzonego postępowania, a tym samym prawidłowości wydatkowania środków publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa wymóg złożenia dla oferowanej nawierzchni „Certyfikat World Athletics Class 1 dla obiektu wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żądaną grubością nawierzchni bieżni”.