

Łódź, dnia 19 grudnia 2024 roku

**Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa**

Zamawiający: Krakowski Szpital Specjalistyczny im. św. Jana Pawła II
ul. Prądnicka 80, 31-202 Kraków
KRS: 0000046052, NIP: 6771694570
Tel: +48 (0-12) 614 25 11
E-mail: przetargi@szpitaljp2.krakow.pl
Strona internetowa Zamawiającego: www.szpitaljp2.krakow.pl
Strona internetowa postępowania: <https://platformazakupowa.pl/szpitaljp2>

**Odwołujący: Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Lublinie**
ul. Probostwo nr 4, 20-089 Lublin
KRS: 0000182633, NIP: 9462402424
Tel.: +48 81 446 59 68
FAX: +48 81 446 59 60
E-mail: przetargi@triomed.pl
reprezentowana przez pracownika – Aleksandrę Szmagaj
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej progów unijnych pn.: „Świadczenie usług w zakresie transportu ambulansem pacjentów Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. św. Jana Pawła II”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 09 grudnia 2024 roku, numer publikacji ogłoszenia: 749607-2024, numer wydania: Dz. U. S:239/2024, numer referencyjny: DZ.271.102.2024.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (T.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. - zwanej dalej „Pzp.”):

I. Wnoszę odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego oraz zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy tj. na:

- a) określenie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert, podczas gdy Zamawiający zobowiązany był do określenia obok kryterium cenowego, pozacenowego kryterium oceny ofert o wadze co najmniej 40%,
- b) określenie w projektowanych postanowieniach umownych dot. obowiązkowej klauzuli waloryzacyjnej z art. 436 pkt 4 lit.b) Pzp, ograniczenia poziomu

- waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy do 10% umownego wynagrodzenia, co stanowi naruszenie wskazanego przepisu,
- c) określenia w projektowanych postanowieniach umownych minimalnego poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia uprawnającego Wykonawcę do żądania zmiany wynagrodzenia, w sposób iluzoryczny, naruszający zasadę równowagi stron oraz stanowiący obejście przepisu art. 439 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp,
 - d) określenie w projektowanych postanowieniach umownych maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia w sposób iluzoryczny, naruszający zasadę równowagi stron oraz stanowiący obejście przepisu art. 439 ust. 2 pkt 1 i 4 Pzp,
 - e) określenie w projektowanych postanowieniach umownych maksymalnej wysokości kar umownych w wysokości 40% wartości wynagrodzenia wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia, co powoduje, że maksymalne wartości kar umownych są rażąco wygórowane, świadcząc o naruszeniu przez Zamawiającego zasad równowagi Stron, zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności.

II. Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- 1. art. 246 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 4 pkt 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp**, poprzez określenie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert, podczas gdy wobec nieokreślenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia Zamawiający był zobowiązany do określenia obok tego kryterium pozacenowego kryterium oceny ofert o wadze co najmniej 40%.
- 2. art. 436 pkt 4 lit.b) Pzp. w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp**, poprzez wprowadzenie w projektowanych postanowieniach umownych ograniczenia poziomu waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy do 10% umownego wynagrodzenia, podczas, gdy Zamawiający nie jest uprawniony do decydowania o wysokości zmiany wynagrodzenia wykonawcy zamówienia publicznego w przypadku zaistnienia przesłanek waloryzacyjnych z art. 436 pkt 4 lit.b) Pzp, które są regulowane przez odpowiednie akty prawne o charakterze bezwzględnie obowiązującym.
- 3. art. 439 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny**, poprzez określenie w projektowanych postanowieniach umownych minimalnego poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia uprawnającego do żądania zmiany wynagrodzenia w sposób iluzoryczny, naruszający zasadę równowagi stron, który sprawia, że nie będzie on miał praktycznego zastosowania i w konsekwencji należy uznać takie zastrzeżenie za przekraczające swobodę kontraktową przez naruszenie przepisu art. 439 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp.
- 4. art. 439 ust. 2 pkt 1 i 4 Pzp. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny**, poprzez określenie w projektowanych postanowieniach umownych maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia w sposób iluzoryczny, naruszający zasadę równowagi stron, który sprawia, że nie będzie ona miała praktycznego zastosowania i w konsekwencji należy uznać takie zastrzeżenie za przekraczające swobodę kontraktową przez obejście przepisu art. 439 ust. 2 pkt 1 i 4 Pzp.
- 5. art. 436 pkt 3 i art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 353¹ kodeksu cywilnego i art. 5 kodeksu cywilnego w zw. z art. 483 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 484 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp**, przez zastrzeżenie § 6 ust. 6 wzoru umowy- załącznik nr 2 do SWZ, maksymalnej wysokości kar umownych możliwych

do nałożenia na wykonawcę przez Zamawiającego w wysokości 40% wartości wynagrodzenia wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia, podczas, gdy w/w maksymalna wartość kar umownych jest rażąco wygórowana, świadcząca o naruszeniu przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności, prowadzącą do ograniczenia kręgu wykonawców mogących się ubiegać o zamówienie, a co w efekcie świadczy o nadużyciu przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora przetargu przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy, co ma wpływ na wynik postępowania.

III. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. odnośnie zarzutu nr 1 – dokonania zmiany:

a) **SWZ poprzez wprowadzenie zapisu w rozdziale 21 SWZ:**

"21. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert Zamawiający przy wyborze ofert będzie kierował się kryteriami podanymi w poniższej tabeli.

L.p.	Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium (R _i)	Maksymalna ilość punktów, jakie może otrzymać oferta za dane kryterium
1.	Cena	R ₁ = 60 %	60 punktów
2.	Średni wiek pojazdów	R ₂ = 20 %	20 punktów
3.	Certyfikat ISO 9001 i/lub ISO 45001 i/lub ISO 14001 wydany/e przez jednostkę akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji i związany/e z przedmiotem zamówienia	R ₃ = 20 %	20 punktów
Suma:		100%	

1. Kryterium – cena

$$C = R_1 \times C_{\min} / C_b$$

- C_{min} – cena oferty najtańszej
 C_b – cena oferty badanej
 R₁ – znaczenie procentowe kryterium cena

2. Kryterium – średni wiek pojazdów

Ocena zostanie dokonana w oparciu o załączony do oferty wykaz pojazdów wraz z dowodami rejestracyjnymi:

- średni wiek pojazdu wynoszący 1 – 2 lata: 20 pkt.
- średni wiek pojazdu wynoszący 3 – 4: 10 pkt.
- średni wiek pojazdu wynoszący 5 i więcej lat: 0 pkt.

Na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego kryterium, Wykonawca przedkłada wraz z ofertą wykaz pojazdów wraz dowodami rejestracyjnymi pojazdów.

3. kryterium – certyfikat/y

Ocena zostanie dokonana w oparciu o załączone do oferty certyfikat / certyfikaty w następujący sposób:

Certyfikat ISO 9001 i/lub ISO 45001 i/lub ISO 14001 wydany/e przez jednostkę akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji i związany/e z przedmiotem zamówienia:

- Wykonawca, który załączy do oferty wskazany/e certyfikat/y otrzyma – 20 pkt.
- Wykonawca, który nie dołączy do oferty certyfikatu/ów otrzyma – 0 pkt.

Wzór końcowy do obliczenia całkowitej ilości punktów przyznanych ofercie:

Całkowita ilość punktów dla oferty badanej = punkty otrzymane przez ofertę w kryterium „Cena” + punkty otrzymane przez ofertę w kryterium „Średni wiek pojazdów” + punkty otrzymane przez ofertę w kryterium „Certyfikat” / „Certyfikaty”.

b) ogłoszenia o zamówieniu w sekcja 5.1.10. poprzez nadanie mu brzmienia:

"Kryteria oceny ofert

Kryterium 1: Nazwa kryterium: Cena - Waga: 60 %

Kryterium 2: Nazwa kryterium: „Średni wiek pojazdów”- Waga: 20%

Kryterium 2: Nazwa kryterium: „Certyfikat” / „Certyfikaty”- Waga: 20%"

- 2. odnośnie zarzutu nr 2:** dokonania zmiany: §3 ust. 4 wzoru umowy - załącznik nr 2 do SWZ poprzez usunięcie zapisu:

"jednak nie może przekraczać 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy, określonego w niniejszej Umowie."

- 3. odnośnie zarzutu nr 3:**

a) dokonania zmiany: §3 ust. 5 wzoru umowy - załącznik nr 2 do SWZ poprzez wprowadzenie zapisu:

"W przypadku zmiany ceny materiałów i kosztów związanych z realizacją zamówienia, rozumianej jako wzrost odpowiednio łącznych cen i kosztów, jak i ich obniżenie o więcej niż 4% względem łącznych cen i kosztów przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy zawartego w ofercie Wykonawcy, wynagrodzenie Wykonawcy może ulec zmianie – zgodnie z zasadami wskazanymi poniżej, o ile zmiany te będą miały wpływ na koszt wykonywania zamówienia przez Wykonawcę"

b) dokonania zmiany: §3 ust. 5 lit. c) wzoru umowy- załącznik nr 2 do SWZ poprzez usunięcie zapisu:

" który to wskaźnik (określony procentowo) zostanie pomniejszony o 105%"

- 4. odnośnie zarzutu nr 4:** dokonania zmiany §3 ust. 5 lit. d) wzoru umowy - załącznik nr 2 do SWZ poprzez nadanie mu brzmienia:

"Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania niniejszych postanowień wynosi 20% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy należnego na podstawie niniejszej umowy"

- 5. odnośnie zarzutu nr 5:** dokonania zmiany §6 ust. 6 wzoru umowy - załącznik nr 2 do SWZ poprzez nadanie mu brzmienia:

"Łączna maksymalna wysokość kar umownych, którą mogą dochodzić strony wynosi 10% wartości wynagrodzenia brutto obliczonego za ostatnie trzy miesiące przed dniem naliczenia kar umownych. Limit kar umownych, o którym mowa w zdaniu poprzednim, nie obejmuje kary umownej, o której mowa w ust. 9 (która nie podlega wliczeniu do limitu kar)."

IV. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

V. Oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W dniu 09 grudnia 2024 r., Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej progów unijnych pn.: „Świadczenie usług w zakresie transportu ambulansem pacjentów Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. św. Jana Pawła II”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 09 grudnia 2024 roku, numer publikacji ogłoszenia: 749607-2024, numer wydania: Dz. U. S:239/2024, numer referencyjny: DZ.271.102.2024.

Wobec powyższego, Odwołujący zachował termin do wniesienia niniejszego odwołania określony w art. 515 Pzp.

Odwołujący podnosi, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest z naruszeniem Pzp, z przyczyn szczegółowo niżej podanych.

Uzasadnienie zarzutu nr 1

Zgodnie z art. 242 ust. 1 Pzp. Zamawiający może wybrać najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu albo też ceny lub kosztu. Najkorzystniejsza oferta może być wybrana na podstawie jednego lub wielu kryteriów. W przypadku wykorzystania jednego kryterium może to być cena lub koszt, a w przypadku oceny wielokryterialnej także kryteria jakościowe. Najkorzystniejszą ofertą jest ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo oferta z najniższą ceną lub najniższym kosztem.

Zamawiający w rozdziale 21 SWZ wskazał, iż kryterium oceny ofert stanowi cena o wadze 100%.

Zgodnie z art. 246 Pzp:

1. Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%.

2. Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Zamawiający – jako Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej jest jednostką sektora finansów publicznych – zgodnie z art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o

finansach publicznych. Wobec powyższego Zamawiający był zobowiązany – stosownie do art. 246 ust. 1 Pzp w zw. z art. 4 ust. 1 Pzp – do zastosowania ceny jako kryterium nieprzekraczającego wagę 60%.

Zamawiający nie określił w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia. Wobec powyższego nie był uprawniony – w świetle art. 246 ust. 2 Pzp – do zaniechania określenia pozacenowego kryterium oceny ofert.

Należy wskazać, że zgodnie ze słusznym stanowiskiem wyrażonym w doktrynie, Zamawiający wskazani w art. 4 pkt 1 i 2 Pzp. oraz związki tego rodzaju podmiotów (a więc m.in. jednostki sektora finansów publicznych, w tym SPZOZ) mogą zastosować cenę jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia. Nowa regulacja znosi natomiast obowiązek wykazania w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia (art. 246 ust. 1 n.p.z.p.).

Zamówienia mają „ustalone standardy jakościowe” tylko wówczas, gdy niezależnie od tego, kto będzie ich wykonawcą, jedyną różnicą będzie zaoferowana cena, a usługa, dostawa lub robota budowlana co do zasady będą identyczne. W takim przypadku zamawiający ma obowiązek określić w opisie przedmiotu zamówienia wszystkie istotne cechy jakościowe zamówienia w taki sposób, aby oferowany produkt nie różnił się pomiędzy sobą pod względem jakościowym – spośród możliwych wariantów przedmiotu zamówienia zamawiający musi wybrać taki, w przypadku którego nie ma już różnic jakościowych stanowiących dodatkową korzyść dla zamawiającego. Wtedy uzasadnione jest stosowanie ceny jako dominującego kryterium oceny, skoro nie ma różnicy jakościowej pomiędzy oferowanymi przez wykonawców świadczeniami, a różnica sprowadza się w zasadzie do ich ceny. (Twarowski Adam, Nowe PZP – opis przedmiotu zamówienia i kryteria oceny ofert z punktu widzenia świadczeniodawcy – LEX/el., 2020, komentarz praktyczny w LEX do art. 246 P.z.p.). W konsekwencji, aktualność zachowują dotychczasowe orzeczenia KIO, wypracowane na gruncie art. 91 ust. 2a ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Należy zauważyć, że opisane w rozdziale V SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia czynności, za które odpowiedzialny jest wykonawca, nie stanowią w istocie wymagań jakościowych. Jest to jedynie doprecyzowanie przedmiotu zamówienia przez wyszczególnienie niezbędnych do wykonania zakresu zamówienia i wymagań.

Wykładnia przepisu art. 246 ust. 2 P.z.p. nie można sprowadzić do prostego rozumowania, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia równa się określeniu wymogów jakościowych. Istnieje bowiem jednocześnie przepis art. 99 ust. 1 P.z.p., który stanowi, że *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jeśli zatem dany zamawiający nawet opisuje przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący, to nie jest równoznaczne z tym, że opisał wymagania jakościowe stosownie do art. 246 ust. 2.* Gdyby bowiem opis przedmiotu zamówienia nie był wyczerpujący, to zamawiający naruszyłby nie art. 246 ust. 2 P.z.p., lecz art. 99 ust. 1 P.z.p. Nie do przyjęcia byłoby zatem stanowisko, że wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, który z natury rzeczy określa jedynie **minimalne** wymogi wykonania zamówienia, nieokreślający wymogów jakościowych wykraczających **ponad** te minimalne wymogi, świadczy o zachowaniu przepisu art. 246 ust. 2 P.z.p. Potwierdza to komentarz Arkadiusza Szyszkowskiego: *Brak ustawowej definicji pojęcia*

„wymagania jakościowe”, zważywszy, że jest to część opisu przedmiotu zamówienia, **oznacza jednak wprowadzenie do OPZ parametrów odnoszących się do jakości.** (Szyszkowski Arkadiusz, Tryb podstawowy w nowej ustawie – Prawo zamówień publicznych. Analiza praktyczna, C.H. Beck, 2021, wyd. 1, [w]: rozdział II, pkt 2.1.).

Na marginesie, Odwołujący podkreśla, że zgodnie ze słusznym stanowiskiem wyrażonym w doktrynie, [...] **określenie w nowym ZamPublU takiej możliwości jako wyjątku od zasady powoduje, że przepis ten będzie podlegał ścisłej wykładni, a na zamawiającym będzie spoczywał ciężar dowodowy wykazania prawidłowości określenia w taki sposób kryteriów oceny ofert.** (Jaworska Marzena, Kryteria oceny ofert - stan obecny i nowe Prawo zamówień publicznych, Zamówienia Publiczne Doradca, 2020, Nr 3, [w]: Kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert).

II

Zgodnie z art. 242 ust. 2 P.z.p. kryteria jakościowe powinny w szczególności być kryteriami odnoszącymi się do m.in. aspektów społecznych, środowiskowych, innowacyjnych. W związku z powyższym zasadne jest wprowadzenie pozacenowego kryteriów ocen ofert: "średni wiek pojazdów".

Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, Odwołujący wskazuje, że zasadnym byłoby przyjęcie jako kryterium jakościowego: "średni wieku pojazdów" dla pojazdów przeznaczonych do wykonywania przedmiotu umowy. Zamawiający winien uwzględnić powyższe kryterium, z racji faktu, że „aspekt środowiskowy” jako działanie proekologiczne jest zalecane i promowane przez UE, a dbanie o środowisko jest nie tylko słuszne, ale w aspekcie występującego smogu w miastach polskich wręcz pożądane. Kryteria dotyczące aspektów środowiskowych, wpisuje się w ideę „Zielonych zamówień publicznych”. Kryterium środowiskowe powinno cechować się obiektywnością, możliwością jego równego zastosowania wobec wszystkich wykonawców i związkiem z przedmiotem zamówienia oraz powinno odnosić się do takich wymagań, których spełnienie daje faktyczne korzyści środowiskowe.

Za kryterium jakościowym: "średni wieku pojazdów", przeznaczonych do realizacji zamówienia w sposób niewątpliwy przemawia jakość świadczonych usług, tym bardziej, iż przedmiotem zamówienia są usługi transportu sanitarnego. Wprowadzenie w/w kryterium oceny ofert posłużyć może Zamawiającemu oprócz aspektu ekologicznego, także na aspekt związany z racjonalnym wydatkowaniem pieniędzy, gdyż oferta zawierająca niższą cenę może okazać się jedynie ofertą pozornie korzystniejszą dla zamawiającego z racji wyeksploatowania taboru, co może mieć wpływ na podwyższoną awaryjność pojazdów, a tym samym możliwe zakłócenia w realizacji przedmiotu umowy.

Z uwagi na to, iż przedmiotem zamówienia jest transport medyczny pacjentów w stanie zagrożenia życia i zdrowia, wiek ambulansów ma istotne znaczenie, dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia bez przymusowych przerw z powodu awarii pojazdu i narażania przewożonych pacjentów na negatywne konsekwencje.

Zgodnie z art. 240 ust. 2 Pzp Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz **umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.**

Jeśli zatem Zamawiający wprowadzi ramach kryterium jakościowego: "średni wiek pojazdów" to powinien wymagać jednocześnie wykazania, za pomocą dokumentów - datę

produkcji pojazdów: tj. poprzez **przedłożenie wraz z ofertą wykazu pojazdów wraz dowodami rejestracyjnymi pojazdów.**

Zamawiający ma obowiązek tak kształtować kryteria oceny ofert, aby oceniane informacje były weryfikowalne (potwierdzone realnym dokumentem), nie stanowiły tylko deklaracji wykonawcy.

Na moment oceny ofert - Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować informacji przedstawionej przez wykonawców. Obowiązkiem zamawiającego jest zaś takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie/zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w ofercie (*por. wyrok SO w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., XXIII Ga 1350/20*).

Zaproponowane kryterium sformułowane jest w sposób przejrzysty, zawiera wszelkie niezbędne elementy umożliwiające ocenę przez zamawiającego poszczególnych ofert oraz jest związane w sposób niewątpliwy z przedmiotem zamówienia (vide: Wyrok TSUE z dnia 24 listopada 2005 r., C 331/04- w przedmiocie warunków jakie spełniać powinny pozacenowe kryteria ofert). Złożoność oceny zaproponowanego kryterium pozwoli zamawiającemu wybrać ofertę najkorzystniejszą w oparciu o przedłożone przez oferentów dokumenty, a tym samym pozwoli uniknąć zarzutu arbitralnego wyboru oferty.

III

Zgodnie z art. 242 ust. 2 P.z.p. kryteria jakościowe powinny w szczególności być kryteriami odnoszącymi się do m.in. aspektów społecznych, środowiskowych, innowacyjnych. W związku z powyższym zasadne jest wprowadzenie pozacenowych kryteriów ocen ofert dot. Certyfikatów ISO: "„Certyfikat” / „Certyfikaty". Wskazane, pozacenowe kryterium oceny ofert wpłynie na poprawę jakości świadczonej usługi transport medyczny pacjentów.

Posiadanie certyfikatów jakościowych ISO - wdrożenie i certyfikacja systemu gwarantuje wysoką jakość świadczonych **usług w transporcie sanitarnego pacjentów** oraz zapewnia, że Wykonawca stosuje międzynarodowe standardy, które pozwalają na: rozpoznanie potrzeb klienta a co za tym idzie spełnienie jego wymagań, dostarczanie **usług według oczekiwań Zamawiającego** oraz ciągłe doskonalenie **jakości świadczonych usług**, określenie i analizę ryzyka wynikającego z zakresu usług podlegających certyfikacji oraz podejmowanie stosownych działań doskonalących, zwiększenie efektywności poprzez zidentyfikowanie, nadzorowanie i optymalizację procesów realizowanych w organizacji.

Poprzez opisanie kryteriów jakościowych Zamawiający komunikuje wykonawcom swoje preferencje. Wskazuje jakie dodatkowe walory jakościowe, chciałby otrzymać od Wykonawców aby polepszyć standardy wykonywania usługi. W kryterium oceniane są elementy, które wpłyną korzystnie na realizowaną usługę a zatem muszą być związane z przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z art. 240 ust. 2 Pzp Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz **umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.**

Jeśli zatem Zamawiający wprowadzi ramach kryterium jakościowego: „Certyfikat” / „Certyfikaty”, to powinien wymagać jednocześnie wymagać, **przedłożenie wraz z ofertą stosownych Certyfikatów ISO.**

Zamawiający ma obowiązek tak kształtować kryteria oceny ofert, aby oceniane informacje były weryfikowalne (potwierdzone realnym dokumentem), nie stanowiły tylko deklaracji wykonawcy.

Na moment oceny ofert - Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować informacji przedstawionej przez wykonawców. Obowiązkiem zamawiającego jest zaś takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie/zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w ofercie (*por. wyrok SO w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., XXIII Ga 1350/20*).

Zgodnie z art. 105 ust. 1 Pzp. w celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zaproponowane kryterium sformułowane jest w sposób przejrzysty, zawiera wszelkie niezbędne elementy umożliwiające ocenę przez zamawiającego poszczególnych ofert oraz jest związane w sposób niewątpliwy z przedmiotem zamówienia (vide: Wyrok TSUE z dnia 24 listopada 2005 r., C 331/04- w przedmiocie warunków jakie spełniać powinny pozacenowe kryteria ofert). Złożoność oceny zaproponowanego kryterium pozwoli zamawiającemu wybrać ofertę najkorzystniejszą w oparciu o przedłożone przez oferentów dokumenty, a tym samym pozwoli uniknąć zarzutu arbitralnego wyboru oferty.

Uzasadnienie zarzutu nr 2

Art. 16 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Na podstawie art. 436 pkt 4 lit. b) Pzp, w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, Zamawiający zobowiązany jest zamieścić w umowie obowiązkową klauzulę dot. zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany:

- stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,
- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,
- zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 427)

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Zamawiający zawarł w § 3 ust. 4 wzoru umowy- załącznik nr 2 do SWZ, postanowienia określające zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia:

" Jeżeli następujące zmiany:

- stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,
 - wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,
 - zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz.U. 2018 poz. 2215 tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1342. z późn zm.)
 - regulacji zawartych w ustawie z dnia 08.06.2017 roku o sposobie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz 1352 z późn. zm) -
- będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę, w drodze osobnego porozumienia, Strony zmieniają wynagrodzenie Wykonawcy, określone w § 3 ust. 1,2, 3 niniejszej Umowy.*

Zmiana wynagrodzenia powinna więc być proporcjonalna i adekwatna do zmiany wysokości obciążeń publicznoprawnych, jednak nie może przekraczać 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy, określonego w niniejszej Umowie."

Wprowadzenie przez Zamawiającego w §3 ust. 4 wzoru umowy- załącznik nr 2 do SWZ, ograniczenia wysokości waloryzacji do 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy, stanowi naruszenie przepisu art. 436 pkt 4b Pzp. Na gruncie obowiązującej ustawy Zamawiający obowiązany jest odróżniać waloryzację, o której mowa w przepisie art. 436 pkt 4 b), od waloryzacji z art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 436 pkt 4b ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, iż Zamawiający nie ma podstaw prawnych, aby w projekcie umowy dokonywać jakichkolwiek skutecznych prawnie ograniczeń jego zastosowania, czyli nie może ograniczać poziomu waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy do 10%. Zamawiający nie jest bowiem uprawniony do decydowania o wysokości zmiany wynagrodzenia wykonawcy zamówienia publicznego w przypadku zaistnienia przesłanek waloryzacyjnych. Wymienione w art. 436 pkt 4b ustawy Prawo zamówień publicznych przesłanki waloryzacyjne są również regulowane przez odpowiednie akty prawne o charakterze bezwzględnie obowiązującym. Oznacza to, że wykonawcy nie mają żadnego wpływu na ich wysokość i muszą je uwzględniać również przy kalkulowaniu ceny oferty. Dokonywanie w tym zakresie zmian przez ustawodawcę może zatem wpłynąć na koszt wykonania zamówienia przez wykonawcę. Celem wskazanego przepisu jest możliwość uniknięcia przez wykonawcę negatywnych dla niego skutków zmian legislacyjnych.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 9.03.2015 r., KIO 346/15: „Zmiana wynagrodzenia wykonawcy powinna być adekwatna do zmiany czynników, w nawiązaniu do których określił swoje wynagrodzenie, ma ona wynikać wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa, a kwota, o jaką zmienione zostanie wynagrodzenie, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to

wynika ze zmiany przepisów prawa. Przy czym wykonawca powinien wykazać wpływ zmiany przepisów prawa na koszty wykonania zamówienia”.

Jak wskazano w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych (wydanie II pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, link: <https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-436>) do art. 436 Pzp – cyt:

"Norma przewidująca określenie w umowie zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy tzw. klauzul waloryzacyjnych ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Oznacza to, że każda umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy powinna zawierać klauzule znajdujące zastosowanie w sytuacji, gdy zmiana wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej czy też zmiana stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego lub stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne, a także zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych wywiera wpływ na koszt wykonania zamówienia przez wykonawcę. Zmiana wynagrodzenia wykonawcy powinna być adekwatna do zmiany czynników, w nawiązaniu do których określił swoje wynagrodzenie, ma ona wynikać wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa, a kwota, o jaką zmienione zostanie wynagrodzenie, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa. Przy czym wykonawca powinien wykazać wpływ zmiany przepisów prawa na koszty wykonania zamówienia. (...) Zamawiający zobligowany jest zatem do sformułowania i opisanie zasad wprowadzania zmian w wysokości należnego wykonawcy wynagrodzenia. Ani treść tych zasad, ani stopień ich szczegółowości nie zostały jednak przez ustawodawcę określone. Ze stanowiska doktryny i orzecznictwa wynika, że zasady te muszą być "odpowiednie". Ze względu na konieczność zapewnienia stabilności stosunków gospodarczych przyjęć należy, że owe zasady powinny precyzować kwestię waloryzacji wynagrodzenia na tyle szczegółowo, aby w toku realizacji umowy strony mogły dokonać procesu zmian, według opisanej krok po kroku procedury. Klauzula umowna określająca zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia może przykładowo przewidywać złożenie przez wykonawcę wniosku o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia z uzasadnieniem zawierającym szczegółowe wyliczenie całkowitej kwoty, o jaką pierwotnie ustalone wynagrodzenie uległoby zmianie. Uzasadnienie może składać się z pisemnego zestawienia wynagrodzeń (zarówno przed, jak i po zmianie) pracowników świadczących usługi, wraz z określeniem zakresu (części etatu), w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu umowy, oraz części wynagrodzenia odpowiadającej temu zakresowi, a także niezbędnej dokumentacji dowodowej. Jednocześnie procedura umowna może przewidywać z jednej strony określony termin dla wykonawcy na złożenie umotywowanego wniosku (z załącznikami), a z drugiej strony termin dla zamawiającego na dokonanie weryfikacji zasadności wniosku wykonawcy i ewentualnej akceptacji żądań w pełnym zakresie bądź częściowo."

Uzasadnienie zarzutu nr 3

Art. 16 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 353¹ Kodeksu cywilnego strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Na podstawie art. 439 ust. 1 ustawy Pzp umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Zgodnie z 439 ust. 2. pkt 1 Pzp w umowie określa się: poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;

Zamawiający zawarł w § 3 ust. 5 wzoru umowy- załącznik nr 2 do SWZ, postanowienia określające minimalny poziom zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia uprawniającego do żądania zmiany wynagrodzenia:

"W przypadku zmiany ceny materiałów i kosztów związanych z realizacją zamówienia, rozumianej jako wzrost odpowiednio łącznych cen i kosztów, jak i ich obniżenie o więcej niż 10% względem łącznych cen i kosztów przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy zawartego w ofercie Wykonawcy, wynagrodzenie Wykonawcy może ulec zmianie – zgodnie z zasadami wskazanymi poniżej, o ile zmiany te będą miały wpływ na koszt wykonywania zamówienia przez Wykonawcę".

Zamawiający zawarł, także w § 3 ust. 5 lit.c) wzoru umowy- załącznik nr 2 do SWZ, postanowienia określające wysokość zmiany wynagrodzenia wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w sposób naruszający równowagę stron, poprzez pomniejszenie wskaźnika waloryzacji :

*" Wynagrodzenie Wykonawcy może zostać zmienione poprzez zmianę cen jednostkowych, adekwatnie do przedstawionego przez Wykonawcę wzrostu cen materiałów i kosztów i wskaźnika wyliczonego w następujący sposób: kwartalny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego) ogłoszony przez Prezesa GUS za ostatni okres poprzedzający dzień złożenia wniosku przez Wykonawcę, **który to wskaźnik (określony procentowo) zostanie pomniejszony o 105%**"*

Odwołujący wskazuje, że określenie przez Zamawiającego w w/w postanowieniach umownych, poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów uprawniających wykonawcę do waloryzacji wynagrodzenia na **poziomie 10%**, nie pozwala na zrealizowanie celu art. 439 ust. 1 Pzp, gdyż nie zapewnia wystarczającej równowagi stron. Wykonawca mógłby liczyć bowiem na zmianę wynagrodzenia dopiero wtedy, gdy koszty w ujęciu GUS wzrosną o co najmniej 10%, co z całą pewnością będzie pochłaniać marżę zakładaną przez wykonawców w tego rodzaju kontraktach oraz będzie generować stratę Wykonawcy. Oznaczałoby to przerzucenie całego lub istotnej części ryzyka związanego ze wzrostem kosztów realizacji zamówienia w okresie 24 miesięcy na wykonawcę w szczególności kosztu paliwa. W konsekwencji, należy wskazać, że Zamawiający dąży do obejścia przepisu, uzależniając działanie waloryzacji od wzrostu wskaźnika cen towarów i usług o aż co najmniej 10%. Nie taki był cel przepisu – było nim ochrona interesów finansowych wykonawcy, zaś Zamawiającemu zapewnienie należytej, terminowej i bezpiecznej realizacji zamówienia publicznego.

Uwarunkowanie zasad waloryzacji wynagrodzenia przez Zamawiającego przy aktualnym poziomie inflacji oraz poziomie marży kontraktów, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy o to zamówienie oraz nie niweluje ryzyka związanych z późniejszą zmianą kosztów wykonania tego zamówienia w okresie trwania umowy tj. 24 miesięcy.

Na podstawie art. 439 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający określa w umowie, poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia. Nie powinno budzić wątpliwości, że podstawą do obliczenia zmiany wynagrodzenia powinien być sam fakt zmiany wybranego przez Zamawiającego wskaźnika GUS. Wynagrodzenie nie może być następnie pomniejszane o wskazany przez Zamawiającego wskaźnik GUS, gdyż nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy o to zamówienie oraz nie niweluje ryzyk związanych z późniejszą zmianą kosztów wykonania tego zamówienia. Należy zatem dojść do wniosku, że komentowany przepis, w zakresie, w jakim zobowiązuje Zamawiającego do określenia poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia, ma charakter jedynie iluzoryczny, i prowadzi do umieszczenia takiej klauzuli w umowie w sposób fasadowy.

Jak trafnie wskazuje się w doktrynie, stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę, minimalizując ryzyko pokrzywdzenia obu stron umowy na skutek zmiany siły nabywczej pieniądza w okresie realizacji zamówienia. Klauzule te zapewniają bowiem konieczną elastyczność w kształtowaniu kosztów związanych z realizacją zamówienia w dłuższym okresie, umożliwiając jednocześnie bieżące dostosowanie stosunku zobowiązaniowego łączącego zamawiającego z wykonawcą do zmiany okoliczności. Obligatoryjne stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 6 miesięcy zdejmuje z wykonawcy ciężar zadeklarowania w ofercie niezmienną cenę, co prowadziło do jednostronnego obciążenia wykonawcy ryzykiem późniejszej zmiany stosunków gospodarczych. Waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy jest również korzystna dla zamawiających, gdyż umożliwia ponoszenie przez nich rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, bez wliczania ryzyka ich wzrostu już w cenę oferty. Wreszcie wskazuje się, że stosowanie klauzul waloryzacyjnych zapobiega również powstawaniu sytuacji, kiedy wykonanie zamówienia przestaje być opłacalne, a tym samym sprzyja trwałości stosunku umownego, co niewątpliwie jest korzystne dla obu stron umowy (por. M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, komentarz do art. 439, Warszawa 2021 oraz A. Matusiak, Waloryzacja umów, Zamówienia Publiczne. Doradca. 2021, nr 9).

Dodatkowo, jak słusznie zwrócił na to uwagę Urząd Zamówień Publicznych, klauzule waloryzacyjne zyskują na znaczeniu zwłaszcza w aktualnej sytuacji gospodarczej, w której obserwujemy m.in. znaczny wzrost cen materiałów i robót budowlanych, braki kadrowe i sprzętowe, wstrzymanie dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu czy też w realizacji usług transportowych. Wskazane przykładowo czynniki zewnętrzne wywierają wpływ na opłacalność realizowanego zamówienia i mogą znacząco ograniczać płynność przedsiębiorstw, stąd niezmiernie istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych jest prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej. Klauzula waloryzacyjna sformułowana w sposób precyzyjny, z poszanowaniem interesów stron kontraktu publicznego, pozwoli ochronić interesy finansowe wykonawcy, zaś zamawiającemu zapewni należyłą, terminową i bezpieczną realizację zamówienia publicznego (Tak: Wyrok KIO z 5.01.2022 r., KIO 3600/21)

Uregulowania zawarte w art. 439 ust. 1 i 2 ustawy pzp mają charakter bezwzględnie obowiązujący, a zatem stanowią ustawowe ograniczenie swobody umów zawieranych w sprawie zamówień publicznych, które obligatoryjnie muszą zawierać klauzule waloryzacyjne. Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że za kształtowanie postanowień tych umów odpowiedzialny jest Zamawiający,

który ma obowiązek przestrzegać zasady proporcjonalności, uzasadniony jest wniosek, że do natury stosunku zobowiązaniowego zawieranego w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy zachowanie ekwiwalentności świadczeń na poziomie zbliżonym do ustalonego w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty.

W kontekście powyższego należy przytoczyć stanowisko wyrażone w doktrynie:

"Jednocześnie widać, iż ustawa pozwala konstruować takie klauzule, które doprowadzą do zmiany wynagrodzenia dopiero wówczas, gdy zmiana cen przekroczy określoną wielkość, przy czym wielkość tej różnicy została pozostawiona decyzji samego zamawiającego. Pozwala to na wprowadzenie mechanizmów eliminujących konieczność korekty wynagrodzenia, gdy wahania cen są tak nieistotne, że w istocie nie mają realnego wpływu na koszty realizacji zamówienia. Jednocześnie wprowadzenie do klauzuli z art. 439 p.z.p. postanowień uzależniających zmianę wynagrodzenia od wystąpienia znacząco dużej zmiany cen całkowicie wypacza sens i cel tego przepisu". (Dzierżanowski Włodzimierz [red.], Prawo zamówień publicznych. Komentarz, WKP, 2021, [w]: komentarz do art. 439, uwaga nr 2).

Odwołujący jest świadomy, że klauzule waloryzacyjne nie mają zapewnić, ażeby całość ryzyka wynikającego z tychże zmian spoczywać miała na Zamawiającym, jednakże konieczne jest faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, nie zaś jedynie formalne wypełnienie przez Zamawiającego wymogów ustawowych, które prowadzi wyłącznie do obejścia przepisu art. 439 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp.

Uzasadnienie zarzutu nr 4

Art. 16 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 353¹ Kodeksu cywilnego strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Zgodnie z art. 439 ust. 2 pkt 4 Pzp, w umowie określa się maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.

Zamawiający zawarł w § 3 ust. 5 lit.d) wzoru umowy- załącznik nr 2 do SWZ, postanowienie określające maksymalną wartość zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia:

"Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania niniejszych postanowień wynosi 5% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy należnego na podstawie niniejszej umowy".

Odwołujący wskazuje, że określenie przez Zamawiającego w w/w postanowieniach umownych, maksymalnego wzrostu wynagrodzenia w całym okresie trwania umowy o 5% jest na tyle niski, że w istocie nie daje wykonawcy żadnych szans na uratowanie zysku na wykonaniu zamówienia wobec znacznych wahań na rynku – zwłaszcza w obecnych realiach wzrostu kosztów realizacji przedmiotowej usługi w szczególności kosztów paliwa. W konsekwencji, należy wskazać, że Zamawiający dąży do obejścia przepisu, ustalając maksymalny wzrost wynagrodzenia tylko na 5%. Nie taki był cel przepisu – było nim ochrona interesów finansowych wykonawcy, zaś Zamawiającemu zapewnienie należytej, terminowej i bezpiecznej realizacji zamówienia publicznego.

Uwarunkowanie zasad waloryzacji wynagrodzenia przez Zamawiającego przy aktualnym poziomie inflacji oraz poziomie marży kontraktów, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy o to zamówienie oraz nie niweluje ryzyk związanych z późniejszą zmianą kosztów wykonania tego zamówienia.

Należy zatem dojść do wniosku, że komentowany przepis, w zakresie, w jakim zobowiązuje Zamawiającego do określenia maksymalnych pułapów, ma charakter jedynie iluzoryczny, i prowadzi do umieszczenia takiej klauzuli w umowie w sposób fasadowy.

Uregulowania zawarte w art. 439 ust. 1 i 2 ustawy pzp mają charakter bezwzględnie obowiązujący, a zatem stanowią ustawowe ograniczenie swobody umów zawieranych w sprawie zamówień publicznych, które obligatoryjnie muszą zawierać klauzule waloryzacyjne. Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że za kształtowanie postanowień tych umów odpowiedzialny jest Zamawiający, który ma obowiązek przestrzegać zasady proporcjonalności, uzasadniony jest wniosek, że do natury stosunku zobowiązaniowego zawieranego w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy zachowanie ekwiwalentności świadczeń na poziomie zbliżonym do ustalonego w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty.

Skoro prawidłowo skonstruowana klauzula waloryzacyjna powinna służyć równomiernemu rozłożeniu ryzyka kontraktowego i być adekwatna do aktualnej sytuacji rynkowej, należy uznać, że Zamawiający zbyt nisko określił maksymalną granicę zmiany wynagrodzenia wykonawcy.

Uzasadnienie zarzutu nr 5

Zamawiający zawarł § 6 ust. 6 wzoru umowy- załącznik nr 2 do SWZ, postanowienie określające maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony:

" Łączna maksymalna wysokość kar umownych, którą mogą dochodzić strony wynosi 40 % wartości wynagrodzenia brutto obliczonego za ostatnie trzy miesiące przed dniem naliczenia kar umownych. Limit kar umownych, o którym mowa w zdaniu poprzednim, nie obejmuje kary umownej, o której mowa w ust. 9 (która nie podlega wliczeniu do limitu kar)."

W odniesieniu do w/w zapisu dot. łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, która wynosi 40 % wartości wynagrodzenia przysługującego wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia, Odwołujący wskazuje, że kary umowne zostały ustalone na nadmiernie wygórowanym wysokim poziomie.

Podkreślić w tym miejscu należy, że choć komentowane projektowane postanowienie umowne wypełnia literalnie treść art. 436 pkt 3 Pzp, to zupełnie mija się z celem tego przepisu. Nałożenie na wykonawcę kar w łącznej wysokości 40% wynagrodzenia za wykonanie zamówienia prowadzi do utraty przez wykonawcę nie tylko całego zysku z wykonania zamówienia, ale też i sporej części poniesionych przez niego kosztów z tytułu jego realizacji, co powoduje, że finalnie to wykonawca płaci Zamawiającemu za możliwość realizacji zamówienia. Prowadzi to do całkowitego wynaturzenia stosunku prawnego, co stoi w sprzeczności z art. 353¹ Kodeksu cywilnego (dalej jako „k.c.”) w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp. Celem zamówienia publicznego jest należyte wykonanie usługi przez Wykonawcę i uzyskanie zapłaty umówionego wynagrodzenia, a nie oferowanie Zamawiającemu darmowego świadczenia oderwanego od szkody poniesionej przez Zamawiającego. Tak wysoki limit kar umownych tj. 40% wartości wynagrodzenia przysługującego wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia, traci swój dyscyplinujący charakter i może stać się dodatkowym źródłem dochodu dla Zamawiającego.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający konstruując postanowienia dotyczące kar umownych wypaczył w istocie ich rzeczywisty cel jakim jest naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, czym naruszył przepisy kodeksu cywilnego. Uprawnienie Zamawiającego do konstruowania postanowień umowy sprawie zamówienia publicznego nie może być nadużywane i prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego poprzez ustalenie rażąco wygórowanych kar umownych.

Naliczenie kar umownych w wysokości 40% wartości wynagrodzenia przysługującego wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia, świadczy o rażącym jej wygórowaniu.

„Rażące wygórowanie” kary umownej jest pojęciem niedookreślonym. Wśród okoliczności rzutujących na możliwość miarkowania kary umownej jako rażąco wygórowanej wskazuje się na stopień winy dłużnika, jeśli na tej zasadzie oparta jest odpowiedzialność, brak szkody lub jej niewielki rozmiar, stosunek kary umownej do wartości spełnionego świadczenia, wartość robót ustalonych w umowie, w której kara została zastrzeżona, jak i przyczynienie się wierzyciela do szkody, zaś w przypadku kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie przyczyny opóźnienia w zakończeniu prac (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 2011 r. (IV CSK 401/10).

Kara umowna nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia jednej ze stron kosztem drugiej. Kara umowna stanowi sankcję cywilnoprawną, której celem jest naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Winna ona wyłącznie kompensować negatywne konsekwencje prawne wynikające z uchybienia realizacji obowiązków umownych, natomiast nie może być postrzegana w kategoriach środka prawnego, chroniącego jedną ze stron ponad miarę.

Praca wykonana, jeśli nie była świadczeniem pod tytułem darmym, wymaga wynagrodzenia. Sankcja w postaci pozbawienia wykonawcy zapłaty wynagrodzenia poprzez nałożenie i potrącenie kary umownej nie może być aprobowana (por.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku, sygn. akt: IV CSK 416/13). Art. 7 pkt 32 Pzp definiuje zamówienie publiczne jako umowę odpłatną, więc nie może ta umowa przewidywać braku wynagrodzenia w wypadku wykonania znacznej części zamówienia. Po drugie, kara umowna powinna być stosowana jako substytut odszkodowania, a nie jako sposób na obniżenie wynagrodzenia wykonawcy.

Zamawiający, jako podmiot uprawniony, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Określając treść umowy w sprawie zamówienia publicznego musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353¹ oraz art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego

prawa lub zasadami współzycia społecznego. Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy w sposób arbitralny i dowolny. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

Narzucenie tak skrajnie niekorzystnych warunków zamówienia przez Zamawiającego jest przejawem nadużycia przez niego pozycji gospodarza postępowania, co jest sprzeczne z dobrymi obyczajami obrotu gospodarczego. Ogranicza to krąg wykonawców, którzy mogą wziąć udział w postępowaniu. Jedynie bowiem podmiot gospodarczy o wyśrubowanych wynikach ekonomicznych i zabezpieczeniu finansowym może sobie pozwolić na realizację zamówienia ze stratą, byle tylko wykonać zamówienie i uzyskać z tego tytułu referencyjności, przydatną przy wykazywaniu doświadczenia w wykonaniu tego rodzaju zamówień przy ubieganiu się o kolejne zamówienia publiczne w tym sektorze. Jest to sprzeczne także z celami dyrektywy 2014/24/UE, która promuje udział małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP”) w zamówieniach publicznych w ramach celów socjalnych dyrektywy. Ponadto, ustawodawca nakazuje Zamawiającym sprawdzenie m. in. czy oferta nie jest rażąco niska (art. 224 Pzp), gdyż jego intencją było wyeliminowanie istniejących w zamówieniach publicznych patologii polegających na uzyskiwaniu zamówień przez wykonawców po cenach dumpingowych jedynie w celu eliminacji konkurencji, z narażeniem interesu zamawiającego jako uzyskującego zamówienie o niskiej jakości podyktowanej nadmiernie niską ceną. Taki sam negatywny skutek zostanie osiągnięty w przypadku drastycznego obciążenia wynagrodzenia wykonawcy już po podpisaniu umowy.

Postanowienie projektu umowy o możliwości nałożenia kar umownych w wysokości 40% wartości przedmiotu umowy jest tym bardziej niezasadne, że: w § 6 ust. 6 wzoru umowy- załącznik nr 2 do SWZ, Zamawiający przewidział możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Tym samym, interesy Zamawiającego zostały zabezpieczone a ustalenie maksymalnej wysokości kary umownej na poziomie 40% wartości umowy jest oczywiście wygórowane.

Odwołujący wskazuje, iż ustalenie łącznego limitu kar umownych w wysokości 40% wartości wynagrodzenia przysługującego wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia, traci przyznawany jej powszechnie w piśmiennictwie i orzecznictwie przymiot surogatu odszkodowania. Zatem, konieczne jest sformułowanie przez Zamawiającego treści przepisu art. 436 pkt 3 Pzp nie w sposób literalny, ale w sposób gwarantujący wykonawcom możliwość wykonania zamówienia odpłatnie, z poszanowaniem interesu Zamawiającego w zabezpieczeniu należytego wykonania zamówienia w drodze kar umownych.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak we wstępie.

W załączeniu:

1. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania i potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
2. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego,
3. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie,
4. pełnomocnictwo.

Nazwa firmy: KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO TRIOMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZI
Numer klienta: 4VS2N5

Potwierdzenie transakcji

Opis

opłata za odwołanie postępowanie nrDZ.271.102.2024 świadczenie usług w zakresie transportu ambulansem pacjentów Szpitala J.Pawła II Kraków CEN2412180482773

Kwota	Data transakcji	Numer referencyjny transakcji
15 000,00 PLN	18.12.2024	CEN2412180482773

Typ transakcji / Kod

225 PRZELEW INTERNETOWY
225

Dane nadawcy

Nazwa i adres	Numer rachunku	Nazwa banku
KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO TRIOMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZI UL.PROBOSTWO 4 20-089 LUBLIN, Polska	PL48 1750 1093 0000 0000 4004 8022	BNPPL O./Łódź

Dane odbiorcy

Nazwa i adres	Numer rachunku	Nazwa banku
URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH al SZUCHA 4 WARSZAWA	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	NBP O/Okr./W-wa

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data transakcji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Dane firmy prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Dane odbiorcy nie jest wyświetlane.

Nazwa firmy: KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO TRIOMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZI
Numer klienta: 4VS2N5

Potwierdzenie transakcji

Opis

opłata skarb. za pełnomocnictwo A.Szmagaj odwołanie w przetargu DZ.271.102.2024 Transportu ambulansem pacjentów KSS im. św. J.Pawła II CEN2412180482847

Kwota	Data transakcji	Numer referencyjny transakcji
17,00 PLN	18.12.2024	CEN2412180482847

Typ transakcji / Kod

225 PRZELEW INTERNETOWY
225

Dane nadawcy

Nazwa i adres	Numer rachunku	Nazwa banku
KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO TRIOMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZI UL.PROBOSTWO 4 20-089 LUBLIN, Polska	PL48 1750 1093 0000 0000 4004 8022	BNPPL O./Łódź

Dane odbiorcy

Nazwa i adres	Numer rachunku	Nazwa banku
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy C entrum Obsługi Podatnika	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070	BH RCR/Olsztyn

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data transakcji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Dane firmy prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Dane odbiorcy nie jest wyświetlane.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.12.2024 godz. 21:22:59

Numer KRS: 0000182633

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	09.12.2003			
Ostatni wpis	Numer wpisu	58	Data dokonania wpisu	23.10.2024
	Sygnatura akt	LU.VI NS-REJ.KRS/26869/24/797		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY LUBLIN WSCHÓD W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 432682717, NIP: 9462402424
3.Firma, pod którą spółka działa	KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO TRIOMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat LUBLIN, gmina LUBLIN, miejsc. LUBLIN
2.Adres	ul. PROBOSTWO, nr 4, lok. ---, miejsc. LUBLIN, kod 20-089, poczta LUBLIN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 01.12.2003R.- NOTARIUSZ ROBERT FRONC, W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY ALEJACH RACŁAWICKICH 6/4A - REP A NR 2559/03, ZMIENIONY AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 05.12.2003R. PRZED NOTARIUSZEM ROBERTEM FRONCEM Z KANCELARII NOTARIALNEJ W

		LUBLINIE, REP A NR 2659/03, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY.
	2	23.09.2005R., NOTARIUSZ ANTONINA RENATA BEDNARA, KANCELARIA NOTARIALNA W LUBLINIE, UL. SPOKOJNA 8A - ZMIENIONO: § 2, § 6 UST. 2, § 12 UST. 2, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
	3	27.10.2009 R., NOTARIUSZ ANNA ŚLADKOWSKA-SZŁAPA, KANCELARIA NOTARIALNA W LUBLINIE, REP. A NR 27641/2009 - ZMIENIONO §6 PKT2 UMOWY SPÓŁKI.
	4	12 MARCA 2019 ROKU, REPERTORIUM A NR 2419/019 NOTARIUSZ DARIA JACKOWSKA-KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI ZMIANA: § 11 UST. 1 , § 19, § 22 UST 3 UMOWY, DODANIE UST. 4 W § 17

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	REKEEP POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	122983608
	4.Numer KRS	0000480105
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	500 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 250 000 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	250 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 5 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO, NATOMIAST W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE PREZESA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU, BĄDŹ TEŻ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PSZCZOŁA
	2.Imiona	GRZEGORZ KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	70030904096, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MROZIK
	2.Imiona	MIŁOSZ MARIA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	74031700194, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DOBRSKI
	2.Imiona	TOMASZ ADAM
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	70070807751, -----

4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	86, 90, B, DZIAŁALNOŚĆ POGOTOWIA RATUNKOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	86, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ SZPITALI
	2	86, 21, Z, PRAKTYKA LEKARSKA OGÓLNA
	3	86, 22, Z, PRAKTYKA LEKARSKA SPECJALISTYCZNA
	4	86, 90, C, PRAKTYKA PIELĘGNIAREK I POŁOŻNYCH
	5	86, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ FIZJOTERAPEUTYCZNA
	6	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	7	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	8	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	9	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	26.01.2005	01.01.2004-31.12.2004
	2	16.05.2006	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	3	08.03.2007	01.01.2006 R.-31.12.2006 R.
	4	30.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	5	05.06.2009	01.01.2008 R.-31.12.2008 R.
	6	03.09.2010	01.01.2009 - 31.12.2009R.
	7	30.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	8	19.09.2012	01.01.2011-31.12.2011
	9	12.08.2013	01.01.2012 - 31.12.2012

	10	04.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	07.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	06.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	11.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	14	14.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	15	12.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	16	08.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	17	20.08.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	18	14.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	19	04.07.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	20	21.06.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	2	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2004-31.12.2004
	2	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	3	*****	01.01.2006 R.-31.12.2006 R.
	4	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	5	*****	01.01.2008 R.-31.12.2008 R.
	6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009R.
	7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	8	*****	01.01.2011-31.12.2011
	9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	14	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	15	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	16	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	17	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	18	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	19	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	20	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2004-31.12.2004
	2	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	3	*****	01.01.2006 R.-31.12.2006 R.
	4	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	5	*****	01.01.2008 R.-31.12.2008 R.
	6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009R.
	7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	8	*****	01.01.2011-31.12.2011

9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
14	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
15	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
16	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
17	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
18	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
19	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.12.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl