

RRz.271.23.2022

**Rozstrzygnięcie postępowania,
zawiadomienie o odrzuceniu ofert i zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy postępowania pn.: „Dostawa artykułów żywnościowych dla Samorządowego Przedszkola Krasnała Hałabały w Wielopolu Skrzyńskim w I półroczu 2023 roku”.

W imieniu Gminy Wielopole Skrzyńskie informuję, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania **wybrano dla obu części zamówienia** ofertę następującego wykonawcy:

**Firma Handlowa SMYK Cabaj Matylda
39-107 Niedźwiada 265a**

W postępowaniu ofertę złożyło trzech wykonawców. Oferty wykonawców: **Sklep Spożywczo–Przemysłowy Beata Tobiasz** oraz **Gminna Spółdzielnia „SAMOPOMOC CHŁOPSKA”** podlegają odrzuceniu, gdyż pierwsza z nich nie została podpisana elektronicznie, a druga w nieprawidłowy sposób.

Podstawa prawna odrzucenia oferty Sklepu Spożywczo–Przemysłowego Beaty Tobiasz: art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 ust. 2 ustawy Pzp zawiera dyspozycję dotyczącą składania ofert i oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne. Składa się je pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w sposób określony szczegółowo w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452 ze zm.).

Informacje o tym zamawiający zawarł w specyfikacji warunków zamówienia i w ogłoszeniu o zamówieniu.

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem Platformy zakupowej jednak nie opatrzył jej kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym podpisem elektronicznym. Wykonawca złożył ofertę w pliku który nie został podpisany elektronicznie co sygnalizuje elektroniczne poświadczenie weryfikacji komunikatem: „**Nie znaleziono plików z podpisami**”.

W związku z powyższym oferta nie została prawidłowo opatrzona podpisem, w konsekwencji czego oferta jest nieważna, niezgodna z ustawą i zamawiający zobowiązany jest ją odrzucić.

Podstawa prawna odrzucenia oferty Gminnej Spółdzielni „SAMOPOMOC CHŁOPSKA”: art. 226 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. W myśl art. 38 kodeksu cywilnego (t.j. Dz.U.2022.1360) osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i opartym na niej statucie. Przepis ten znajduje zastosowanie do wszystkich rodzajów osób prawnych. Określony w postanowieniach statutu sposób reprezentowania spółki podlega ujawnieniu w rejestrze przedsiębiorców. Zgodnie bowiem z art. 39 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U.2022.0.1683) „w dziale 2 rejestru przedsiębiorców zamieszcza się (...) oznaczenie organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu oraz osób wchodzących w jego skład, **ze wskazaniem sposobu reprezentacji**”.

Z zapisów działu 2 KRSu **Gminnej Spółdzielni „SAMOPOMOC CHŁOPSKA”** wynika, że **OŚWIADCZENIE WOLI ZA SPÓŁDZIELNIĘ SKŁADAJĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU I PEŁNOMOCNIK.**

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem Platformy zakupowej jednak opatrzył ją jednym podpisem zaufanym, podpisem jednego członka Zarządu, co jest niezgodne z zapisem działu 2 KRSu, zgodnie z którym dla dochowania wymogu reprezentacji łącznej konieczne jest współdziałanie członka zarządu z innym członkiem zarządu lub pełnomocnikiem. Ze względu na fakt, iż dopóki nie zostanie złożone oświadczenie woli przez drugiego członka zarządu lub pełnomocnika czynność prawna nie jest dokonana. W związku z powyższym oferta nie została prawidłowo opatrzona podpisem, w konsekwencji czego oferta jest nieważna, niezgodna z przepisami i zamawiający zobowiązany jest ją odrzucić.

Ostateczna punktacja i wynik złożonej oferty układa się następująco:

Część I. Owoce, warzywa, produkty mleczne, produkty zbożowe, pozostałe artykuły spożywcze

Nr oferty	Oferent	Cena netto	Punkty wg. kryterium cena (waga 60%)	Termin płatności faktury	Punkty wg. kryterium termin płatności faktury (waga 40%)	Łącznie punkty
1	Firma Handlowa SMYK Cabaj Matylda 39-107 Niedźwiada 265a	80 562,24 zł	60,00	30 dni	40,00	100,00

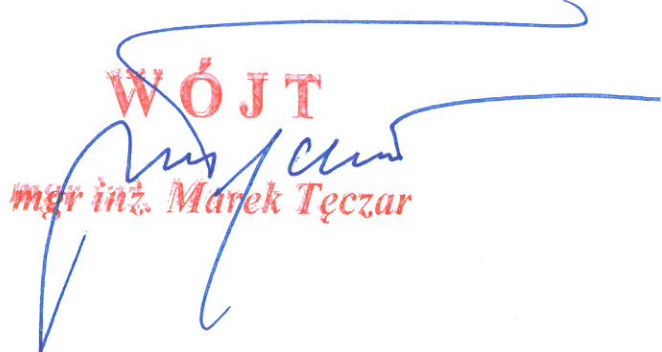
Część II. Pieczywo i wyroby piekarskie

Nr oferty	Oferent	Cena netto	Punkty wg. kryterium cena (waga 60%)	Termin płatności faktury	Punkty wg. kryterium termin płatności faktury (waga 40%)	Łącznie punkty
1	Firma Handlowa SMYK Cabaj Matylda 39-107 Niedźwiada 265a	12 735,00 zł	60,00	30 dni	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi SWZ i Ustawy Pzp oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Od wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, Zamawiający oczekuje podpisania umowy do dnia 14 grudnia 2022 r. jednak nie wcześniej niż 7 grudnia 2022 r.

WÓJT

mgr inż. Marek Tęczar