



## Cyberbezpieczny Samorząd

Mszana Dolna, dnia 12.12.2024 r.

Wszyscy zainteresowani

### Rozbudowa systemu ochrony sieci w celu zwiększenia cyberbezpieczeństwa – dostawa serwerów

#### Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 7, której przyznano 100,00 pkt. Wybrana oferta nie została odrzucona i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert.

#### Streszczenie i ocena ofert

<i>Lp.</i>	<i>Nazwa firmy i adres</i>	<i>Cena oferty brutto</i>	<i>Oferowana gwarancja jakości</i>	<i>Punkty razem</i>
1	Studiotech Poland Sp. z o.o. 02-892 Warszawa, ul. Bażancia 53 NIP 5221024970	107.088,72 zł	48 miesięcy	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
2	GLOB-NEWS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 59-900 Tylice, 9A NIP 6152065362	249.373,96 zł	48 miesięcy	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
3	Boat.Systems Sp. z o.o. 93-101 Łódź, NIP 7282822649	243.933,60 zł	48 miesięcy	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
4	ARKANET WOJCIECH OLEŚ, STANISŁAW ZYGOR SPÓŁKA JAWNA 40-246 Katowice, ul. Porcelanowa 19 NIP 9542398848	117.633,51 zł	48 miesięcy	59,46 + 40,00 = 99,46 pkt
5	Next Level IT Sp. z o.o. 40-019 Katowice, ul. Zygmunta Krasieńskiego 29/9 NIP 9542868751	122.508,00 zł	48 miesięcy	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
6	SYSTEM DATA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 39-300 MIELEC, HENRYKA SIENKIEWICZA 42 NIP 8172031249	119.693,76 zł	48 miesięcy	58,44 + 40,00 = 98,44 pkt
7	AB Systems sp. z o.o. 31-586 Kraków, Galicyjska 1 NIP 6792772588	116.574,48 zł	48 miesięcy	60,00 + 40,00 = 100,00 pkt



## Cyberbezpieczny Samorząd

Zamawiający odrzucił następujące oferty.

Oferta nr 1. Odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał płyty głównej wspierającej zastosowanie procesorów od 4 do 28 rdzeniowych, mocy min. 205W i taktowaniu CPU do min. 3,6 Ghz. Parametr taktowania nie został zmieniony na etapie składania ofert. Wykonawca zaoferował procesor intel Xeon-Silver 4314 2.4GHz 16-core 135W Processor for HPE, dla którego maksymalne taktowanie procesora wynosi 3,4 Ghz. Dane takie zawarto min. w złożonej ofercie w dokumencie/pliku o nazwie: 2.Intel Xeon Silver 4314 Benchmark-sig. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia, dla której parametr taktowania wynosił minimum 3,6 Ghz. Maksymalne taktowanie oferowanego procesora Zamawiający potwierdził również na stronie internetowej producenta Intel<sup>1</sup> oraz na stronie sklepu HP oferującego taką konfigurację<sup>2</sup>. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia, wobec czego należało ją obligatoryjnie odrzucić, bez możliwości jakiegokolwiek sanowania, naruszającego art. 16 Pzp. Zamawiający stwierdził w ofercie również inne niezgodności oferty z treścią SWZ, takie jak brak w ofercie zestawu ułatwiającego wyprowadzenie przewodów z tyłu serwera, który jest osobną częścią i nie jest zespolony z szynami montażowymi lub obudową serwera, i jest dodatkowo płatnym komponentem dla tego rodzaju serwerów. Stwierdzono również zaoferowanie szyn bezłożyskowych, co jest również sprzeczne z minimalnymi parametrami technicznymi, co do których nie dopuszczono innych rozwiązań jak szyny łożyskowe (którymi dysponują wszyscy główni producenci serwerów). Wobec jednak stwierdzenia pierwszej niezgodności z warunkami zamówienia ofertę odrzucono, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Oferta nr 2

Zamawiający odrzucił ofertę 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 26.11.2024 r. w wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył wymaganego oświadczenia. Ofertę należało zatem odrzucić.

Oferta nr 3

Zamawiający odrzucił ofertę 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 26.11.2024 r. w wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył wymaganego oświadczenia. Ofertę należało zatem odrzucić.

Oferta nr 5

Zamawiający odrzucił ofertę 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 26.11.2024 r. w wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył wymaganego oświadczenia. Ofertę należało zatem odrzucić.

Zamawiający zawiadamia, że nie odrzucił więcej ofert oraz że nie wykluczył z postępowania żadnego z Wykonawców.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

<sup>1</sup> <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/215269/intel-xeon-silver-4314-processor-24m-cache-2-40-ghz/specifications.html>

<sup>2</sup> <https://buy.hpe.com/nl/en/options/processors/third-party-processors/third-party-processor-options/intel-xeon%E2%80%91silver-4314-2-4ghz-16%E2%80%91core-135w-processor-for-hpe/p36922-b21>