

Akademia Ignatianum w Krakowie
31-501 Kraków, ul. Mikołaja Kopernika 26
NIP: 676-16-87-491, REGON: 357244777

Nr sprawy: 6(II)/BZP/2021

Kraków, dnia 22.09.2021 r.

Do wszystkich zainteresowanych
<https://platformazakupowa.pl/pn/ignatianum>

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną w przedmiocie: „**Zorganizowania praktyk dydaktyczno - wychowawczych i zapewnienie usługi opiekuna tych praktyk**” (postępowanie powtórne) numer sprawy 6 (II)/BZP/2021, prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) przez Akademię Ignatianum w Krakowie

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1-7, 10, 19, 20, 30 i 32

Zamawiający – Akademia Ignatianum w Krakowie działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej również „ustawą Pzp”, informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną w przedmiocie: „**Zorganizowania praktyk dydaktyczno - wychowawczych i zapewnienie usługi opiekuna tych praktyk**” (prowadzone w podziale na 38 części zamówienia) zostało unieważnione w zakresie części zamówienia nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 30 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp oraz w zakresie części zamówienia nr 7, 10, 19, 20 i 32 zostało unieważnione w zbiegu podstaw z art. 255 pkt 2 i 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty oraz na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Przywołana wyżej regulacja zwalnia Zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie. W przedmiotowym postępowaniu przed otwarciem ofert została podana kwota na sfinansowanie zamówienia na poszczególne części zamówienia, w tym na poszczególne części zamówienia nr 1,2,3,4,5,6,7,10,19, 20, 30 i 32 w kwocie po 1 166, 67 zł na każdą z ww. części.

W niniejszym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Do części nr 1 została złożona jedna oferta Wykonawcy:

Pani Malwina Zarosa - Klatka zam. w Krakowie z ceną 1 320, 00 zł, przekraczającą budżet Zamawiającego.

Do części nr 2 została złożona jedna oferta Wykonawcy:

Pani Malwina Zarosa - Klatka zam. w Krakowie z ceną 1 320, 00 zł, przekraczającą budżet Zamawiającego.

Do części nr 3 została złożona jedna oferta Wykonawcy:

Pani Paulina Nieć zam. w Krakowie z ceną 1 320, 00 zł, przekraczającą budżet Zamawiającego.

Do części nr 4 została złożona jedna oferta Wykonawcy:

Pani Paulina Nieć zam. w Krakowie z ceną 1 320, 00 zł, przekraczającą budżet Zamawiającego.

Do części nr 5 została złożona jedna oferta Wykonawcy:

Pani Katarzyna Kowalczyk zam. w Krakowie z ceną 1 320, 00 zł, przekraczającą budżet Zamawiającego.

Do części nr 6 została złożona jedna oferta Wykonawcy:

Pani Katarzyna Kowalczyk zam. w Krakowie z ceną 1 320, 00 zł, przekraczającą budżet Zamawiającego.

Do części nr 7 została złożona jedna oferta Wykonawcy:

Pani Ewa Słowik zam. w Krakowie z ceną 1 800, 00 zł, przekraczającą budżet Zamawiającego.
Ponadto oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu w zbiegu podstaw z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

Do części nr 10 została złożona jedna oferta Wykonawcy:
Pani Anna Luberda zam. w Krakowie z ceną 1 260, 00 zł, przekraczającą budżet Zamawiającego.
Ponadto oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu w zbiegu podstaw z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

Do części nr 19 została złożona jedna oferta Wykonawcy:
Pani Justyna Noskowicz zam. w Bochni z ceną 1 380, 00 zł, przekraczającą budżet Zamawiającego.
Ponadto oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu w zbiegu podstaw z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

Do części nr 20 została złożona jedna oferta Wykonawcy:
Pani Justyna Noskowicz zam. w Bochni z ceną 1 380, 00 zł, przekraczającą budżet Zamawiającego.
Ponadto oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu w zbiegu podstaw z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

Do części nr 30 została złożona jedna oferta Wykonawcy:
Pani Barbara Boruta zam. w Krakowie z ceną 3 600, 00 zł, przekraczającą budżet Zamawiającego.

Do części nr 32 została złożona jedna oferta Wykonawcy:
Pani Jolanta Marzec zam. w Krakowie z ceną 1 800, 00 zł, przekraczającą budżet Zamawiającego.
Ponadto oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu w zbiegu podstaw z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w ww. poszczególnych częściach zamówienia to jest kwoty 1 166,67 zł przypadającej na każdą z tych części do ceny najtańszej lub najkorzystniejszej oferty w danej części zamówienia, wobec czego zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania w częściach zamówienia nr 1,2,3,4,5,6,7,10,19,20,30 i 32 na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

Nadto w rozpatrywanych przypadkach pojedynczych ofert złożonych na poszczególne części zamówienia nr 7, 10, 19, 20 i 32 – w sytuacji, gdy jedyna złożona do danej części zamówienia oferta podlegała odrzuceniu w zbiegu przesłanek z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp, Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania w tych częściach także w oparciu o art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Stosownie do dyspozycji art. 262 ustawy Pzp Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczyć będzie tego samego przedmiotu zamówienia lub będzie obejmowało ten sam przedmiot zamówienia.