



SZPITAL SPECJALISTYCZNY
w PIŁE
im. Stanisława Staszica
64-920 Piła, ul. Rydygiera Ludwika 1

Sekretariat (067) 210 62 00
Centrala (067) 210 66 66
Fax (067) 212 40 85
e-mail: sekretariat@szpital.pila.pl
www.szpitalpila.pl



Piła, dn. 27.03.2024 roku

FZP.IV-241/21/24

Wszyscy uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Gazy medyczne II”.

Szpital Specjalistyczny w Piła informuje, że do wyżej wymienionego przetargu wpłynęły następujące pytania:

Pytanie nr 1.

Czy Zamawiający podpisze umowę z Wykonawcą w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, podpisaną przez osobę/osoby upoważnione kwalifikowany podpisem elektronicznym, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy, albo przez osobę/osoby umocowane (na podstawie pełnomocnictwa) przez osoby uprawnione?

Odpowiedź: Tak .

Pytanie nr 2.

W nawiązaniu do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp oraz faktem, że ustawodawca nie określił żadnego limitu czasowego (jedynie określenie: najpóźniej przed otwarciem ofert) wnosimy do Zamawiającego o udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Państwa zgoda umożliwi przygotowanie rzetelnej, wiarygodnej a jednocześnie jak najbardziej konkurencyjnej oferty pozwalającej osiągnąć Zamawiającemu najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

W przypadku odpowiedzi odmownej prosimy o przekazanie informacji zawartych w pkt. 3 protokołu przedmiotowego postępowania: Wartość dla poszczególnych części

Odpowiedź: Zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie a artykułem 222 ust. 1 pkt 4.

Pytanie nr 3.

Wnosimy do Zamawiającego wniosek o modyfikację wzoru umowy poprzez rozszerzenie § 8 Kary Umowne o dodatkowy zapis w brzmieniu: „Strony odpowiadają wyłącznie za normalne skutki swoich działań oraz zaniechań, z wyłączeniem utraconych korzyści.”

Uzasadnienie: Powyższe zmiany mają na celu uniknięcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy. Nieograniczona odpowiedzialność Wykonawcy mogłaby naruszać art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nieograniczona odpowiedzialność może przewyższać wynagrodzenie brutto należne wykonawcy, a tym samym naruszać zasadę proporcjonalności.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmodyfikuje.

Pytanie nr 4.

Wnosimy do Zamawiającego wniosek o modyfikację wzoru umowy poprzez rozszerzenie § 8 Kary Umowne

o dodatkowy zapis w brzmieniu: „W przypadku zaistnienia okoliczności siły wyższej, przez cały czas jej trwania, wykonanie obowiązków każdej ze Stron wynikających z niniejszej umowy ulegają zawieszeniu. Nie dotyczy to jednak obowiązku regulowania wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Siła wyższa obejmuje wszelkie zdarzenia i okoliczności będące poza kontrolą Stron, niemożliwe do przewidzenia, którym Strona nie jest w stanie zapobiec ani przeciwdziałać przy zachowaniu biznesowo uzasadnionych środków, takie jak m.in. strajk, powódź, eksplozja, awaria urządzeń lub instalacji, powstanie zbrojne, trzęsienie ziemi, rozruchy, ograniczenia powstałe na skutek przeciwdziałania rozwojowi epidemii. O fakcie zaistnienia siły wyższej Strona objęta jej oddziaływaniem winna niezwłocznie powiadomić drugą Stronę, przesyłając, o ile to możliwe, potwierdzenie właściwego organu, na którego terenie wystąpiła siła wyższa i informując o przewidywanym okresie jej trwania.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmodyfikuje.

Pytanie nr 5.

Wnosimy do Zamawiającego o zmianę zapisów odnośnie kar umownych w następującym zakresie (proponowane zapisy):

3. Jeżeli wysokość szkody powstała w wyniku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę przekracza wysokość kary umownej, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia zapłaty odszkodowania przekraczającego kwotę kary umownej, jednak maksymalnie do wysokości całkowitego wynagrodzenia brutto należnego z umowy.

Dodatkowo należy nadmienić, iż obecnie zapisy projektu umowy w przytoczonym zakresie w nawiązaniu do długości oraz przede wszystkim wartości przyszłego kontraktu, stoją w opozycji do art. 431 ustawy Pzp oraz art. 354 § 1 i 2 KC w zw. z art. 3531 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażąco uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współzycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący nadużycie prawa.

Generalnie zgodnie z art. 484 §1 Kodeksu Cywilnego, w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły.

Tak więc podstawowym rozwiązaniem z mocy prawa w razie braku odrębnego uregulowania jest brak odszkodowania przenoszącego wysokość kar umownych. Skoro już zostaje takie wprowadzone, limit jest uzasadniony żeby nie doszło do potencjalnej odpowiedzialności wyższej niż wynagrodzenie umowne, a tym samym rażącej dysproporcji stron.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona zmiany zapisów .

Pytanie nr 6.

Wnosimy do Zamawiającego o zmianę zapisów odnośnie kar umownych w następującym zakresie (proponowane zapisy):

2. W przypadku odstąpienia od umowy z winy jednej ze stron, druga strona umowy może dochodzić od strony winnej kary umownej w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej umowy.

Obecne zapisy dotyczące kar umownych (cytowany § 8 ust. 2) prowadzą do ustanowienia nadmiernych i nieadekwatnych obciążeń wykonawcy, naruszających zasadę proporcjonalności, w szczególności w stosunku do specyfiki zamówienia i uwarunkowań rynkowych, oraz naruszających zasadę równego traktowania i równości stron umowy, a także mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego względem wykonawcy (kary umowne), co powoduje nieuprawnione uprzywilejowanie zamawiającego. Na podstawie obecnych zapisów umowy w przypadku konieczności zerwania umowy w ostatnim okresie jej trwania, wykonawcy zostaną naliczone kary od wartości całej umowy, niezależnie od tego, iż do tej pory realizował należycie i sumiennie. Takie jednostronne ustanawianie warunków Umowy nie mieści się w granicach swobody zawierania umów i nie stanowi jej realizacji oraz stanowi przejaw

czynienia ze swojego prawa użytku, który jest sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa oraz z zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona zmiany zapisów .

Pytanie nr 7.

Pytanie nr 7 – pozacenowe kryteria oceny ofert (termin dostawy – 40%)

W związku z faktem, że przedmiot zamówienia, w zakresie zadania nr 1 nie jest w rzeczywistości lekiem ratującym życie, a jego składowanie, termin ważności czy też logistyka z nią związana (posiadanie niezbędnej rezerwy) nie wymaga jakiegokolwiek szczególnych działań ze strony personelu Zamawiającego, uzasadniających zastosowanie aż tak skróconego najwyżej ocenianego w kryterium oceny ofert terminu dostawy wnosimy o zmianę zapisów oceny ofert w zakresie kryterium: termin dostaw dla zadania nr 1. Poniżej proponowana treść modyfikacji:

TERMIN DOSTAW

2 dni 40 pkt.

3 dni 20 pkt.

4 dni 0 pkt.

lub w związku z charakterem zamówienia – gazy medyczne stanowiące przedmiot zamówienia jako lek (lub wyrób medyczny) o ustalonym składzie ilościowym i jakościowym (fizycznym i chemicznym), zmianę w zgodzie z zapisem Art. 246 ust. 2 ustawy Pzp (Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki, mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia) kryterium oceny ofert dla zadania nr 1 na: cena 100%, z wymaganym terminem dostaw do 2 dni roboczych od złożenia zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje modyfikacji.

Pytanie nr 8.

Pytania nr 8-13 – Zadanie 1 (mieszanina gazowa 50 % tlen i 50% podtlenek azotu)

8. Czy w celu zachowania wysokich norm jakości i bezpieczeństwa dla wyrobów medycznych w odpowiedzi na powszechne obawy dotyczące bezpieczeństwa takich produktów przy jednoczesnym wsparciu innowacji, oferowany konkretny typ/model zaworu dozującego do podawania mieszaniny gazowej 50 % tlen i 50% podtlenek azotu ma być dedykowany przez producenta tylko i wyłącznie do podawania tejże mieszaniny, z wyłączeniem innych gazów sprężonych?

Odpowiedź: Tak .

Pytanie nr 9.

9. Czy w celu zachowania wysokich norm jakości i bezpieczeństwa dla wyrobów medycznych w odpowiedzi na powszechne obawy dotyczące bezpieczeństwa takich produktów przy jednoczesnym wsparciu innowacji, fabrycznie oryginalny zawór dozujący (bez dodatkowych modyfikacji i przeróbek, zarejestrowany przez producenta) do podawania mieszaniny gazowej 50 % tlen i 50% podtlenek azotu wraz ze wszystkimi jego elementami składowymi ma być nierozbieralny/nierozkręcalny, tzn. nie ma w nim być elementów, które pacjent i/lub osoba odwiedzająca i/lub personel Zamawiającego (w zgodzie z definicją zawartą

w ROZPORZĄDZENIU PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, w art. 2 pkt. 37 i/lub 38 – użytkownik/laik) bez użycia dedykowanych do tego narzędzi może swobodnie odkręcić, usunąć i stworzyć dla siebie potencjalne zagrożenie oraz zmniejszyć walory użytkowe urządzenia np. poprzez zatrzymanie lub wyraźne spowolnienie przepływu gazu.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 10.

10. Czy Zamawiający może potwierdzić z pełną stanowczością, iż w trakcie realizacji umowy i wynikającego z niej użytkowania mieszaniny gazowej 50 % tlen i 50% podtlenek azotu, nie będzie wykorzystywał w/w mieszaniny do leczenia krótkotrwałego bólu o łagodnym lub umiarkowanym nasileniu, kiedy pożądanym jest szybki początek i ustąpienie działania przeciwbólowego,

w zależności od zaistniałych potrzeb, tj. w sposób ciągły przez okres co najmniej 6 godzin bez kontrolowania morfologii krwi.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 11.

11. Czy pod pojęciem zawartym w opisie przedmiotu zamówienia „Ustniki z filtrem”, Zamawiający rozumie każdy dedykowany ku temu jednorazowy wyrób medyczny umożliwiający prawidłowe i bezpieczne podawania mieszaniny gazu medycznego tlenu i podtlenku azotu (50% O₂ i 50% N₂O) zabezpieczający jednocześnie przed skażeniem korpusu zaworu dozującego przed kontaminacją bez względu na zastosowany wariant konstrukcyjny umożliwiający w/w zabezpieczenie w stopniu całkowitym lub ograniczającym ryzyko do przedostania się 1 organizmu (patogena) na każde 100 000 tych organizmów doprowadzanych do zaworu dozującego ?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 12.

12. Czy w celu zwiększenia komfortu pracy personelu medycznego oraz bezpieczeństwa prowadzonej terapii mieszaniną mieszaniny 50% tlen medyczny / 50% podtlenek azotu medyczny wszystkie jednorazowe elementy niezbędne do podawania tejże mieszaniny (ustnik, zawór wydechowy z filtrem lub inny równoważny sprzęt jednorazowy, ewentualnie dopuszczony przez Zamawiającego) mają być zapakowane wspólnie w jednym najmniejszym dostępnym opakowaniu jednostkowym – 1 pojedynczy komplet? i pochodzić od producenta, który jest jednocześnie wytwórcą zaworu dozującego do podawania opisanej powyżej mieszaniny?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 13.

13. Czy przedmiotem oferty ma być urządzenie (zaworu dozującego do podawania mieszaniny gazów tj. 50 % tlen i 50% podtlenek azotu), które zgodnie z zasadami jego bieżącego użytkowania i konserwacji (zawartymi w instrukcji obsługi producenta) nie wymaga ingerencji w strukturę urządzenia polegającej na jego rozłożeniu na części”, dotyczące wszystkich sytuacji przewidzianych przez producenta w instrukcji obsługi?

Odpowiedź: Tak.

