



Zamówienie dofinansowane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

**GMINA SANOK**  
woj. podkarpackie  
38-500 SANOK, ul. Kościuszki 23  
NIP 687-17-83-356 REGON 370440749  
Centrala (013) 4656551 fax (013) 4656553

Znak sprawy: **GKI.271.6.2023**

Sanok, dnia 12.05.2023 r.

**- wszyscy Wykonawcy -**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Poprawa efektywności energetycznej budynku Wiejskiego Domu Kultury w miejscowości Tyrawa Solna na terenie Gminy Sanok.**

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
I ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający - Gmina Sanok, informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu:**

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Firma Budowlana Paweł Kramarczyk  
ul. Płowiecka 73  
38-500 Sanok**

**z ceną ofertową: 147 162,35 zł oraz okresem okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały: 60 miesięcy.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:**

<b>Lp</b>	<b>Nazwa i adres wykonawcy</b>	<b>Cena brutto</b>	<b>Długość okresu gwarancji jakości na wykonane</b>	<b>Liczba uzyskanych punktów</b>
-----------	--------------------------------	--------------------	---	----------------------------------

			<b>roboty budowlane oraz dostarczone wbudowane materiały</b>	
1	Firma Remontowo - Budowlana Adam Bryndza Poraż, ul. Karpacka 110/1 38-540 Zagórz	170 266,78 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
2	<b>Firma Budowlana Paweł Kramarczyk ul. Płowiecka 73 38-500 Sanok</b>	<b>147 162,35 zł</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>Cena - 60,00 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - 40 pkt Razem - 100,00 pkt</b>
3	Firma Remontowo - Budowlana Grzegorz Dudka Siemuszowa 12 38-535 Tyrawa Wołoska	165 737,29 zł	36 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
4	ŁUC-DOM Przemysław Szybka 38-480 Wróblek Królewski ul. Świerkowa 15	174 974,83 zł	60 miesięcy	Cena - 50,46 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - 40 pkt Razem - 90,46 pkt
5	P. B. BUDOMET Zenon Dytko 36-231 Blizne 239	279 700,00 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
6	FENE Małgorzata Holender ul. Tysiąclecia 14/A17 38-400 Krosno	186 168,61 zł	60 miesięcy	Cena - 47,43 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - 40 pkt Razem - 87,43 pkt

7	PPUH TOL – DOM Gajdosz Sławomir Paszyn 322 33-326 Mogilno	199 000,00 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
---	--	---------------	-------------	---------------------------------------

**2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert czterech Wykonawców z postępowania. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

**- Firma Remontowo - Budowlana Adam Bryndza, Poraż, ul. Karpacka 110/1, 38-540 Zagórz**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy, sporządzony zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, stanowiący integralną część oferty, sporządzony w oparciu o otrzymany od Zamawiającego przedmiar robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarem robót. Kosztorys ofertowy musiał być zgodny z przedmiarem robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarze robót, obmiar zastosowany w przedmiarze robót oraz cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarze, brak dołączenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp), brak dołączenia cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysem ofertowym, który jest niezgodny z przedmiarem robót Zamawiającego. Kosztorys dołączony do oferty nie

dotyczy prowadzonego postępowania.

Uzupełnienie kosztorysu ofertowego prowadziłyby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k. c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert, nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

**- Firma Remontowo – Budowlana Grzegorz Dudka, Siemuszowa 12, 38-535 Tyrawa Wołoska**  
Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 1) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć Formularz ofertowy – wg wzoru (druku), stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca mógł sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach).

W niniejszym postępowaniu Wykonawca do oferty nie dołączył Formularza ofertowego – wg wzoru (druku), stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ jak wg innego wzorca. Plik złożony przez Wykonawcę o nazwie „Załącznik Nr 3 do SWZ - Wzór formularza ofertowego.docx” zawiera natomiast „Załącznik nr 5 do SWZ Wzór oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu”.

Brak wraz ze złożoną ofertą formularza ofertowego wyczerpuje znamiona przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zobowiązującej Zamawiającego do odrzucenia oferty jako niezgodnej z ustawą z uwagi na brak oświadczenia Wykonawcy o zamiarze realizacji umowy

objętej niniejszym postępowaniem przetargowym. Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych SWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia, czyli nie zastępuje oferty (wyrok z 27 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2351/16).

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

**- P. B. BUDOMET Zenon Dytko, 36-231 Blizne 239**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy, sporządzony zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, stanowiący integralną część oferty, sporządzony w oparciu o otrzymany od Zamawiającego przedmiar robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarem robót. Kosztorys ofertowy musiał być zgodny z przedmiarem robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarze robót, obmiar zastosowany w przedmiarze robót oraz cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarze, brak dołączenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp), brak dołączenia cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę bez kosztorysu ofertowego.

Uzupełnienie kosztorysu ofertowego prowadziłyby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.

c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert, nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

**- PPUH TOL – DOM Gajdosz Sławomir, Paszyn 322, 33-326 Mogilno**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy, sporządzony zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, stanowiący integralną część oferty, sporządzony w oparciu o otrzymany od Zamawiającego przedmiar robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarem robót. Kosztorys ofertowy musiał być zgodny z przedmiarem robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarze robót, obmiar zastosowany w przedmiarze robót oraz cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarze, brak dołączenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp), brak dołączenia cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę bez kosztorysu ofertowego.

Uzupełnienie kosztorysu ofertowego prowadziłyby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k. c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert, nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

**WÓJT GMINY SANOK**

***mgr Anna Hałas***