



Radom, dn. 26.11.2021 r.

BZP.271.1.410.411.2021.AK

ZAMAWIAJĄCY:
Gmina Miasta Radomia

INFORMACJA
O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 3 ORAZ 4 ZAMÓWIENIA
(publikowana na stronie prowadzonego postępowania)

Dotyczy: postępowania na zakup i dostawę sprzętu komputerowego, multimedialnego oraz audiowizualnego w ramach projektu „Zawodowy krok w przyszłość”.

- ogłoszonego w dniu 15.09.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (numer ogłoszenia 2021/BZP 00181418/01)
- udostępnionego na stronie internetowej <https://platformazakupowa.pl/transakcja/506580>

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o:

1. Unieważnieniu ww. postępowania w zakresie części 3 zamówienia.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie 3 części zamówienia zostało unieważnione, zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, zgodnie, z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wykonawca (...) uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263”

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 3 zamówienia do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 23.09.2021r. do godz. 09:00 wpłynęły 3 oferty złożone przez nw. Wykonawców:

| NUMER OFERTY | FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCY | CENA (zł) | GWARANCJA (w latach) | TERMIN DOSTAWY (w dniach) |
|--------------|--|--------------|----------------------|---------------------------|
| 1. | ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Curie Skłodowskiej 18 26-600 Radom | 24 500,00 zł | 4 lata | 20 dni |
| 2. | FAXPOL Andrzej Iwanowicz Sp. z o.o. ul. Dzielna 15 01-029 Warszawa | 37 207,50 zł | 2 lata | 20 dni |

| | | | | |
|----|---|--------------|--------|--------|
| 3. | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom | 24 286,35 zł | 4 lata | 20 dni |
|----|---|--------------|--------|--------|

W niniejszym postępowaniu w zakresie części 3 zamówienia oferty złożone przez nw. Wykonawców podlegają odrzuceniu:

- **ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom** (oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp)
- **FAXPOL Andrzej Iwanowicz Sp. z o.o., ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa** (oferta odrzucona na wcześniejszym etapie postępowania, w dniu 21.10.2021r. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).

Ponadto Wykonawca **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, którego oferta złożona w zakresie części 3 zamówienia została uznana za najkorzystniejszą, w dniu 09.11.2021r poinformował o odstąpieniu od podpisania umowy w zakresie przedmiotowej części. W związku z powyższym Zamawiający ponownie zbadał i ocenił pozostałe oferty, które zostały złożone w zakresie ww. części, aby w konsekwencji wybrać najkorzystniejszą ofertę. Powyższe jest zgodne z treścią art. 263 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (...), zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę (...).*

Oferta Wykonawcy **ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom**, która w wyniku ponownego badania i oceny ofert została oceniona najwyżej, podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawca nie złożył i w konsekwencji nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych, określonych przez Zamawiającego w Rozdziale IX pkt 2 SWZ. Ponadto oferta Wykonawcy: **FAXPOL Andrzej Iwanowicz Sp. z o.o., ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa**, została odrzucona już na wcześniejszym etapie postępowania w związku z tym, iż zaoferowany w zakresie części 3 zamówienia przez Wykonawcę sprzęt nie spełniał wymogów określonych w SWZ.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie mógł wybrać w zakresie przedmiotowej części najkorzystniejszej oferty i w konsekwencji postanowił, jak na wstępie.

2. Unieważnieniu ww. postępowania w zakresie części 4 zamówienia.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie 4 części zamówienia zostało unieważnione, zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wykonawca (...) uchylł się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.



W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 4 zamówienia do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 23.09.2021r. do godz. 09:00 wpłynęły 3 oferty złożone przez nw. Wykonawców:

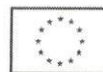
| NUMER OFERTY | FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCY | CENA (zł) | GWARANCJA (w latach) | TERMIN DOSTAWY (w dniach) |
|--------------|---|-------------|----------------------|---------------------------|
| 4. | ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Curie Skłodowskiej 18 26-600 Radom | 9 600,00 zł | 4 lata | 20 dni |
| 5. | FAXPOL Andrzej Iwanowicz Sp. z o.o. ul. Dzielna 15 01-029 Warszawa | 9 780,00 zł | 3 lata | 20 dni |
| 6. | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom | 8 238,54 zł | 4 lata | 20 dni |

W niniejszym postępowaniu w zakresie części 4 zamówienia oferty złożone przez nw. Wykonawców zostały odrzucone:

- **ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom** (oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp)
- **FAXPOL Andrzej Iwanowicz Sp. z o.o., ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa** (oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp).

Ponadto Wykonawca **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, którego oferta złożona w zakresie części 4 zamówienia została uznana za najkorzystniejszą, w dniu 09.11.2021r poinformował o odstąpieniu od podpisania umowy w zakresie przedmiotowej części. W związku z powyższym Zamawiający ponownie zbadał i ocenił pozostałe oferty, które zostały złożone w zakresie ww. części, aby w konsekwencji wybrać najkorzystniejszą ofertę. Powyższe jest zgodne z treścią art. 263 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (...), zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę (...).*

Oferta Wykonawcy **ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom**, która w wyniku ponownego badania i oceny ofert została oceniona najwyżej, podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawca nie złożył i w konsekwencji nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych, określonych przez Zamawiającego w Rozdziale IX pkt 2 SWZ. Kolejny w rankingu Wykonawca **FAXPOL Andrzej Iwanowicz Sp. z o.o., ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa** nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, tym samym jego oferta również podlega odrzuceniu.



Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie mógł wybrać w zakresie przedmiotowej części najkorzystniejszej oferty i w konsekwencji postanowił, jak na wstępie.

Z up. PREZYDENTA MIASTA



Aneta Ćwiklińska
Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień Publicznych Urzędu Miejskiego w Radomiu, 26-610 Radom, ul. J. Kilińskiego 30 (wejście od ul. Żeromskiego 53, p. 189-191), tel.: 48 36 20 876, e-mail: bzp@umradom.pl

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części wskazanych powyżej