



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
**SZPITAL SPECJALISTYCZNY MSWiA
w GŁUCHOŁAZACH**
im. św. Jana Pawła II
48-340 GŁUCHOŁAZY, ul. Mieczysława Karłowicza 40
Tel. 77 43 91 614, 40 80 155; Fax 77 43 93 861
e-mail: dyrekcja@szpitalmsw-glucholazy.pl www.szpitalmsw-glucholazy.pl



NIP 755-16-33-549 REGON 531172135

DZP 2377/2/2022

Głucholazy, 16.03.2022r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY I UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Zamawiający na podstawie art. 253 ust.2 oraz art. 260 ust.2 ustawy informuje, że w przedmiotowym w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą:

„Sukcesywna dostawa oraz montaż wyposażenia sal chorych oddziału rehabilitacji pulmonologicznej SP ZOZ Szpitala Specjalistycznego MSWiA w Głucholazach im.św. Jana Pawła II- II i III piętro”

- I. Złożone zostały oferty Wykonawców (poniżej punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łącznie):

		Pakiet nr 1- Meble Medyczne	Pakiet nr 2 -Szafy na wymiar	Pakiet nr 3- Wyposażenie łazienek
Oferta nr 1	PPHU STUDIO 7 Piotr Chodakowski, 28-305 Sobków, Mięsowa 19 NIP 6561532370		C-48,85 pkt G-40 pkt C+G=88,85 pkt	
Oferta nr 2	„Drzewiarz-BIS” Sp. z o.o. ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno NIP 4660270038	Oferta odrzucona	C-52,96 pkt G-40 pkt C+G=92,96 pkt	Oferta odrzucona
Oferta nr 3	Toro Jasnosz Joanna, Breń 64a, 33-140 Lisia Góra NIP 8731295899			Oferta odrzucona
Oferta nr 4	ALDUO Sp. z o.o. Ul. Z. Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków NIP 6772442557		C-12,55 pkt G-40 pkt C+G=52,55 pkt	
Oferta nr 5	SOL-MEB Ewelina Przybyś ul. Kościuszki 39, 32-020 Wieliczka NIP 6832071806		C-48,89 pkt G-40 pkt C+G=88,89 pkt	
Oferta nr 6	LOBBY MEBLE S.C. ul. Pachońskiego 7a, 31-223 Kraków NIP 9452189785		C-40,73 pkt G-40 pkt C+G=80,73 pkt	
Oferta nr 7	„BAKO” S.C. Marek Sawulski, Sylwia Sawulska, Janusz Sawulski, ul. Niemodlińska 19/3, 45-710 Opole NIP 7541009134		C-60 pkt G-40 pkt C+G=100 pkt	

Oferta nr 8	W&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8A/7, 40-859 Katowice NIP 9542279606		C-55,36 pkt G-40 pkt C+G=95,36 pkt	Oferta odrzucona
Oferta nr 9	Zakład Stolarsko Meblowy Rafał Kaczmarczyk, Ostrów Królewski 88, 32-765 Rzezawa NIP 8681730984		Oferta odrzucona	
Oferta nr 10	Stieglmeyer Sp. z o.o. Grubno 63, 86-212 Stolno NIP 8750003001	C-60 pkt G-40 pkt C+G=100 pkt		
Oferta nr 11	Konsorcjum firm: •Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik, Al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa NIP 9491462825- Lider konsorcjum; •Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. ul. Starowiejska 5, 42-244 Jaskrów-Partner konsorcjum			Oferta odrzucona
Oferta nr 12	MEBLER Martyna Przybylska-Staśkiewicz ul. Grunwaldzka 3B,48-340 Głuchołazy NIP 9271887267		Oferta odrzucona	

II. Unieważniono część postępowania w zakresie pakietu nr 3 na podstawie art.255 pkt.2) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie złożone oferty w pakiecie nr 3 podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały od-rzuceniu;

III. Wybór najkorzystniejszej oferty.

1) w ramach **pakietu nr 1** wybrano najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy: **Stieglmeyer Sp. z o.o. Grubno 63, 86-212 Stolno.**

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu. Oferta uzyskała punktację jak wyżej (w pkt.1).

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 239 ustawy Pzp, w wyniku oceny oferty, dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium w SWZ: Cena (C)60% (60%=60 pkt.); Okres gwarancji (G)40 % (40%=40 pkt.).

2) w ramach **pakietu nr 2** wybrano najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy: **BAKO" S.C. Marek Sawulski, Sylwia Sawulska, Janusz Sawulski, ul. Niemodlińska 19/3, 45-710 Opole.**

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu. Oferta uzyskała punktację jak wyżej (w pkt.1).

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 239 ustawy Pzp, w wyniku oceny oferty, dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium w SWZ: Cena (C)60% (60%=60 pkt.); Okres gwarancji (G)40 % (40%=40 pkt.).

Głuchołazy, dn. 16.03.2022r..... Kierownik Zamawiającego.....