

Gmina Kamieniec
ul. 1000-lecia Państwa Polskiego 25
64-061 Kamieniec

Kamieniec, dnia 28 czerwca 2023 r.

INW.271.8.2023

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Przebudowa wraz z rozbudową drogi gminnej w miejscowości Doły.**

Wyjaśnienie treści SWZ / Zmiana treści SWZ

Wyjaśnienie treści SWZ

Zamawiający informuje, że wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy ułożyć warstwę wyrównawczą z betonu asfaltowego AC 11 W 50/70 KR 1-2, zgodnie z WT-1 i 2 2014, zapisy dokumentacji projektowej są w tym zakresie niejednoznaczne.

Odpowiedź:

Tak warstwa wyrównawcza z AC 11W 50/70 KR 1-2.

Pytanie 2. Dotyczy: Projekt budowlany, tom III, rozdz. II, ust. 5, Stała organizacja ruchu. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z art. 99 PZP, gdyż w tym zakresie przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny a zakres stałej organizacji ruchu nie jest możliwy do wyceny skoro może ona ulec zmianie. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego.

Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym.

Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, iż nie może ingerować w prawa autorskie zastrzeżone dla projektu, gdyż nie jest ich dysponentem.

Mając powyższe na względzie wnosimy o udostępnienie projektu stałej organizacji ruchu, ewentualnie wnosimy o wyłączenie zakresu stałej organizacji ruchu z przedmiotu

zamówienia, gdyż na obecną chwilę nie ma możliwości dokonania rzetelnej wyceny jej zakresu.

Odpowiedź:

Wykonawca nie musi opracowywać projektu stałej organizacji ruchu. W pozycji 35 kosztorysu dotyczącej stałej organizacji ruchu należy wycenić demontaż istniejącego znaku A-7 wraz ze słupkiem oraz montaż nowego znaku A-7 wraz ze słupkiem.

Pytanie 3. Dotyczy: Projekt budowlany, tom III, rozdz. II, ust. 5, Stała organizacja ruchu. Wnosimy o potwierdzenie, iż wykonanie stałej organizacji ruchu w zakresie innym niż przewiduje dokumentacja projektowa zostanie rozliczone w ramach robót dodatkowych/zamiennych.

Odpowiedź:

Wykonawca nie musi opracowywać projektu stałej organizacji ruchu. Zakres prac obejmuje demontaż istniejącego znaku A-7 wraz ze słupkiem oraz montaż nowego znaku A-7 wraz ze słupkiem.

Pytanie 4. Dotyczy rozdz. IV ust. 2 SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

Według wiedzy Zamawiającego i zapewnień projektanta, na dzień ogłoszenia postępowania przetargowego, dokumentacja projektowa jest kompletna i prawidłowa.

Pytanie 5. Dotyczy: rozdz. VII SWZ. Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż określony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu.

Pytanie 6. Dotyczy: : rozdz. XV ust. 3 i 4 SWZ. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż cena ofertowa ma zawierać jedynie te koszty, które bezpośrednio wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że cena ofertowa powinna obejmować koszty wykonania przedmiotu zamówienia wynikające z dokumentacji projektowej, z umowy, z warunków stawianych przez Zamawiającego, w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia.

Pytanie 7. Dotyczy: rozdz. XV ust. 4 tiret siódme SWZ. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, w przedmiotowym zapisie mowa o kolizjach, które wynikają z dokumentacji projektowej, natomiast nie niewynikające z dokumentacji projektowej będą usuwane w ramach wykonania robót dodatkowych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w zapisie o kolizjach chodzi o te, które wynikają z dokumentacji projektowej.

Pytanie 8. Dotyczy: rozdz. XV ust. 4 tiret dziewiąte SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest do realizacji wyłącznie rozmiaru prac ujętych w dokumentacji przetargowej oraz poniesienia kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, a zobowiązanie wykonawcy nie obejmuje robót, których wykonanie okazało się konieczne w celu realizacji przedmiotu zamówienia wskutek zaistnienia okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia. Rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej lub koszty niemożliwe do wyceny na etapie oferowania byłoby sprzeczne z art. 99 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią, bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. Zwracamy uwagę, że na etapie oferowania żaden wykonawca nie ma możliwości zweryfikowania dokumentacji projektowej i terenu budowy w tak szczegółowo, aby móc jednoznacznie stwierdzić jej prawidłowość i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku realizacji robót, jak również nie ma obiektywnej możliwości wykluczenia wystąpienia nieprzewidzianych warunków terenu budowy i innych okoliczności. W związku z powyższym, wycena wszelkich utrudnień i prac, które mogą zajść w toku realizacji umowy nie jest możliwa. Zobowiązanie Wykonawcy do uwzględnienia w cenie wszelkich prac nieprzewidzianych w dokumentacji, związanych z realizacją zadania byłoby sprzeczne z art. 99 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SWZ. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (np. w wyroku w sprawie KIO/UZP 184/10), która stwierdziła jednoznacznie, że przerzucanie na wykonawcę całego ryzyka gospodarczego wynikającego z błędów i braków dokumentacji projektowej jest niedopuszczalne. Zobowiązanie Wykonawcy nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty. Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego tiret.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wykonawca jest zobowiązany do realizacji wyłącznie rozmiaru prac ujętych w dokumentacji przetargowej oraz poniesienia kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji.

Pytanie 9. Dotyczy: rozdz. XIX ust. 2 pkt 2) lit. a) SWZ. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania.

Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania.

Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie zakresu gwarancji/rękojmi; Zamawiający zwraca uwagę, że dokumentacja przetargowa nie przewiduje oznakowania poziomego.

Pytanie 10. Dotyczy: rozdz. XXIV ust. 1 SWZ. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie na jakich stanowiskach dokładnie Wykonawca jest zobowiązany do zatrudniania na podstawie umowy o pracę. Jaki zakres prac należy rozumieć pod pojęciem pracy fizycznej? Czy za wykonywanie pracy fizycznej Zamawiający rozumie osoby bezpośrednio wykonujące roboty budowlane? Dodatkowo Wykonawca wnosi by z tego obowiązku zostały wyłączone osoby współpracujące w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Wykonawca wskazuje, iż nie ma możliwości narzucenia osobom współpracującym zawarcia umowy o pracę, gdy jest to dla nich z różnych względów mniej korzystne. Brak takiego wyłączenia skutkować może dyskryminacją osób prowadzących działalność gospodarczą.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przez pracowników fizycznych, którzy wykonują czynności związane z wykonywaniem robót budowlanych rozumie pracowników wykonujących prace fizyczne na budowie, na rzecz wykonawcy (pracodawcy), pod jego kierownictwem i w czasie i miejscu przez niego wskazanym.

Pytanie 11. Pytanie: §4 ust. 1 pkt 7), 9), 10) i 17) PPU. Wnosimy o uregulowanie odpowiedzialności z §4 ust. 1 pkt 7), 9), 10) i 17) PPU na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przierzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) Umowy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu (wzoru) umowy.

Pytanie 12. Pytanie: §4 ust. 1 pkt 11) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o tych dokumentach, które wynikają z dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w § 4 pkt 11) projektu (wzoru) umowy chodzi o niezbędne dokumenty potwierdzające parametry techniczne oraz wymagane normy stosowanych materiałów i urządzeń w tym np. wyników oraz protokołów badań, sprawozdań i prób dotyczących realizowanej inwestycji.

Pytanie 13. Pytanie: §4 ust. 1 pkt 12) PPU. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że w cenie ofertowej Wykonawca ma skalkulować zabezpieczenie zainwentaryzowanych instalacji, urządzeń i obiektów na terenie robót i w jej bezpośrednim otoczeniu, natomiast w przypadku wystąpienia niezainwentaryzowanej infrastruktury Zamawiający rozliczy takie zabezpieczenia w ramach robót dodatkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że chodzi w tym punkcie o zainwentaryzowane instalacje, urządzenia i obiekty na terenie robót i w jej bezpośrednim otoczeniu.

Pytanie 14. Pytanie: §4 ust. 1 pkt 14 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przyczyn technologicznych i organizacyjnych w 30 dni może okazać się, że nie można usunąć wszystkich zniszczeń. Wnosimy o zmianę terminu na: „w terminie technologicznie możliwym, ustalonym przez Strony”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu.

Pytanie 15. Pytanie: §4 ust. 1 pkt 18 lit a) PPU. Czy ubezpieczenie, o którym mowa w lit. a) ma obejmować również szkody powstałe w wyniku nieprzewidzianych zdarzeń, jak m.in. pożar, powódź, osuwanie się gruntu, wichura, a także nieprawidłowe wykonawstwo, błąd ludzki czy akty wandalizmu?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazał, że chodzi o ubezpieczenie o pełnym zakresie odpowiedzialności cywilnej kontraktowej w związku z realizacją umowy, a więc ubezpieczenie od wszelkich ryzyk związanych z wykonywanymi robotami budowlano – montażowymi na budowie.

Pytanie 16. Pytanie: §4 ust. 1 pkt 20) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do umów podwykonawczych kar za naruszenie zasad BHP i ppoż.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do umów podwykonawczych kar za naruszenie zasad BHP i ppoż.

Pytanie 17. Pytanie: §4 ust. 1 pkt 28) PPU. Prosimy o wskazanie o jakich uzgodnieniach mowa w przedmiotowym punkcie. Przypominamy, iż obowiązkiem Zamawiającego jest opis przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zatem prosimy o szczegółowe wskazanie jakie inne obowiązki (poza określonymi w PPU) Wykonawca winien uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź:

Mowa o uzgodnieniach wynikających z dokumentacji projektowej.

Pytanie 18. Pytanie: §5 ust. 2 PPU. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przepisem art. 99 PZP Zamawiający ma obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz jest zobowiązany do podania wykonawcy wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania rzetelnej oferty. Wykonawca przygotowując ofertę zobowiązany jest oprzeć się jedynie na dokumentacji przetargowej, zatem zapis „wykorzystał wszelkie środki mające na celu ustalenie wynagrodzenia obejmującego roboty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert. Wykonawca wnosi o jego wykreślenie. W przeciwnym wypadku prosimy o podanie podstawy prawnej działania Zamawiającego tak dalece idącego, iż narusza zasadę równowagi kontraktowej Stron oraz uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie z § 5 - ust. 2.

Pytanie 19. Pytanie: §6 PPU. Prosimy o dopuszczenie comiesięcznego rozliczania i fakturowania. Chcielibyśmy podkreślić fakt, że w przypadku rozliczenia przedmiotu umowy na podstawie faktury końcowej Wykonawcy będą musieli kredytować wykonywane roboty co bezpośrednio przełoży się na zwiększenie ceny ofertowej w przetargu. W świetle ostatnich obserwacji, zauważono, że dochodzi do zwiększonej ilości unieważnianych postępowań. Niemal jedyną przesłanką unieważnianych postępowań jest brak środków przewidzianych na realizację. W związku z tym, uważamy, że propozycja zmiany fakturowania (na miesięczne) jest uzasadniona i korzystna dla Zamawiającego. Co więcej, w obecnej sytuacji pandemii koronawirusa wielu polskich Zamawiających, w tym GDDKiA wprowadza dużo korzystniejszych dla Wykonawców zasady rozliczeń, mając na uwadze poprawę płynności finansowej firm, które w tej trudnej dla gospodarki sytuacji utrzymują swoją działalność,

płacą podatki oraz składki, a w ten sposób poprawiają kondycję gospodarki. Prosimy o pozytywne podejście do naszej prośby

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dopuszczenie comiesięcznego rozliczania i fakturowania.

Pytanie 20. Pytanie: §6 ust. 3-4 PPU. Wykonawca wskazuje, iż uzależnienie zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia od spełnienia się określonego warunku uznawane są przez judykaturę za niedopuszczalne. Jak wskazuje m.in. wyrok SN z dnia 2 czerwca 2021 r., sygn. akt II CSKP 7/21. „tym kontekście należy postrzegać postanowienie umowy wymagające od wykonawcy przedstawienia faktur obciążających wykonawcę a wystawionych przez podwykonawców. Nie ulega wątpliwości, że podwykonawca z różnych przyczyn może nie przedstawić faktury generalnemu wykonawcy, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca ten nie będzie taką fakturą dysponował. Skutkowałoby to uzależnieniem zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od zachowania osoby trzeciej (podwykonawcy), a więc zdarzenia - z perspektywy stron umowy o roboty budowlane - przyszłego i niepewnego. Niezależnie zatem od umownego ujęcia tej okoliczności, takie postanowienie umowne, jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego wykreowanego umową o roboty budowlane (art. 3531 w zw. z art. 89 k.c.), jest nieważne (art. 58 § 1 i 3 k.c.). Należy więc je traktować jako niezastrzeżone.” Mając powyższe na względzie, wnosimy by wystarczającym dowodem było oświadczenie Wykonawcy.

Odpowiedź: W tym zapisie chodzi o przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcy i dalszych podwykonawców w rozliczeniu końcowym. Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, że wykonawca nie rozliczy się z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą z wykonanych robót; zapis wynika z art. 437 ust. 1 pkt 4) pzp.

Pytanie 21. Pytanie: §7 ust. 9 PPU. Wykonawca wnosi by wykonane zastępcze wykonywane było dopiero po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień. Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej. Nadto, Wykonawca wskazuje, że w praktyce w przypadkach zastrzegania w umowach daleko idących środków takich jak prawo do wykonania zastępczego, standardem jest stosowanie tak zwanych postanowień prolongacyjnych dających drugiej stronie stosunku zobowiązaniowego dodatkowej szansy, czasu na wykonanie danego obowiązku lub naprawienie zaistniałej sytuacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

Zamawiający potwierdza, że wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego.

Pytanie 22. Pytanie: §9 ust. 1 pkt 4 PPU. Prosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez wprowadzenie zapisu o karze umownej analogicznej jak w § 9 ust. 1 pkt 4) PPU zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. W przeciwnym wypadku prosimy o podanie podstawy prawnej działania Zamawiającego tak dalece idącego, iż Wykonawca który w umowie jest jedną ze Stron, pozbawiony jest możliwości naliczenia Zamawiającemu kary umownej. Zamawiający zastrzegł prawo do domagania się od Wykonawcy kary umownej w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego a odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Wykonawcy prawo do naliczenia Zamawiającemu analogicznej kary umownej nie przysługuje. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający, jako podmiot uprawniony w zasadzie do jednostronnego kształtowania treści

umowy o zamówienie publiczne, w tym także zakresu i wysokości kar umownych nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego. Ograniczenia w kształtowaniu przez niego treści umowy wynikają z art. 3531 KC, a także zasady wyrażonej w art.5 KC, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.

Pytanie 23. Pytanie: §9 ust. 1 pkt 4) PPU. : Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienie od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.

Pytanie 24. Pytanie: §9 ust. 3 PPU. W celu zachowania zasady równowagi pomiędzy pozycją stron umowy prosimy o zmianę wskazanego zapisu i nadanie mu brzmienia: „W przypadku szkody przekraczającej wartość naliczonych kar Strony mogą dochodzić zaspokojenia roszczeń na zasadach ogólnych.”. Zastrzeżenie takiego prawa jedynie dla Zamawiającego wprowadza niczym nieuzasadnioną nierówność stron stosunku zobowiązaniowego, ze szkodą dla Wykonawcy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.

Pytanie 25. Pytanie: §9 ust. 4 PPU. Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę. Wskazujemy, zgodnie z orzecznictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż skutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie lub zmianę zapisu projektu (wzoru) umowy.

Pytanie 26. Pytanie: §10 ust. 1 pkt 4) PPU. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przedmiotowego zapisu. Wskazujemy, iż powyższe uprawnienie jest bardzo szerokie i uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy za jakiegokolwiek przewinienia Wykonawcy, w tym nieznaczące, formalne czy niemające wpływu na rzetelność i terminowość wykonania umowy. Prosimy o doprecyzowanie jakie konkretnie postanowienia umowy Wykonawca musi naruszyć by Zamawiający skorzystał z przedmiotowego uprawnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że ma uprawnienie do odstąpienia od umowy w sytuacji, gdy Wykonawca będzie realizował roboty przewidziane umową w sposób niezgodny z umową, dokumentacją projektową, specyfikacjami technicznymi lub wskazaniem Zamawiającego; Nie chodzi tutaj o jakiegokolwiek przewinienia Wykonawcy.

Pytanie 27. Pytanie: §11 ust. 6 i 10 PPU. Wskazujemy, iż tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy. Wykonawca wnosi o skrócenie tego terminu do 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu projektu (wzoru) umowy.

Pytanie 28. Pytanie: §12 ust. 1 PPU. Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia „[...] W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usunięcia wad w terminie uzgodnionym przez Strony licząc od daty pisemnego [...]”. Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na specyfikę Przedmiotu Umowy, termin usunięcia wad winien być uzgadniany indywidualnie tak by był on technologicznie możliwy do dochowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu projektu (wzoru) umowy. Zamawiający zakłada, że będzie możliwość uzgodnienia z Wykonawcą terminu usunięcia wad.

Pytanie 29. Pytanie: §12 ust. 8 PPU. Wykonawca wskazuje, iż powszechną praktyką jest stosowanie urządzeń używanych, nie zaś wyposażanie budowy od podstaw w nowe oprzyrządowania. Nielogicznym jest założenie, by Wykonawca był zobowiązany do kupna całego specjalistycznego sprzętu jedynie na potrzeby jednego zamówienia. Wnosimy o wykreślenie słowa „Urządzenia” w ust. 8.

Odpowiedź: W tym zapisie chodzi o urządzenia wbudowane w przedmiot zamówienia, a nie urządzenia używane przez wykonawcę do wykonania robót budowlanych.

Pytanie 30. Pytanie: §14 PPU. Z uwagi na niepewną sytuację geopolityczną oraz hiperinflację wnosimy o dodanie zapisów waloryzacyjnych umożliwiających zachowanie równowagi kontraktowej Stron przez cały okres obowiązywania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zapisów waloryzacyjnych, ponieważ przedmiot umowy ma być zrealizowany w ciągu 4 miesięcy.

Pytanie 31. Pytanie: §14 ust. 1 PPU. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę umowy na podstawie przepisu art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP?

Odpowiedź:

Jeżeli zajdą okoliczności, określone w tym przepisie, Zamawiający nie wyklucza możliwości dokonania zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP, co wskazał w § 14 ust. 4 projektu (wzoru) umowy.

Pytanie 32. Pytanie: §14 ust. 2 pkt 1) tiret pierwsze PPU. Czy dla wykazania wpływu „zaistnienia” niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prawidłowe wykonanie robót wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wystarczy wykazanie innych warunków niż dopuszczone ST.

Pytanie 33. Jeśli odpowiedź na pytanie 32 jest negatywna –prosimy o uściślenie jakie inne okoliczności wymagają wykazania?

Odpowiedź: Odpowiedź, jak wyżej;

Pytanie 34. Pytanie: §14 ust. 2 pkt 1) tiret piąte PPU. Prosimy o potwierdzenie, że po stronie Zamawiającego jest usunięcie znaleźsk i niewybuchów.

Odpowiedź:

W sytuacji zajścia okoliczności określonych w § 14 ust. 2 pkt 1) tiret piąte projektu (wzoru) umowy – Zamawiający przedłuży termin wykonania przedmiotu umowy, natomiast która ze stron usunie znaleźiska lub niewybuchy będzie to zależało od dodatkowych uzgodnień stron.

Pytanie 35. Prosimy o rozbicie pozycji 35 w Kosztorysie ofertowych dotyczącą stałej organizacji ruchu.

Należy zaznaczyć, że dzięki rozbiciu pozycji ryczałtowej Zamawiający i Wykonawca unikną problemów z rozliczeniem w/w zakresu robót na etapie realizacji.

Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl art. 99 ust. 1 Pzp – Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Opis przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem zamawiającego, stanowi kluczowy element dokumentacji postępowania, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia. Podkreślenia wymaga, iż w wyroku KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn., KIO/UZP 1447/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny. Wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji przetargowej, poprzedzający przedmiot następnie zawieranej umowy nie podlega, po wyborze oferty najkorzystniejszej, negocjacom, dookreśleniom ani innym zabiegom mających na celu sprecyzowanie przedmiotu a zakres świadczenia jaki został zaoferowany przez wykonawcę musi być tożsamy z tym zawartym w umowie". Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży na zamawiającym. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji (por. wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2008 r., KIO/UZP 798/08, www.uzp.gov.pl). Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 03 października 2012 roku ws. KIO 2015/12 wskazuje, że : "W granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Nie może natomiast obejmować cena kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających"

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o rozbicie w/w pozycji . Pozostawienie tak scalonej pozycji nie dość , że narusza postanowienia art. 99 ust. 1 Pzp, to dodatkowo będzie skutkowało złożeniem przez wykonawców ofert nieporównywalnych.

Odpowiedź:

W pozycji 35 kosztorysu dotyczącej stałej organizacji ruchu należy wycenić demontaż istniejącego znaku A-7 wraz ze słupkiem oraz montaż nowego znaku A-7 wraz ze słupkiem.

Pytanie 36. Wobec powyższego oraz w celu przygotowania rzetelnej oferty prosimy o przesunięcie złożenia ofert na 14.07.2023 r.

Odpowiedź: Zamawiający przesunie termin składania ofert na dzień 05.07.2023 r.

Pytanie 37. Prosimy o zwiększenie grubości w-wy wyrównawczej z AC11W gr. 2-4 cm. Prosimy o zwiększenie grubości do 4-6cm, ponieważ nie da się ułożyć warstwy AC11W gr. 2cm i prawidłowo jej zagęścić.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie grubości w-wy wyrównawczej z AC11W gr. 2-4 cm do grubości 4-6cm.

Pytanie 38. Prosimy o zwiększenie grubości w. wyrównawczej AC 11W do śr. grubości 8cm – profil poprzeczny jest pofalowany, istniejąca nawierzchnia posiada liczne zapadnięcia i zaniżenia w środku jezdni oraz przy krawędziach, co będzie skutkowało tym, że w tych miejscach układana w-wa wyrównawcza będzie miała znacznie większą grubość.. Dodatkowo, zaprojektowano przesunięcie istniejącej osi jezdni, co oznacza, że po jednej stronie jezdni układana warstwa musi być grubsza, dla zachowania przekroju daszkowego. Przy grubości w-wy wyrównawczej 2-4cm, brak możliwości doprowadzenia do projektowanych spadków poprzecznych (tj. przekrój daszkowy o pochyleniu 2%).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie grubości w. wyrównawczej AC 11W do śr. grubości 8cm.

Zmiana treści SWZ

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ.

Na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający wprowadza następujące zmiany do SWZ:

1. W rozdziale XVII. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ ust. 1 zmienia się zapis:

„1. Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **28.07.2023 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

który otrzymuje następujące nowe brzmienie:

„1. Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **03.08.2023 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

2. W rozdziale XVIII. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT ust. 1 zmienia się zapis:

„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: **<https://platformazakupowa.pl/pn/kamieniec>**, w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **29.06.2023 r. godz. 12.00.**”

który otrzymuje następujące nowe brzmienie:

„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: **<https://platformazakupowa.pl/pn/kamieniec>**, w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **05.07.2023 r. godz. 12.00.**”

3. W rozdziale XVIII. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT ust. 7 zmienia się zapis:

„7. Otwarcie ofert nastąpi: **29.06.2023 r. godz. 12.10**”

który otrzymuje następujące nowe brzmienie:

„7. Otwarcie ofert nastąpi: **05.07.2023 r. godz. 12.10.**”