



Świętoszów, 28. maja. 2020 r.

**Dotyczy:** postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawa części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych do pojazdów dla 43 Wojskowego Oddziału Gospodarczego nr sprawy: 22/PN/2020

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ CZĘŚĆ 19

43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świętoszowie przy ul. Saperskiej 2, jako Zamawiający stosownie do art. 92 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2019, poz. 1843) informuje, że jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu wybrana została oferta firmy:

**FUHP OLMOT Jerzy Olech**  
ul. Szczecinecka 12, 78-320 Połczyn-Zdrój

### Podstawa prawna:

Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp

### Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej

Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Cena ofertowa brutto 3 911,40 zł tj. 100,00 pkt.**

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty, które otrzymały następujące ilości punktów w wyniku oceny i porównania ofert:

Lp.	Nazwa oferenta oraz adres	Cena ofertowa brutto
1	METALZBYT – HURT Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała	8 610,00 zł 45,43 pkt.
2	TRANSTECH Michał Helm Joanna Helm Sp.j. ul. Grunwaldzka 207-209, 85-451 Bydgoszcz	5 658,00 zł 69,13 pkt.
3	DACHY POLSKA Sp. z o.o. ul. Wójta Henryka 45, 59-300 Lubin	Oferta odrzucona
4	FUHP OLMOT Jerzy Olech ul. Szczecinecka 12, 78-320 Połczyn-Zdrój	3 911,40 zł 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

**DACHY POLSKA Sp. z o.o. ul. Wójta Henryka 45, 59-300 Lubin**

### Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

### **Uzasadnienie faktyczne**

Zgodnie z zapisami SIWZ „oferowany przedmiot zamówienia nie może odbiegać jakościowo od produktów pożądaných wymienionych w kolumnie 2 „Formularza cenowego”. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest dopisać w kolumnie 10 nazwę producenta/markę oferowanego produktu. W przypadku braku wymaganych danych Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Nazwa oferowanego produktu stanowi merytoryczną treść oferty, ponieważ służy identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez Wykonawcę nazwy produktu (nazwy nadanej przez producenta) w przypadku, gdy Zamawiający tej nazwy postanowieniami specyfikacji wymagał, powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji. Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści, musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SIWZ.” Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej „Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego.”

Konieczność zindywidualizowania oferty tj. oferowanych wyrobów oznacza podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo-asortymentowego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „(...) sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca,

Wykonawca nie wskazał w formularzu cenowym wymaganych informacji, które określone były zapisami SIWZ co nie pozwala Zamawiającemu na weryfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 94 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2019, poz. 1843).

**KOMENDANT**  
**43 WOJSKOWEGO ODDZIAŁU**  
**GOSPODARCZEGO**

cz. p. o. ppłk Zbigniew ŁUKASIEWICZ