Tychy, dnia 11.06.2021 r.

 **WYKONAWCY**

Szanowni Państwo,

W związku z postępowaniem prowadzonym w trybie podstawowym na **„Sukcesywny odbiór i zagospodarowanie paliwa alternatywnego RDF o kodzie 19 12 10 zwanego dalej RDF w okresie od podpisania umowy do 05 lipca 2021 r. lub do wyczerpania zapasów"** informujemy, iż na podstawie art. 109 ust 1 pkt 7 ustawy PZP wykluczamy Wykonawcę **AP - Logic" Sp. z o.o** z niniejszego postępowania.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Spółka Master Odpady i Energia z siedzibą w Tychach przy ul. Lokalnej 11 - zwanej dalej Zamawiającym w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego (ogłoszenie numer RDF/U/02/2021), dnia 6 kwietnia 2021 roku, zawarła ze spółką AP-Logic z siedzibą w Zduńskiej Woli przy ul. Fabrycznej 2 - zwaną dalej Wykonawcą, cztery umowy:

* DT.AN.41.40.21 dot. I części,
* DT.AN.41.42.21 dot. II części,
* DT.AN.41.39.21 dot. IV części,
* DT.AN.41.41.21 dot. V części

dla poszczególnych części zamówienia. Przedmiotem zamówienia wszystkich czterech umów był „Sukcesywny odbiór i zagospodarowanie paliwa alternatywnego RDF o kodzie 19 12 10 zwanego dalej RDF". Zamówienie zostało podzielone na 5 części ze względu na możliwości produkcyjne Zamawiającego, które umożliwiały produkcję paliwa alternatywnego RDF - będącego odpadem o kodzie 19 12 10 charakteryzującego się różnymi właściwościami fizyko­chemicznymi oraz ilościami. Zarówno parametry jak i ilości produkowanego RDF-u determinują rodzaj i ilość przyjmowanych i przetwarzanych odpadów komunalnych. W tym miejscu należy podkreślić, że produkcja paliwa alternatywnego RDF będącego odpadem o kodzie 19 12 10 jest „produktem" ubocznym powstającym w trakcie przetwarzania odpadów komunalnych. Zgodnie z §1 ust. 8 przedmiotowych umów, odbiór odpadów miał odbywać się w ilości określonej w zamówieniu odbioru RDF przesłanym mailem do przedstawiciela Wykonawcy lub uzgodnionym telefonicznie. Wykonawca zobowiązany był do odbioru RDF w terminach określonych każdorazowo przez Zamawiającego, w terminie 2 dni roboczych od przekazania Wykonawcy tego zamówienia. Załadunek RDF należał do Zamawiającego. W związku z powyższym Wykonawca został poinformowany, iż odbiory odpadów będą odbierane na podstawie przekazywanych drogą elektroniczną zamówień w trybie tygodniowym z każdorazowym podaniem możliwych do odebrania ilości paliwa alternatywnego RDF. Dnia 07 kwietnia b.r. drogą elektroniczną - poprzez wysłanie e-maila na wskazany w umowie adres, Wykonawca został poinformowany o możliwości rozpoczęcia odbiorów odpadów w okresie od 9 kwietnia do 16 kwietnia b.r. ze wskazaniem ilości - 90Mg w każdym dniu. Jednocześnie Wykonawcę poinformowano, że ze względów technologicznych (rodzajów oraz ilości przetwarzanych odpadów), zamawiający w pierwszej kolejności będzie w stanie wytwarzać paliwo alternatywne RDF - odpad o kodzie 19 12 10, spełniający parametry jakościowe określone dla części 1 zamówienia (1600Mg), określone w Umowie Nr DT. AN.41.40.21 z dnia 06 kwietnia 2021 roku. Wykonawca w odpowiedzi na przesłane zamówienie, nie przedstawił pisemnej awizacji odbioru odpadów o kodzie 19 12 10 na zaplanowany pierwszy dzień odbioru odpadów - 09 kwietnia 2021 roku oraz pomimo zapewnień o odbiorze odpadów przekazanych w trakcie rozmowy telefonicznej (rozmowa z dnia 08 kwietnia 2021 roku z Panem Krzysztofem Gnacikowskim), nie odebrał w dniu 09 kwietnia 2021 roku, zadeklarowanej partii odpadów. W związku z powyższym dnia 09 kwietnia 2021 roku na podstawie § 7 ust. Ib umowy Wykonawca został upomniany o konieczności realizacji warunków umowy zgodnie z otrzymanym zamówieniem i jednocześnie wezwany do natychmiastowego (nie później niż 12 kwietnia b.r.) przystąpienia do wykonania łączącej strony umowy w zakresie odbioru wskazanej w zamówieniu partii towaru, tj. 180Mg paliwa alternatywnego (90 Mg zaplanowanych na 9 kwietnia oraz 90Mg zaplanowanych na 12 kwietnia b.r.) pod rygorem skorzystania z przysługujących Spółce środków prawnych w tym wskazanych w § 7 ust. 1 pkt.b. Zgodnie z treścią § 7 ust. 1 umowy, Zamawiający mógł rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli zachodziła co najmniej jedna z następujących okoliczności: pkt. b. *„ Wykonawca nie wykonuje przedmiotu zamówienia zgodnie z umową, pomimo pisemnego upomnienia przez Zamawiającego ".* W odpowiedzi na doręczone upomnienie, Wykonawca nie zgodził się z nim jednak i nie zaprzestał naruszeń łączącej strony umowy. W dalszej kolejności, Zamawiający regularnie w odstępach tygodniowych, drogą emaliową, wysyłał do Wykonawcy zamówienia odbioru paliwa alternatywnego, które nie były realizowane przez Wykonawcę. Wykonawca według własnego uznania awizował i odbierał ilości paliwa alternatywnego RDF niezgodne z ilościami określonymi w otrzymanych zamówieniach. Zamawiający korzystając z przysługującego mu prawa 2-krotnie wzywał Zamawiającego do realizacji regularnych odbiorów odpadów. Wezwania te okazały się nieskuteczne gdyż Wykonawca nadal nie realizował odbiorów paliwa alternatywnego zgodnie z zamówieniem. Wykonawca był informowany, iż nieodebrane ilości paliwa RDF zajmują miejsca magazynowe i stanowią utrudnienia logistyczne na terenie spółki. Ze względu na powyższe, pismem z dnia 21 kwietnia b.r. na podstawie § 7 ust. 1 pkt. b umowy nr DT.AN.41.40.21 z dnia 6 kwietnia 2021, Zamawiający przesłał do Wykonawcy oświadczenie o rozwiązaniu łączącej strony umowę ze skutkiem natychmiastowy. Jako powód rozwiązania umowy podano brak realizacji umowy (odbiorów RDF) zgodnie z ilościami określonymi w zamówieniach oraz dodatkowo wskazano naruszenia obowiązujących przepisów prawa w postaci braku potwierdzenia w Rejestrze BDO odbiorów odpadów RDF. Zgodnie bowiem z zapisami ustawy o odpadach art. 69 ust. 3 oraz 3b Posiadacz odpadów, który przejmuje odpady od innego posiadacza odpadów, niezwłocznie, każdorazowo po przejęciu tych odpadów, jest obowiązany potwierdzić w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami przejęcie odpadów oraz dodać w niej informacje o masie odpadów, jeżeli jest ona inna niż masa podana przez posiadacza, który przekazał odpady, a także informacje o dacie i godzinie przejęcia odpadów. Ponadto zgodnie z punktem 3a. Posiadacz odpadów, który przekazuje odpady do prowadzonych przez siebie miejsc zbierania odpadów lub miejsc przetwarzania odpadów, niezwłocznie, każdorazowo po przekazaniu tych odpadów, dodaje w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami informacje o masie odpadów oraz o dacie i godzinie ich przekazania. Z uwagi na brak regularnych odbiorów odpadów o kodzie 19 12 10 w postaci paliwa alternatywnego RDF zgodnie z przesłanymi zamówieniami zgodnie z §1 ust. 8 zawartych umów, począwszy od 12 kwietnia 2021 r. sytuacja ta stwarza utrudnienia na terenie Zakładu w zakresie:

* zajmowanie powierzchni magazynowej,
* utrudnień logistycznych,
* zakłóceń ciągłości produkcji,
* przetwarzania strumienia odpadów komunalnych przyjmowanych z Gmin.

W konsekwencji utrudnień spowodowanych długotrwałym brakiem realizacji umów, poprzez odbiory niedostatecznych ilości paliwa niezgodnych z ilościami określonymi w zamówieniach, sytuacja ta doprowadziła do rozwiązaniu trzech z czterech zawartych umów. Wszystkie rozwiązania zawartych umów były poprzedzane tak jak w przypadku I części na podstawie na podstawie § 7 ust. Ib umów, wysłanymi drogą pisemną upomnieniami, wzywającymi Wykonawcę do realizacji warunków umowy zgodnie z przesyłanymi zamówieniami. Także i w tych przypadkach Wykonawca własnego uznania awizował i odbierał ilości paliwa alternatywnego RDF niezgodne z ilościami określonymi w otrzymanych zamówieniach.

Należy przy tym podkreślić, iż czwarta umowa DT.AN.41.39.21 z 06 kwietnia 2021 roku, także jest realizowana niezgodnie z przesyłanymi zamówieniami. Umowa jest realizowana od 24 maja b.r., podmiot otrzymał zamówienia na łączną ilość llOO Mg natomiast na dzień 11 czerwca 2021 roku Wykonawca był w stanie odebrać 218,29Mg co stanowi zaledwie 19% realizacji zawartej umowy dot. II. (szczegóły zawiera tabela na stronie 4). Podmiot został wezwany (pismem z dnia 7 czerwca b.r.) do odebrania zalegającej (nie odebranej zgodnie z zamówieniem) ponad 600Mg odpadów o kodzie 19 12 10. Nieodebrany odpad zalega na zakładzie, zajmuje powierzchnie magazynowe i przyczynia się do utrudnień logistycznych i powoduje przestoje technologiczne zakładu. W dniu dzisiejszym zostanie przygotowane pismo rozwiązujące umowę.

W poniższej tabeli przedstawiono stopień realizacji poszczególnych umów:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr umowy oraz część zadania** | **Masa RDF wynikająca z treści umowy, Mg** | **Masa odebranej ilości, Mg** | **stopień realizacji umowy, %** |
| DT.AN.41.40.21 dot. I części, | 1600 | 355,51 | 22% |
| DT.AN.41.42.21 dot. II części - w trakcie realizacji\* | 1100 | 218,29\* | 19%\* |
| DT.AN.41.39.21 dot. IV części, | 1600 | 328,5 | 21% |
| DT.AN.41.41.21 dot. V części | 1400 | 146,38 | 10% |

*\* stan aktualny na dzień 11.06.2021 r.*

Biorąc powyższe pod uwagę oraz ze względu na fakt długotrwałego nienależytego wykonania zobowiązania wynikającego z treści podpisanych czterech umów niniejsze ich rozwiązanie w trybie natychmiastowym było w pełni uzasadnione

Zgodnie z treścią znowelizowanej ustawy, powołując się na art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

Odnosząc się do opisanego stanu faktycznego przesłanki wykluczenie wystąpiły albowiem z przyczyny leżących po stronie Wykonawcy doszło do uzasadnionego rozwiązanie trzech umów. W ocenie Zamawiającego działanie Wykonawcy stanowiło bez wątpienia nienależytego wykonanie umowy i stało się podstawą wykluczenia tego podmiotu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, zachowującego w dalszym ciągu aktualność chodzi nie tylko o istotny wartościowo lub rzeczowo zakres nienależytego lub niewykonania świadczenia wykonawcy w stosunku do zakresu przewidzianego umową, ale również o niespełnienie przez wykonawcę świadczenia, w sposób odpowiadający istotnym dla mawiającego wymogom wynikającym z tej umowy (wyrok KIO z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 454/18).

A w niniejszej sprawie Zamawiający jednoznacznie wykazał że Wykonawca poprzez ignorowanie otrzymywanych zamówień poprzez nie odbieranie wskazanych w zamówieniach ilości paliwa zmusił Zamawiającego do rozwiązania łączącej strony umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy ( nienależyte wykonanie umowy).

Biorąc powyższe pod uwagę przytoczoną argumentację oraz w oparciu o na art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, wykluczenie z dalszego postępowania o zamówienie publicznej, spółki AP- Logic z siedzibą w Zduńskiej Woli przy ul. Fabrycznej 2 jest w pełni uzasadnione.
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