

Warszawa, dnia 20 listopada 2023 r.

ODPIS

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
02-676 Warszawa, ul. Postępu 17a

Zamawiający: **Politechnika Warszawska**
Pl. Politechniki 1, 00-661 Warszawa
Filia w Płocku
Ul. Łukasiewicza 17
09-400 Płock
adres do korespondencji:
09-400 Płock, ul. Łukasiewicza 17
e-mail: zamowienia.plock@pw.edu.pl

Odwołujący: Konsorcjum podmiotów: **Agencja Ochrony Des**
Dobrogoszcz Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku (lider
Konsorcjum, NIP 7743235299; KRS 0000684329; adres: ul.
Kwitka 43/3, 09-400 Płock e-mail: sekretariat@des.plock.pl)
i Przedsiębiorstwo Usług Handlu i Ochrony Des System Sp. z
o.o. z siedzibą w Płocku (członek konsorcjum, adres: ul.
Kwiatka 43/3, 09-400 Płock)
reprezentowane przez Lidera w osobie Jacka Dobrogoszcz –
Prezesa Zarządu

dot. KIO 3369/23

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi ochrony osób i mienia (budynków i terenów) Politechniki Warszawskiej Filii w Płocku, numer referencyjny: BZP.261.46.2023, numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2023/S 179-56009

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE
z dnia 10 listopada 2023 r.

Działając w imieniu Zamawiającego, Politechniki Warszawskiej w Warszawie, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) dalej jako "PZP", składam niniejszym odpowiedź na odwołanie Konsorcjum podmiotów: Agencja Ochrony Des Dobrogoszcz Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku (lider) i Przedsiębiorstwo Usług Handlu i Ochrony Des System Sp. z o.o. (członek konsorcjum) z dnia 10 listopada 2023 roku i wnoszę o:

oddalenie odwołania w całości,

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłana została do wykonawców w dniu 8 listopada 2023 roku. Zamawiający otrzymał odwołanie dnia 10 listopada 2023 r.

UZASADNIENIE

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 PZP oraz naruszenie art. 224 ust. 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Biuro Ochrony i Usług Detektywistycznych SPARTAN (wybrany Wykonawca) i konsorcjum firm: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. i Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o., w sytuacji, kiedy wykonawcy Ci złożyli zdaniem Odwołującego niewiarygodne wyjaśnienia odnośnie ceny zawartej w ofercie (rażąco niska cena) i ich oferty powinny podlegać odrzuceniu.

Odnosząc się do zarzutów zgłoszonych w odwołaniu wskazuję, co następuje:

Pojęcie rażąco niskiej ceny nie zostało zdefiniowane i wyjaśnione przez ustawodawcę w przepisach PZP. Zostało ono natomiast wielokrotnie scharakteryzowane przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która wskazuje m.in., że „Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy, bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. Cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia

poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na którym ceny wyznaczone są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających." (Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 1551/2020).

W innym orzeczeniu, czytamy natomiast, że „Co do zasady rażąco niską ceną będzie cena niepokrywająca średniego jednostkowego kosztu zmiennego wykonania, czyli pogarszająca wynik finansowy przedsiębiorstwa. Zawsze jednak konieczne jest, aby cena oferty była rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a dokładniej – jego wartości rynkowej. W konsekwencji wartość rynkowa przedmiotu zamówienia, obejmująca jego pełny zakres i wszystkie konieczne do jego wykonania nakłady kosztowe, ustalana przez porównanie cen występujących w danej branży dla określonego asortymentu, stanowić będzie punkt odniesienia dla ceny rażąco niskiej.” (Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2020 r., sygn. akt KIO 365/2020).

Wykonawca, wezwany do udzielania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie.”

W przedmiotowej sprawie Zamawiający w trybie art. 90 ust.1 PZP zwrócił się do Wykonawcy Biuro Ochrony i Usług Detektywistycznych „Spartan” s.c. (Spartan) o wyjaśnienia szczególnie w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia i je otrzymał. W wyjaśnieniach z dnia 21 października 2023 roku spółka Spartan przedstawiła szczegółowe wyjaśnienie ceny ze stosowną kalkulacją. W związku z tymi wyjaśnieniami Zamawiający uznał, że stawka oferowana przez SPARTAN wbrew twierdzeniom Odwołującego jest prawidłowa. To, że umowę będą wykonywać pracownicy wpisani na listę pracowników ochrony a jednocześnie posiadający orzeczenie o niepełnosprawności ze stopniem umiarkowanym powoduje, że wykonawca będzie otrzymywał co miesiąc do wypłacanej takiemu pracownikowi pensji kwotę 1 350 zł.

Od 1 stycznia 2023 r. dopłaty do wynagrodzeń pracowników z niepełnosprawnością wynoszą: 2 400 zł (znaczny stopień), 1 350 zł (umiarkowany stopień) i 600 zł (stopień lekki). Powyższe kwoty wynikają z ustawy z dnia 14 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2023 r., poz. 173).

Powyższe okoliczności powodują to, że przyjęta przez SPARTAN stawka godzinowa jest realna i nie narusza obowiązujących w tym zakresie przepisów i nie ma podstaw do traktowania jej jako ceny rażąco niskiej. Nie ma też potrzeby sięgania po dalsze dodatkowe wyjaśnienie, skoro praktyka jest taka, że większość firm startujących w przetargach na usługi ochrony mienia i osób powszechnie stosują model wykonania zamówienia przyjęty przez spółkę Spartan.

Według danych GUS w dniu 31 grudnia 2021 r. w 198,4 tys. podmiotach zatrudniających 10 osób i więcej pracowało 337,0 tys. osób niepełnosprawnych, głównie w działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej (30,3%), w tym w działalności detektywistycznej i ochroniarskiej (**18,7%**) oraz działalności usługowej związanej z utrzymaniem porządku w budynkach i zagospodarowaniem terenów zieleni (8,4%). W związku z powyższym rynek pracy zapewnia stały dopływ pracowników, którzy korzystają z dopłat do wynagrodzeń.

W związku z powyższym oferta Spartan odpowiada przedmiotowi zamówienia i zapewnia jego realizację w sposób opisany przez zamawiającego w SWZ.

Wyjaśnienia Spartan zawierają odniesienia do wszystkich składników, jakie powinny być zawarte w umowie o pracę osób, które będą wykonywały przedmiotową usługę, w tym dodatek za godzinny nocne, umundurowanie, pracę koordynatora oraz obsługę czytników elektronicznych w obiektach Zamawiającego.

Z przytoczonych powyżej okoliczności nie są trafne również zarzuty podniesione przez Odwołującego w stosunku do oferty złożonej przez konsorcjum firm: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. i Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o.

Odwołujący forsując swoją ofertę z góry neguje pewne oczywiste fakty wpływające na kalkulację cen ofert konkurentów, którzy będą do realizacji zamówienia zatrudniać osoby z orzeczonym stopniem niepełnosprawności i korzystać z dopłat z PFRON do ich pensji.

Wobec powyższych okoliczności Zamawiający wskazuje, iż w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszeń Prawa zamówień publicznych wskazywanych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

W imieniu Zamawiającego,