

Rypin, 7 grudnia 2021 roku

PR.272.2.23.2021

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. **Przeprowadzenie kursu zawodowego „Florysta” w ramach projektu pn. „Nowe kwalifikacje i dodatkowe uprawnienia motorem rozwoju mieszkańców regionu”**
Numer postępowania **PR.272.2.2021**

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 z późn. zm.) (dalej jako: ustawa Pzp) zawiadamia o odrzuconych ofertach i unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia.

I. Odrzucone oferty

1. Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez **Izbę Rzemieślniczą Lubelszczyzny** mającej siedzibę w Lublinie przy ul. Emilii Plater 2, 20-814 Lublin.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia w myśl art. 139 ustawy Pzp, w pierwszej kolejności dokonał badania i oceny ofert. W wyniku dokonanych czynności oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego Wykonawca na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedstawił wszystkich środków dowodowych. Zamawiający żądał na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. W przedstawionych w odpowiedzi na wezwanie dokumentach dołączone zostały informacje dotyczące podmiotu zbiorowego oraz osób wchodzących w skład zarządu izby. Brakowało natomiast informacji dotyczących osób wchodzących w skład komisji rewizyjnej, która jest organem nadzorującym jednostkę i w myśl przepisu art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp członkowie organu nadzorczego zobowiązani są również do przedłożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Działając zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp skierowane zostało do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia w zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego w odniesieniu do osób wchodzących w skład Komisji Rewizyjnej. W wyznaczonym w wezwaniu terminie nieuzupełnione zostały brakujące dokumenty. Mając na uwadze powyższe oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp z uwagi, iż została złożona przez

Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia.

2. Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez **Marka Starczewskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Marek Starczewski Ośrodek Kształcenia Zawodowego KURSAL** mającą siedzibę w Nakle nad Notecią przy ul. Gimnazjalnej 11, 89-100 Nakło nad Notecią.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia wobec odrzucenia najwyższej ocenionej oferty dokonał ponownego badania i oceny ofert, w wyniku którego ww. Wykonawca uzyskała najwyższą ilość punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego Wykonawca na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedstawił podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału postawionych w postępowaniu. Zamawiający żądał na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie zdolności zawodowej dotyczącej Wykonawcy wykazania, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie zrealizował co najmniej dwa kursy/szkolenia florystyczne dla grupy liczącej co najmniej 25 osób i wymiarze minimum 40 godzin szkoleniowych (przez jedną godzinę szkoleniową Zamawiający rozumie 45 minut lub więcej) w ramach każdego z kursów. Przedstawiony w odpowiedzi na wezwanie Wykaz wykonanych lub wykonywanych usług nie potwierdzał spełnienia ww. warunku tj. brak było wykazania kursów/szkoleń dla wymaganej minimalnej liczby osób i godzin szkoleniowych w ramach każdego z kursów. Zamawiający żądał na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie zdolności zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia wykazania, że będzie dysponował co najmniej 1 osobą na stanowisku trenera spełniającego następujące wymagania:

- posiada wykształcenie kierunkowe, przez które należy rozumieć: ukończone studia podyplomowe z zakresu florystyki lub ukończoną szkołę policealną z zakresu florystyki lub ukończone kurs/kursy/szkolenie/szkolenia z zakresu florystyki lub posiadanie kwalifikacji „Florysta – Dyplom mistrzowski” lub posiadanie kwalifikacji „Florysta – Świadectwo czeladnicze” i
- posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu kursów/szkoleń florystycznych lub posiada doświadczenie w przeprowadzeniu co najmniej 200 godzin szkoleniowych w ramach kursów/szkoleń florystycznych (przez jedną godzinę szkoleniową Zamawiający rozumie 45 minut lub więcej).

Przedstawiony w odpowiedzi na wezwanie Wykaz osób, które uczestniczyć będą w wykonywaniu zamówienia nie potwierdzał spełnienia ww. warunku tj. brak było wykazania przy wskazanej osobie wymaganego wykształcenia kierunkowego. Ponadto niewłaściwie wskazana została podstawa do dysponowania w przypadku trenera wyznaczonego do prowadzenia kursów. Działając zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp skierowane zostało do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W wyznaczonym w wezwaniu terminie Wykonawca przedstawił wyjaśnienia i uzupełnione dokumenty dowodowe, które w dalszym ciągu nie potwierdzały spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej. Wykazane przez Wykonawcę kursy wypełniały jedynie wymogi warunku w zakresie minimalnej liczby godzin szkoleniowych

w ramach każdego z kursów. Nie potwierdzały one natomiast wymogu w zakresie przeszkolenia co najmniej 25 osób w ramach każdego z kursów.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu z uwagi, iż została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

3. Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez **EUR Consulting Sp. z o.o. Oddział w Kwidzynie** mającej siedzibę w Kwidzynie przy ul. ul. 11 Listopada 28/3, 82-500 Kwidzyn.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu z wezwaniem do przedłużenia terminu związania ofertą i okresu ważności wadium. Wykonawca w przewidzianym terminie przedstawił oświadczenie o odstąpieniu od przedłużenia okresu związania z ofertą.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu z uwagi, iż została Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania oferta.

II. Unieważnienie postępowania.

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. Przeprowadzenie kursu zawodowego „Florysta” w ramach projektu pn. „Nowe kwalifikacje i dodatkowe uprawnienia motorem rozwoju mieszkańców regionu”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający dokonał dnia 25 sierpnia 2021 roku otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu, poprzedzając powyższą czynność poinformowaniem Wykonawców poprzez stronę internetową prowadzonego postępowania o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, wyrażającej się sumą 65 000,00 zł brutto. Do wyznaczonego terminu składania ofert, oferty złożyli niżej wskazani Wykonawcy z następującymi cenami:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce prowadzonej działalności gospodarczej/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Cena brutto
1.	Ośrodek Kształcenia Zawodowego KURSAL ul. Gimnazjalna 11, 89-100 Nakło nad Notecią	64 494,50 zł
2.	Polska Szkoła Florystyczna Sp. z o.o. ul. Pawłowskiego 6, 60-681 Poznań	98 680,00 zł
3.	Izba Rzemieśnicza Lubelszczyzny ul. Emilii Plater 2, 20-814 Lublin	63 500,00 zł
4.	Placówka Kształcenia Ustawicznego „INFO-BIZ” Profesjonalna Edukacja ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz	95 500,00 zł
5.	EUR Consulting Sp. z o.o. Oddział w Kwidzynie ul. 11 Listopada 28/3, 82-500 Kwidzyn	100 000,00 zł

Wobec odrzucenia ofert: Izby Rzemieśniczej Lubelszczyzny z siedzibą w Lublinie oraz Marka Starczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Starczewski Ośrodka Kształcenia Zawodowego KURSAL z siedzibą w Nakle nad Notecią wartości pozostałych złożonych ofert przewyższają kwotę przeznaczoną na sfinansowanie

zamówienia, której Zamawiający nie może podwyższyć. W związku z powyższym niezasadne jest dalsze kontynuowanie procedury ponownego badania i oceny ofert w odniesieniu do ofert wykonawców pozostałych w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.