

Kraków dnia 10.11.2023 r.

SPROSTOWANIE ZAWIADOMIENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**W ZADANIACH 1 i 3**

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Znak sprawy: MCN.5.261.62.2023

Stosując się do dyspozycji przepisu art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023, poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp” Zamawiający - Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon zmienia treść zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej w Zadaniach nr 1 i 3 w ramach prowadzonego w trybie podstawowym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **szkła oraz drobnego sprzętu laboratoryjnego na potrzeby realizacji zajęć edukacyjnych w Małopolskim Centrum Nauki Cogiteon**, (pismo z dnia 06.11.2023r.) w ten sposób, że dokonuje zmiany uzasadnienia dokonanych czynności.

W Zadaniu nr 1 pn. Naczynia laboratoryjne podstawowe.

Odrzucił ofertę złożoną przez Th. Geyer Polska Sp. z o.o. NIP 1132953594 z siedzibą w Warszawie przy ul. Czeskiej 22a, poczta 03-902 Warszawa na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 10 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.”

Na podstawie czynności badania i oceny ofert, zamawiający stwierdził błędy w obliczeniu ceny oferty złożonej na realizację zadania nr 1. Zgodnie z instrukcją wypełniania tabeli zawartą w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz Cenowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, zamawiający wymagał podania dla każdej pozycji cenę jednostkową netto oraz stawkę procentową VAT, a następnie wyliczenia wartości netto przez przemnożenie ceny jednostkowej netto przez liczbę/j. m. oraz podania wartości brutto przez przemnożenie wartości netto przez stawkę procentową VAT (uzyskany iloczyn dodać do wartości netto danej pozycji). Jednocześnie zamawiający wskazał jako jednostkę miary 1 szt. oraz podał ilość jednostek miary.

Wykonawca w kolumnie „wartość netto za jedn. miary” dla pozycji nr 1 zapisał „1200,00 zł/1 opakowanie 100 szt.”. W tym stanie rzeczy, Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie określić właściwej wartości netto oraz wartości brutto dla pozycji nr 1., ponieważ nie wiadomo jaka jest cena jednostkowa. Kwota 1200,00 złotych równie dobrze może dotyczyć opakowania, ale też jednostki miary wskazanej przez zamawiającego. Reasumując, cena powinna być wskazana w sposób jednoznaczny bez możliwości interpretacji. W tym konkretnym przypadku wartość netto zależy od interpretacji zapisu „1200,00 zł /1 opakowanie 100 szt.” Tożsame błędy w obliczeniu ceny zostały popełnione w pozycjach nr 9-16 oraz 18, 20, 24-30.

Wybrał, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę – Lab-Szkło S.C. R.Niziurski, R.Bobek, A. Gąsior NIP: 6790004661, z siedzibą w Krakowie przy ul. Lwowskiej 29, 30-551 Kraków, cena: **32 926,98 zł brutto**.

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert, zamawiający stwierdził, że oferta złożona przez powyższego wykonawcę spełnia wymagania formalne i merytoryczne wskazane przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania funkcjonalno-użytkowe oraz techniczne opisane w Załączniku nr 3 do SWZ. Tym samym zamawiający nie stwierdził przesłanek do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 ustawy. Na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert zamawiający przyznał ofercie następujące wartości punktowe: Cena – 100 punktów. W oparciu o złożone podmiotowe środki dowodowe, zamawiający stwierdził, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego przesłanki do wykluczenia z postępowania. Uwzględniając powyższy stan rzeczy zamawiający postanowił jak na wstępie.

Pozostałe oferty:

Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak
Cena – 87,37 punktów.

W Zadaniu nr 3 pn. **Akcesoria laboratoryjne.**

Wybrał, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę – Lab-Szkło S.C. R.Niziurski, R.Bobek, A. Gąsior NIP: 6790004661, z siedzibą w Krakowie przy ul. Lwowskiej 29, 30-551 Kraków, cena: **13353,86 zł brutto.**

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert, zamawiający stwierdził, że oferta złożona przez wykonawcę spełnia wymagania formalne i merytoryczne wskazane przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania funkcjonalno-użytkowe oraz techniczne opisane w Załączniku nr 3c do SWZ. Tym samym zamawiający nie stwierdził przesłanek do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 ustawy. Na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert zamawiający przyznał ofercie następujące wartości punktowe: Cena – 100 punktów. W oparciu o złożone podmiotowe środki dowodowe, zamawiający stwierdził, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego przesłanki do wykluczenia z postępowania. Uwzględniając powyższy stan rzeczy zamawiający postanowił jak na wstępie.

Pozostałe oferty:

Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak
Cena – 89,63 punktów.