



D/68/2023  
43500.2710.43.2023

Opole, dnia 11.10.2023 r.

**Uczestnicy postępowania  
o udzielenie zamówienia  
publicznego**

Dotyczy zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.2023.1605), zwanej dalej „ustawą”, pn.: **Zakup i dostawa drukarek do etykiet na wyposażenie pracowni ekotoksykologii oraz bezpieczeństwa żywności Międzynarodowego Centrum Badawczo – Rozwojowego Uniwersytetu Opolskiego – 2 sztuki.**

I. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy, Zamawiający zawiadamia, o **UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA** o udzielenie zamówienia publicznego:

- **na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.**

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

W postępowaniu złożono dwie oferty, które przewyższają kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwotę jaką zamawiający przeznaczył wynosiła 6 500 zł brutto, zaś oferty wykonawców opiewały na kwoty 13 222,50 zł brutto oraz 8853,54 zł brutto.

Jednocześnie zamawiający podjął decyzję o nie zwiększeniu ww. kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

**UZASADNIENIE PRAWNE**

Wobec ziszczenia się wszystkich przesłanek wymienionych w art. 255 pkt 3 ustawy, tj. cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i jednocześnie nie nastąpiło zwiększenie tych środków.

Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na **swobodnym uznaniu zamawiającego**. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia<sup>1</sup>.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się **bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty**. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni<sup>2</sup>.

W konsekwencji powyższego zamawiający zmuszony jest do unieważnienia postępowania, co też niniejszym czyni.

**KANCLERZ**

*mgr Zbigniew Budziszewski*

<sup>1</sup> Hurbert Nowak, Mateusz Winiarz (red.), Prawo Zamówień Publicznych – Urząd Zamówień Publicznych, Komentarz, wyd. II

<sup>2</sup> Tamże