



D.25C/250/374/2024

wg rozdzielnika

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz rozdz. XI Specyfikacji Warunków Zamówienia, w związku z zapytaniem Wykonawcy w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **ŚWIADCZENIE USŁUG SERWISOWYCH APARATÓW RTG PRODUKCJI GE W LOKALIZACJI SZPITAL W WEJHEROWIE**, znak: D25C/251/N/22-45rj/24, niniejszym przedkładam odpowiedź Zamawiającego.

**1. Zapytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiające celem zapewnienia należytej opieki serwisowej będzie wymagał dostępu do min. 4 przeszkolonych inżynierów z aktualnymi szkoleniami na każdy z aparatów osobno?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**2. Zapytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiający wymaga by inżynierowie przystępujący do wykonania przeglądów i napraw posiadali najbardziej aktualne szkolenia z zakresu serwisowania (napraw i konserwacji) sprzętu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**3. Zapytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiający będzie wymagał, żeby serwisanci wskazani jako osoby posiadające najbardziej aktualne przeszkolenie posługiwali się językiem polskim i dokonywali wpisów do paszportu w tym języku?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**4. Zapytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiający będzie wymagał od wszystkich Wykonawców posiadania licencji na oprogramowanie serwisowe (np. w postaci kluczy serwisowych i kodów dostępu pochodzących z udokumentowanego, legalnego źródła) udostępnianych przez producenta w zakresie, w jakim oprogramowanie to umożliwi wykonanie procedur serwisowych konserwacyjnych wymaganych umową, o ile ma to zastosowanie. Należy pamiętać, że jedynym uzasadnionym sposobem, w jaki podmiot trzeci może uzyskać dostęp do oprogramowania serwisowego producenta sprzętu, jest licencja dostępna na żądanie. Wszelkie oświadczenia podmiotu trzeciego dotyczące możliwości uzyskania dostępu do oprogramowania serwisowego za pomocą innych środków, w tym użycia kluczy oprogramowania, są nieprawdziwe i prawdopodobnie stanowiłyby naruszenie praw własności intelektualnej producenta.

W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do SWZ następującego postanowienia:

„Wykonawca oświadcza, że posiada licencję do specjalistycznego oprogramowania serwisowego, a także wszelkie narzędzia i dokumenty niezbędne do wykonania usługi, jeżeli dotyczy to modelu urządzenia stanowiącego przedmiot umowy. Wszystkie wymagania określone powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Zamawiający dokona sprawdzenia posiadania licencji oprogramowania serwisowego niezbędnych do należytego wykonania umowy przed przystąpieniem do podpisania Umowy.”

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający wyjaśnia, iż w SWZ wraz z załącznikami określił wymagania w stosunku do Wykonawcy dotyczące m.in. kodów i kluczy serwisowych.

**5. Zapytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiający będzie wymagał wymiany części na części fabryczne nowe nierekondycjonowane pochodzące z oficjalnej dystrybucji producenta ?

Wskazujemy, że producenci części posiadają system regeneracji części, które podlegają takim samym procesom i wymogom kontroli producenta jak części nowe, aby zapewnić, że części te są dobre „jak nowe”. Kluczowe jest



zapewnienie, że części regenerowane mają rekondycjonowaną zweryfikowaną przez producenta jakość, kompatybilność i pochodzenie zgodnie z systemem zapewnienia jakości producenta aparatu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**6. Zapytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiający będzie wymagał zdalnej diagnostyki? Systemu zdalnego diagnozowania jest zgodnego z obowiązującymi przepisami o ochronie danych osobowych i spełnia międzynarodową normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001:2013? Dodatkowo uprzejmie prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający jako zdalną diagnostykę rozumie funkcjonalność umożliwiającą: widzenie zdalnego pulpitu użytkownika, dostęp do danych surowych, z możliwością pobierania zanonimizowanych obrazów do analizy artefaktów, rekonfigurację aparatu oraz baz danych? Wyjaśniamy, iż zgodnie z obowiązującymi standardami bezpieczeństwa w ramach zdalnej diagnostyki Wykonawca nie wykonuje w pełni zdalnie kalibracji systemu (np. lampy tomografu) czyli zdalnie nie uruchamia promieniowania rentgenowskiego, taka kalibracja jest wykonywana przez fizycznie obecnego i obsługującego aparat technika Wykonawcy. Zdalna diagnostyka przyspiesza możliwość diagnostyki sprzętu, która jest możliwa nawet do godziny od zgłoszenia problemu dzięki czemu znacznie przyspiesza usunięcie awarii systemu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Tak, zgodnie z zapisami SWZ.

**7. Zapytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiający jako reakcje na zgłoszenie będzie rozumiał podjęcie zdalnej diagnostyki oraz próby naprawy, przy pomocy systemu umożliwiającego: widzenie zdalnego pulpitu użytkownika, dostęp do danych surowych, z możliwością pobierania zanonimizowanych obrazów do analizy artefaktów, wykonanie zdalnej kalibracji systemu (np.: lampy tomografu), rekonfigurację aparatu oraz baz danych jeśli będzie taka możliwość?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Tak.

**8. Zapytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiający będzie wymagał aby system zdalnego diagnozowania oraz naprawy oprogramowania, spełniał międzynarodową normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001:2013? Norma ta jest zgodna z ustawą RODO i zapewnia bezpieczeństwo przesyłania i przechowywania danych wrażliwych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ wymaga aby system zdalnej diagnostyki spełniał międzynarodową normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001:2013 lub równoważną.

**9. Zapytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby za każdym razem w przypadku wymiany lampy RTG, była dostarczana lampa fabrycznie nowa, oryginalna, niepozyskana z rynku wtórnego, certyfikowaną fabrycznie, pochodzącą z oficjalnej dystrybucji producenta aparatu oraz zgodna z dokumentacją fabryczną oraz instrukcją obsługi aparatu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Tak, zgodnie z zapisami SWZ.

**10. Zapytanie Wykonawcy:**

Z uwagi na fakt że naprawy zdalne odbywają się bez obecności inżyniera serwisu w miejscu instalacji sprzętu, nie jest możliwe fizycznie dokonywanie wpisu w paszporcie aparatury objętej opieką serwisową. Czy w związku z powyższym Zamawiający wymaga zapewnienie przez Wykonawcę dostępu do oprogramowania serwisowego umożliwiającego weryfikację historii przeprowadzonych napraw i diagnostyk w czasie trwania umowy, użytych części zamiennych i podzespołów do przeprowadzonych napraw oraz harmonogramu planowanych przeglądów dla danego urządzenia, wraz z możliwością generowania raportów pdf?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga.

**11. Zapytanie Wykonawcy:**



Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**12. Zapytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiający będzie wymagał możliwości generowania raportów zawierających: czas oraz skuteczność napraw (również zdalnych), wymienionych części zamiennych, szacunkowy czas sprawność sprzętu w ciągu roku ?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga.

**13. Zapytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiający będzie wymagał możliwości korzystania z dedykowanej platformy serwisowej 24h na dobę, 7 dni w tygodniu, pozwalającej na wykonywanie zgłoszeń, bieżące monitorowanie ich statusu oraz stanu realizacji?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga.

**14. Zapytanie Wykonawcy:**

**dot. zał nr 7 do umowy – UPPDO**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do zbioru powierzonych danych biznesowych danych kontaktowych pracowników Administratora? §2 ust. 2 miałby brzmienie:

*„2. Na mocy niniejszej Umowy Administrator powierza Podmiotowi przetwarzającemu przetwarzania zbiorów danych osobowych o nazwie:*

- ZBIÓR „dane pacjentów”
- ZBIÓR „dane pracowników”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**15. Zapytanie Wykonawcy:**

**dot. zał. nr 7 do umowy – UPPDO**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmodyfikowanie §2 ust. 4 w następujący sposób (dodając do kategorii danych pacjentów <pleć>; oraz w/w biznesowe dane kontaktowe pracowników):

*„4. Zakres, rodzaj i kategorie osób, które obejmuje przetwarzanie powierzonych danych osobowych:*

- dla ZBIORU „dane pacjentów” przetwarzane są dane osobowe osób fizycznych, od których zbierane są dane osobowe w zakresie: imię, nazwisko, data urodzenia, płeć, PESEL, opis badania/diagnoza, jednostka chorobowa (dane zwykłe/dane wrażliwe)
- dla ZBIORU „dane pracowników” przetwarzane są biznesowe dane kontaktowe pracowników w zakresie: imię, nazwisko, telefon, e-mail, numer identyfikacyjny pracownika”?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**16. Zapytanie Wykonawcy:**

**dot. zał. nr 7 do umowy – UPPDO**

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) nakłada na administratora obowiązek zgłoszenia stwierdzonego naruszenia ochrony danych bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu 72h. Wedle Wytycznych Grupy Roboczej art. 29 (<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/612052>) termin 72h na zawiadomienie, o którym mowa w art. 33 ust. 1 RODO rozpoczyna swój bieg w przypadku Administratora dopiero od powiadomienia go o tym fakcie przez Podmiot przetwarzający. Proponowany we wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych termin – w zależności od zakresu, rodzaju incydentu naruszenia



danych – może być terminem niewystarczającym, niedostosowanym do danej sytuacji faktycznej. Wykonawca proponuje zatem następujące brzmienie §3 ust. 10:

*„10. Podmiot przetwarzający zobowiązuje się do niezwłocznego (w ciągu 36 godzin od uzyskania wiedzy)…”*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**17. Zapytanie Wykonawcy:**

**do WZORU UMOWY:**

**par 3 ust. 2 pkt e) Umowy**

Zwracamy, że Wykonawca wyłącznie w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji aparatu lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani jakichkolwiek opinii technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii.

Dlatego prosimy o zmianę pkt e) w następujący sposób:

*„e) wskazanie w raporcie serwisowym sporządzonym zgodnie z pkt b) powyżej czy aparat jest niesprawny i czy istnieje możliwość jego naprawy w przypadku negatywnego wyniku przeglądu technicznego”*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę.

**18. Zapytanie Wykonawcy:**

**do WZORU UMOWY:**

**Par. 5 ust. 4**

Zwracamy uwagę, że każdorazowo terminy wyznaczane Wykonawcy na realizację określonych czynności, przewidzianych postanowieniami umowy powinny być uwarunkowane okolicznościami danego przypadku, a jednocześnie realnie umożliwiać Wykonawcy wywiązanie się z obowiązków na nim spoczywających.

Dlatego prosimy o wydłużenie terminu reakcji do 48 godzin co jest standardem rynkowym oraz wykreślenie opcji powiadomienia Wykonawcy w formie faksu, jako że ta metoda komunikacji w praktyce nie jest używana.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**19. Zapytanie Wykonawcy:**

**do WZORU UMOWY:**

**Par. 6 ust. 10**

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzeżenia (1%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych.

Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 0,1%?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w odpowiedzi na zapytanie, modyfikuje zapis § 6 ust. 10 Projektu Umowy (załącznik nr 5 do SWZ), który otrzymuje brzmienie:



„10. W przypadku nieterminowego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia i potrącania kary umownej w wysokości 0,5 % wartości ryczałtowej ceny jednostkowej miesięcznej brutto za każdy dzień zwłoki Wykonawcy w wykonaniu usługi.”

**20. Zapytanie Wykonawcy:  
do WZORU UMOWY:**

**Par. 6 ust. 11**

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania (5%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych.

Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 5%?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w odpowiedzi na zapytanie, modyfikuje zapis § 6 ust. 11 Projektu Umowy (załącznik nr 5 do SWZ), który otrzymuje brzmienie:

„11. Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 2,5 % kwoty ryczałtowej jednostkowej miesięcznej brutto za każdy przypadek niewykonania obowiązków o których mowa w § 3 ust. 3 lit. b)-h) niniejszej Umowy w odniesieniu do aparatury, której dotyczy niewykonanie umowy.”

**21. Zapytanie Wykonawcy:  
do WZORU UMOWY:**

**Par 6 ust 12**

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Sprzedawcy jest ograniczona do **szkod rzeczywistych**, co jest standardem rynkowym?

Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Kupującego niekorzystne.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 12 w następujący sposób:

12. „W każdym przypadku, gdy wartość szkody przekracza wysokość zastrzeżonej kary umownej, Zamawiający może dochodzić odszkodowania za poniesioną szkodę **rzeczywistą**, przenosząc wysokość kary umownej, w pełnej wysokości.”

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**22. Zapytanie Wykonawcy:  
do WZORU UMOWY:**

**Par. 6 ust. 13**

We wrześniu 2023 roku Prokuratoria Generalna opublikowała rekomendacje odnoszące się do obszernej tematyki zastrzegania kar umownych (<https://www.gov.pl/web/prokuratoria/wazne-rekomendacje-prokuraturii-generalnej--kompleksowe-wskazowki-dot-zastrzegania-kar-umownych>) **wskazujące na dobre praktyki dla zmawiających oraz aktualne standardy rynkowe odnośnie kar umownych**. W zakresie kumulacji kar umownych, w tym w szczególności kar umownej na wypadek odstąpienia od umowy w całości i kary umownej z tytułu zwłoki wskazano, że **nie jest zasadne kumulowanie kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy w całości i kary umownej z tytułu zwłoki w wykonaniu tego zobowiązania zgodnie z wytycznymi Sądu Najwyższego (Uchwała SN z 18 lipca 2012 r., III CZP 39/12.)**

W związku z powyższym, w celu poszanowania zasady proporcjonalności i równowagi interesów stron umowy, prosimy o zmianę postanowienia par. 6 ust. 13, w następujący sposób



**13. „Kary umowne należą się niezależnie od odstąpienia od umowy i podlegają kumulacji. Kary umowne wynikające z tego samego zdarzenia nie będzie podlegać kumulacji.”**

Brak zmiany tego postanowienia może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być bardzo niekorzystne Kupującego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**23. Zapytanie Wykonawcy:**

**do WZORU UMOWY:**

**Par. 6 ust. 16**

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie **50% wartości** brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności.

Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych.

Zastosowanie kary na poziomie 50% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego.

W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na **20%, co jest standardem rynkowym w tego typu umowach?**

Utrzymanie obecnej wysokości limitu kar to potencjalnie niezwykle wysoka kwota, która w praktyce może nie pozwolić wielu wykonawcom na złożenie oferty, co doprowadzi do spadku konkurencyjności całego postępowania przetargowego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**24. Zapytanie Wykonawcy:**

**do WZORU UMOWY:**

**Par. 6 ust. 17**

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzeżenia (3%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkukrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych.

Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości **0,2%** zamiast 3%?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**25. Zapytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiający będzie wymagał wymiany części na części oryginalne, t.j. zgodne z fabryczną konfiguracją aparatu oraz zaleceniami instrukcji obsługi, niepozyskane z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie, pochodzące z oficjalnej dystrybucji producenta nowe lub regenerowane, które podlegają takim samym procesom i wymogom kontroli producenta jak „nowe” części?

Wskazujemy, że producenci części posiadają system regeneracji części, który podlega takim samym procesom i wymogom kontroli producenta jak produkcja części nowych, aby zapewnić, że części są „jak nowe”. Kluczowe jest zapewnienie, że części regenerowane mają rekondycjonowaną zweryfikowaną przez producenta jakość, kompatybilność i pochodzenie zgodnie z systemem zapewnienia jakości producenta aparatu.



**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**WSZYSTKIE WPROWADZONE ZMIANY STAJĄ SIĘ INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ SWZ I ZASTĘPUJĄ LUB UZUPEŁNIAJĄ ZAPISY SWZ W ODPOWIEDNIM ZAKRESIE.**

Z poważaniem

**KOORDYNATOR  
DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

  
*mgr Monika Klause*

