



**BURMISTRZ
NOWEGO DWORU GDAŃSKIEGO**

Nowy Dwór Gdański, 22.04.2024 r.

ZP.271.3.2024

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej - ciągi pieszo-rowerowe” - Część IV: budowa / przebudowa kładki pieszo-rowerowej w ciągu ul. Chrobrego w Nowym Dworze Gdańskim

Zamawiający, Gmina Nowy Dwór Gdański, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części IV.

Część IV: budowa / przebudowa kładki pieszo-rowerowej w ciągu ul. Chrobrego w Nowym Dworze Gdańskim

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający, w dniu 06.03.2024 roku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej - ciągi pieszo-rowerowe” - Część IV: budowa / przebudowa kładki pieszo-rowerowej w ciągu ul. Chrobrego w Nowym Dworze Gdańskim. Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 15.03.2024 roku (godzina 09:00) ofertę złożyło 2 Wykonawców.

Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie artykułu 275 pkt 2 ustawy Pzp skorzystał z możliwości przeprowadzenia negocjacji, a następnie w dniu 11.04.2024 r. zaprosił Wykonawców, którzy złożyli oferty w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, do złożenia ofert dodatkowych w przedmiotowym postępowaniu, w terminie do 17.04.2024 r.

Jednocześnie w związku z upływem w dniu 13.04.2024 r. terminu związania z ofertą, Zamawiający w dniu 09.04.2024 r. wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o wydłużenie terminu związania ofertą do 13.05.2024 r.

Wykonawca Europrojekt Gdańsk S.A. złożył ofertę dodatkową, jednak w wyznaczonym wcześniej terminie nie wydłużył terminu związania ofertą, w związku z czym jego oferta, złożona w odpowiedzi na ogłoszenie, podlega odrzuceniu. Uzasadnienie prawne i faktyczne zawarte zostało w dalszej części zawiadomienia.

Do wyznaczonego terminu składania ofert dodatkowych złożona została oferta Wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o, która podlega odrzuceniu, w związku z faktem, iż została przekazana w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Uzasadnienie prawne i faktyczne zawarte zostało w dalszej części zawiadomienia. Konsekwencją odrzucenia oferty dodatkowej jest obowiązywanie wszystkich zapisów oferty pierwotnej złożonej przez wykonawcę.

W związku z powyższymi okolicznościami jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu jest oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu przez Wykonawcę Multiconsult Polska sp. z o.o. z ceną 218 940,00 zł.

Punktacja przyznana ofertom nieodrzuconym:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Punkty w kryterium Cena	Doświadczenie projektanta	Punkty w kryterium Doświadczenie projektanta	Łączna ilość punktów
1	Multiconsult Polska sp. z o.o. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	218 940,00 zł	60 pkt	pięć i więcej dokumentacji projektowych	40 pkt	100 pkt

Wartość jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części IV, znacznie przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, która wynosi 30 000,00 zł. Zamawiający dokonał zwiększenia kwoty jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (pięciu części) o kwotę 310.147,00 zł, nie mniej jednak kwota jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie części IV, po zwiększeniu środków finansowych, przedmiotowego zamówienia wynosi 105 110,00 zł.

Zamawiający, Gmina Nowy Dwór Gdański, nie ma możliwości finansowych do ponownego zwiększenia kwoty na sfinansowanie najkorzystniejszej oferty w zakresie części IV. Tym samym zasadnym jest zastosowanie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp jako podstawy prawnej do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia.

ODRZUCENIE OFERT

W postępowaniu odrzucono ofertę dodatkową Wykonawcy: Multiconsult Polska sp. z o.o., Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;”*.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp: *„Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się*

przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. Ponadto zgodnie art. 68 ustawy Pzp: *„Przekazywanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3, oraz prac konkursowych odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewniających możliwość zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie”*.

Powyższe wymogi dotyczą, zgodnie z art. 62 ustawy Pzp również ofert dodatkowych.

W związku z powyższym oferta dodatkowa również powinna zostać złożona jako zaszyfrowany dokument, uniemożliwiający zapoznanie się z jego treścią przed upływem terminu składania ofert dodatkowych. Zamawiający w zaproszeniu do złożenia oferty dodatkowej poinformował Wykonawcę iż: *„Do oferty dodatkowej składanej w odpowiedzi na niniejsze zaproszenie, zastosowanie mieć będą wszelkie postanowienia SWZ dotyczące oferty, w szczególności zapisy rozdziału XIII Specyfikacji Warunków Zamówienia”*. Wykonawca naruszył powyższe zasady, w związku z czym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty dodatkowej w zakresie części IV Wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Nie mniej jednak odrzucenie oferty dodatkowej powoduje, że wykonawcę wiąże nadal oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy: Europrojekt Gdańsk S.A.
ul. Nadwiślańska 55, 80-680 Gdańsk

Uzasadnienie prawne:

- **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp**, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;”*

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W związku z upływem w dniu 13.04.2024 r. terminu związania ofertą, Zamawiający w dniu 09.04.2024 r. wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o wydłużenie terminu związania ofertą do 13.05.2024 r.

Jednocześnie w związku z przeprowadzonymi w dniu 09.04.2024 r. negocjacjami, w dniu 11.04.2024 r. Zamawiający zaprosił Wykonawcę do złożenia oferty dodatkowej. W wyznaczonym terminie Wykonawca Europrojekt Gdańsk S.A. nie wydłużył terminu związania ofertą, w związku z czym jego oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z treścią art. 307 ust. 1 ustawy Pzp: *„Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”*. Ustawodawca, określając zasady prowadzenia postępowania w trybie podstawowym z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2 ustawy Pzp) wskazał w art. 296 ust. 2 ustawy Pzp, iż *„(...) Oferta przestaje wiązać wykonawcę w zakresie, w jakim złoży on ofertę dodatkową zawierającą korzystniejsze propozycje w ramach każdego z kryteriów oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji (...)”*, pomijając kwestię wpływu złożenia oferty dodatkowej na sposób liczenia terminu związania ofertą, który liczony jest od daty upływu terminu składania ofert (a nie ofert dodatkowych).

Zamawiający zaprosił do negocjacji Wykonawców, których oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie podlegały odrzuceniu oraz które w najwyższym stopniu spełniały kryteria oceny ofert, ustalone w postępowaniu. Ocena ofert nastąpiła więc przed przeprowadzeniem negocjacji. W dniu wysłania zaproszenia do złożenia oferty dodatkowej

w postępowaniu, oferta Wykonawcy nie podlegała odrzuceniu. Nie mniej jednak w terminie związania ofertą, Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego i nie wydłużył terminu związania ofertą. Brak pisemnej odpowiedzi ze strony Wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Ponadto po upływie terminu związania z ofertą Wykonawca złożył ofertę dodatkową, która odnosiła się do oferty, która na dzień składania ofert dodatkowych podlegała odrzuceniu, a więc nie stanowi ona oferty wiążącej dla Wykonawcy i nie może być brana pod uwagę w toku postępowania.

Z poważaniem,

mgr inż. Jacek Michalski
Burmistrz Nowego Dworu Gdańskiego
(dokument podpisany elektronicznie)