



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
**UNIWERSYTECKIE CENTRUM STOMATOLOGII W LUBLINIE**

20-093 Lublin, ul. Dra Witolda Chodźki 6

tel. +48 (81) 502 17 00

www.ucs.lublin.pl

e-mail: sekretariat@ucs.lublin.pl

**NIP:** 712-308-47-59

**Regon:** 060281989

Numer sprawy: ZP.26.1.9.2023

Lublin, dnia 23.10.2023 r.

**Wykonawcy  
ubiegający się o udzielenie zamówienia**

**Dotyczy: postępowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i wdrożenie dodatkowych modułów funkcjonalności systemu ERP**

- I. Na podstawie art. 284 ust 2 oraz art. 286 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający, którym jest Uniwersyteckie Centrum Stomatologii w Lublinie, odpowiednio wyjaśnia oraz zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób następujący:

**Pytanie 1**

SWZ. VI. INFORMACJE DODATKOWE, pkt 7 Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. i 8.

Zamawiający dokonuje podziału zamówienia na części.

Prosimy o wykreślenie punktów, gdyż zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz zapisem w pkt 1 powyżej: „1. Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części z uwagi na fakt, iż przedmiot zamówienia jest niepodzielny i jest adekwatny dla podmiotów sektora MŚP. Ponadto podział zamówienia byłby nieuzasadniony faktycznie i ekonomicznie oraz mógłby wygenerować nadmierne koszty wykonania zamówienia. Konieczność skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważanie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.”

**Odpowiedź:** Zamawiający wykreśla z SWZ, rozdział VI, INFORMACJE DODATKOWE, pkt 7 i 8.

**Pytanie 2**

SWZ. IX. Warunek zdolności zawodowej.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek udziału za spełniony również w sytuacji, gdy specjalista ds. wdrożenia (minimum 1 osoba) będzie posiadał doświadczenie w realizacji min. 2 projektów polegających na dostawie i wdrożeniu systemu ERP w jednostkach ochrony zdrowia, analogicznie jak w przypadku warunku zdolności technicznej, a nie wyłącznie w projektach polegających na rozbudowie systemu ERP (dostawie i wdrożeniu dodatkowych modułów funkcjonalności systemu ERP w jednostkach ochrony zdrowia).

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje modyfikacji Rozdziału IX do SWZ 9-23 Warunki zdolności technicznej i zawodowej zgodnie z SWZ 09-23 po zmianach.

**Pytanie 3**

SWZ. XI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy, pkt 7. wypełniony i podpisany kosztorys ofertowy / opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 5);

Prosimy o informację w jakim zakresie należy wypełnić załącznik nr 5 do SWZ - OPZ ewentualnie prosimy o potwierdzenie, że wystarczającym będzie złożenie go wraz z ofertą w formie podpisanej przez Wykonawcę. Jednocześnie zwracamy uwagę, że SWZ nie zawiera kosztorysu ofertowego.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje zapis w SWZ, rozdział XI pkt 7 nadając mu brzmienie: „podpisany opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 5).”



#### **Pytanie 4**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy, §3 ust. 4 Wykonawca zobowiązuje się do realizacji przedmiotu umowy w sposób zapobiegający utracie danych Zamawiającego, w tym także tych, do których będzie miał dostęp w trakcie realizacji przedmiotu umowy. W przypadku, gdy wykonanie danej czynności przez Wykonawcę lub przez Zamawiającego w oparciu o rekomendację Wykonawcy wiąże się z ryzykiem utraty danych, Wykonawca zobowiązany jest poinformować o tym Zamawiającego przed przystąpieniem do wykonania takiej czynności lub z chwilą przekazania takiej rekomendacji Zamawiającemu.

Ponieważ Wykonawca nie ma wpływu na terminowość, jakość i poprawność kopii zapasowych, które zgodnie z wymaganiami ustawowymi realizuje Zamawiający, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku ewentualnego wystąpienia incydentu utraty danych ZAMAWIAJĄCY nie będzie wysuwał do WYKONAWCY żadnych roszczeń z tego tytułu, jeżeli w przypadku wystąpienia incydentu utraty danych WYKONAWCA przywróci dane do stanu danych z momentu wykonanej przez ZAMAWIAJĄCEGO kopii danych. Przywrócenie przez WYKONAWCĘ danych do stanu zapisanego w kopii danych lub niemożność wykonania tej operacji z powodu wadliwości kopii danych wyłącza odpowiedzialność WYKONAWCY za utratę danych w pełnym zakresie, jak również wszelkie następstwa teże.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia brzmienie §3 ust. 4 dodając:

„ Zamawiający nie będzie wysuwał do Wykonawcy żadnych roszczeń z tego tytułu, jeżeli w przypadku wystąpienia incydentu utraty danych Wykonawca przywróci dane do stanu danych z momentu wykonanej przez Zamawiającego kopii danych. Przywrócenie przez Wykonawcę danych do stanu zapisanego w kopii danych lub niemożność wykonania tej operacji z powodu wadliwości kopii danych wyłącza odpowiedzialność Wykonawcy za utratę danych w pełnym zakresie, jak również wszelkie następstwa teże.”

#### **Pytanie 5**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy, §4 DAP

Ponieważ opracowanie DAP wymaga współpracy Stron, w tym przekazania Wykonawcy przez Zamawiającego szeregu danych niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że

- a) Zamawiający w terminie 3 dni od dnia zawarcia Umowy przekaże Wykonawcy niezbędne dane, a ewentualne opóźnienia w tym zakresie będą podstawą do przedłużenia terminu złożenia przez Wykonawcę DAP, czyli przedłużenia terminu realizacji Etapu I.
- b) w przypadku braku złożenia DAP przez Wykonawcę z winy Zamawiającego lub braku akceptacji DAP przez Zamawiającego, Wykonawca jest uprawniony do odstąpienia od Umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia brzmienie w § 4 ust. 1 Załącznik nr 4 do SWZ:

„1. Zamawiający w terminie **do 3 dni od dnia zawarcia Umowy** przekaże Wykonawcy niezbędne dane do opracowania dokumentu pn. **Analiza Przedwdrozeniowa** (zwana dalej: DAP). Wykonawca w terminie **maksymalnie 10 dni** od daty przekazania Wykonawcy niezbędnych danych do opracowania DAP, jest zobowiązany uzgodnić z Zamawiającym przekazany dokument.”

#### **Pytanie 6**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy §8 ust. 4 pkt 4.3 instalacji aktualizacji i nowych wersji oprogramowania aplikacyjnego dostosowujących systemy do zmian ustawowych i wymogów jakie zamawiający musi spełniać np. w obszarze zakresu i formatu danych przekazywanych innym podmiotom w okresie nie dłuższym niż 30 dni od chwili ich wprowadzenia.

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony gdy Wykonawca udostępnić będzie aktualizacje i nowe wersje oprogramowania do samodzielnej instalacji przez Zamawiającego w zakresie funkcjonalności posiadanych przez Zamawiającego?



**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia brzmienie §8 ust. 4 pkt 4.3 w Załączniku nr 4 do SWZ Projekt Umowy:

„4.3 instalacji aktualizacji i nowych wersji oprogramowania aplikacyjnego dostosowujących systemy do zmian ustawowych i wymogów jakie zamawiający musi spełniać np. w obszarze zakresu i formatu danych przekazywanych innym podmiotom w okresie nie dłuższym niż 30 dni od chwili ich wprowadzenia. Wykonawca udostępniać będzie aktualizacje i nowe wersje oprogramowania do samodzielnej instalacji przez Zamawiającego w zakresie funkcjonalności posiadanych przez Zamawiającego.”

#### **Pytanie 7**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy, §4 Zamawiający wymaga, by usługi wsparcia technicznego i opieki aktualizacyjnej były świadczone przez producenta oprogramowania.

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli usługi wsparcia technicznego i opieki aktualizacyjnej świadczone będą przez producenta lub autoryzowanego przez producenta partnera?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia usługi wsparcia technicznego i opieki aktualizacyjnej przez producenta oprogramowania lub autoryzowanego przez producenta partnera.

#### **Pytanie 8**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy

Ponieważ w opublikowanym projekcie Umowy brakuje §5 oraz §9, a §11, 10 i 12 pojawiają się kilkakrotnie, prosimy o korektę numeracji paragrafów i odwołań.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznik nr 4 do SWZ 9-23 zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ 09-23 po zmianach.

#### **Pytanie 9**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy, §10 ust. 1: Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od Umowy bez prawa Wykonawcy do żądania odszkodowania:

Ponieważ w ust. 1 pkt. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 Zamawiający określa wysokość kar umownych, prosimy o potwierdzenie, że ust. 1 powinien brzmieć: Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy następujących kar umownych:

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznik nr 4 do SWZ 9-23 zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ 09-23 po zmianach.

#### **Pytanie 10**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy, §10 ust. 1, pkt 1.2 z tytułu zwłoki w uzgodnieniu DAP w stosunku do terminu określonego w § 4 ust. 1 w wysokości 0,5 % Wynagrodzenia netto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

Wykonawca zwraca uwagę, że podstawę naliczenia kary dla nieterminowego przedstawienia DAP stanowi całkowite wynagrodzenie Wykonawcy. W związku z faktem, iż kara ta jest nieproporcjonalnie wysoka, w szczególności w odniesieniu do kary określonej w pkt. 1.1, Wykonawca prosi o jej obniżenie do 0,2%, co pozwoli na właściwe skalkulowanie ryzyka w cenie złożonej oferty.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie wysokości kary do 0,2%.



### **Pytanie 11**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy, §10 ust. 1, pkt 1.3 z tytułu zwłoki w usuwaniu awarii lub usterek w okresie gwarancji w stosunku do terminów określonych w załączniku nr 3 do niniejszej Umowy w wysokości 0,5 % Wynagrodzenia umownego netto, za każdy dzień zwłoki opóźnienia;

Wykonawca wnosi o usunięcie słowa „opóźnienia” z cytowanego zapisu oraz o korektę zapisów dotyczących kar umownych, ponieważ w Załączniku nr 3 Zamawiający postępuje się definicjami Awarii, Błędu i Usterki. Ponieważ Zamawiający dokonuje swoistej gradacji i wagi zgłoszonych usterek, prosimy o potwierdzenie, że:

- a. Użyte pojęcia mają następujące znaczenie: a) Awaria - krytyczny Błąd Aplikacji powodujący, że nie jest możliwa eksploatacja jej istotnego obszaru z powodu uszkodzenia lub utraty: kodu programu, struktur danych, zawartości bazy danych, integralności danych, b) Błąd - powtarzalne działanie / zaniechanie, pojawiające się za każdym razem w tym samym miejscu w Module na różnych stacjach roboczych (terminalach) i prowadzące w każdym przypadku do otrzymywania nieprawidłowych wyników. Z definicji wyłącza się nieprawidłowe działanie lub brak działania Modułu powodowane przez następujące okoliczności: zastosowanie / użycie Modułu w sposób niezgodny z przeznaczeniem lub Dokumentacją, wprowadzenie przez Użytkownika nieprawidłowych danych, użytkowanie Modułu na Infrastrukturze niespełniającej ogólnie przyjętych w branży norm technicznych oraz bezpieczeństwa, użytkowanie Modułu, MBD lub oprogramowania systemowego na Infrastrukturze niespełniającej Minimalnych parametrów wydajnościowych bądź zaleceń Producenta Modułu, określonych dla serwerów lub wskazanej ilości stanowisk roboczych, użytkowanie Motoru Bazy Danych lub oprogramowania systemowego na Infrastrukturze niespełniającej minimalnych parametrów bądź zaleceń producentów Motoru Bazy Danych lub oprogramowania systemowego, publikowanych dla wersji bazy danych lub oprogramowania systemowego, z którymi w danym momencie eksploatowany jest Moduł, współpraca Modułu z Motorem Bazy Danych lub oprogramowaniem systemowym w wersjach niewspieranych przez ich producentów, współpraca Modułu z Motorem Bazy Danych obciążonej innymi programami niż Oprogramowanie Aplikacyjne w szczególności dodatkowymi instancjami bazodanowymi lub funkcjami w bazach danych, użytkowanie Motoru Bazy Danych lub oprogramowania systemowego na Infrastrukturze znajdującej się w pomieszczeniach z niesprawną lub niewydolną klimatyzacją lub urządzeniami utrzymującymi odpowiednią wilgotność powietrza, użytkowanie Motoru Bazy Danych lub oprogramowania systemowego na Infrastrukturze znajdującej się w pomieszczeniach z niesprawną lub niewydolną instalacją elektryczną i zasilaniem elektrycznym, uszkodzenia nośników danych, działanie wirusa komputerowego, wdrożenie Modułu wykonane w sposób wadliwy, z wyłączeniem sytuacji, w której wdrożenie było wykonywane przez WYKONAWCĘ, niewłaściwa parametryzacja Modułu lub oprogramowania systemowego i Motoru Bazy Danych, z którymi Moduł współpracuje, jak również brak należytego nadzoru eksploatacyjnego nad ww. programami; wszelkie działania ZAMAWIAJĄCEGO lub osób trzecich polegające na modyfikacji Oprogramowania Aplikacyjnego, ingerencji w to oprogramowanie, naruszające Licencję lub zgodne z udzieloną Licencją, lecz przeprowadzone z wykorzystaniem narzędzi niedostępnych przez WYKONAWCĘ albo zapisanie danych w instancji bazy danych z którą współpracuje Oprogramowanie Aplikacyjne przez inne programy lub narzędzia, wszelkie działania ZAMAWIAJĄCEGO lub osób trzecich ingerujące w programy, z którymi Oprogramowanie Aplikacyjne zostało zintegrowane w zakresie wywołującym skutki dla tej integracji (sterowniki laboratoryjne, interfejsy HL7, interfejsy DICOM, web service, inne), niezainstalowanie przez ZAMAWIAJĄCEGO opublikowanych w serwisie Helpdesk Uaktualnień, bądź obowiązkowych Rozwinięć Modułu, brak zgłoszenia niepomyślnego wykonania aktualizacji



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
**UNIWERSYTECKIE CENTRUM STOMATOLOGII W LUBLINIE**

20-093 Lublin, ul. Dra Witolda Chodźki 6

tel. +48 (81) 502 17 00

www.ucs.lublin.pl

e-mail: sekretariat@ucs.lublin.pl

**NIP:** 712-308-47-59

**Regon:** 060281989

Modułu i jego dalsza eksploatacja mimo pojawiania się informacji o błędach (dotyczy także logów), niezastosowanie się ZAMAWIAJĄCEGO do zaleceń w zakresie eksploatacji Modułu lub jego Uaktualnień bądź Rozwinięć opublikowanych przez Producenta Modułu, użytkowanie Modułu z naruszeniem warunków licencyjnych nałożonych na ZAMAWIAJĄCEGO postanowieniami umowy licencyjnej, blokowanie funkcji Modułu przez inne oprogramowanie, np. programy antywirusowe, działanie Siły Wyższej, a szczególnymi rodzajami Błędu Aplikacji są Awarie i Usterki c) Usterka - Błąd Aplikacji, mimo identyfikacji którego Aplikacja nadal funkcjonuje, lecz jej eksploatacja jest uciążliwa, skomplikowana lub spowolniona, a usunięcie Błędu wymaga wykonania prac programistycznych.

- b. Mając na uwadze dokonaną powyżej gradację stopnia uciążliwości zgłoszonych usterek, prosimy także o adekwatne wystopniowane kar umownych, np. zgodnie z poniższą propozycją:

z tytułu zwłoki w usuwaniu:

- a) awarii w okresie gwarancji w stosunku do terminów określonych w załączniku nr 3 do niniejszej Umowy w wysokości 0,2 % Wynagrodzenia umownego netto, za każdy dzień zwłoki;
- b) Błędów w okresie gwarancji w stosunku do terminów określonych w załączniku nr 3 do niniejszej Umowy w wysokości 0,1 % Wynagrodzenia umownego netto, za każdy dzień zwłoki;
- c) Usterek w okresie gwarancji w stosunku do terminów określonych w załączniku nr 3 do niniejszej Umowy w wysokości 0,05 % Wynagrodzenia umownego netto, za każdy dzień zwłoki;

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia ppkt. 1.3 nadając mu brzmienie:

„z tytułu zwłoki w usuwaniu:

- a) awarii w okresie gwarancji w stosunku do terminów określonych w załączniku nr 3 do niniejszej Umowy w wysokości 0,2 % Wynagrodzenia umownego netto, za każdy dzień zwłoki;
- b) błędów w okresie gwarancji w stosunku do terminów określonych w załączniku nr 3 do niniejszej Umowy w wysokości 0,1 % Wynagrodzenia umownego netto, za każdy dzień zwłoki;
- c) usterek w okresie gwarancji w stosunku do terminów określonych w załączniku nr 3 do niniejszej Umowy w wysokości 0,05 % Wynagrodzenia umownego netto, za każdy dzień zwłoki.”

## **Pytanie 12**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy, §10 ust. 1, pkt 1.4 za wykonywanie przedmiotu umowy przez osoby inne niż wskazane w załączniku nr 5 do umowy – w wysokości 1000,00 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych i 00/100) za każdy stwierdzony przypadek (kara może być nakładana wielokrotnie wobec tej samej osoby).

Zamawiający w Załączniku nr 5 do Umowy powołuje się na Załącznik nr 7 do SWZ, a w ocenie Pytającego powinien to być Załącznik nr 8. Co więcej, Zamawiający wymaga w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy by w Załączniku nr 8 do SWZ wskazać na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. IX ust. 1, pkt. 1.4 lit. b) SWZ minimum 1 specjalistę ds. wdrożenia z odpowiednim doświadczeniem, podczas gdy w trakcie realizacji potencjalny Wykonawca skieruje do prac więcej niż jedną osobę. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający naliczać będzie karę w przypadku nie skierowania do realizacji osoby określonej w Załączniku nr 8 do SWZ, a nie w przypadku skierowania innych, dodatkowych osób, co umożliwi prawidłową i terminową realizację Umowy. Pozostawienie zapisu dot. kary określonej w pkt. 1.4 w obecnym brzmieniu skutkuje od razu możliwością nałożenia kar na Wykonawcę za każdą osobę skierowaną do realizacji prac a nie





wymienioną w Załączniku nr 8 do SWZ. Alternatywnie wnioskujemy o nałożenie na Wykonawcę obowiązku przekazania listy osób skierowanych do realizacji Umowy, uwzględniającą osobę określoną w Załączniku nr 8 do SWZ, oraz jej bieżące aktualizowanie (np. w przypadku ustania stosunku pracy), a w przypadku braku jej aktualizacji Zamawiający byłby uprawniony do naliczenia kar umownych. Zwracamy uwagę, że wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia Wykonawca składa na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nie musi on zawierać wszystkich osób, które wykonawca skieruje do realizacji umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że naliczać będzie karę w przypadku nie skierowania do realizacji osoby określonej w Załączniku nr 8 do SWZ, a nie w przypadku skierowania innych, dodatkowych osób. Zamawiający modyfikuje zapis w § 8 ust.1 pkt 1.4 Załącznik nr 4 do SWZ 9-23 oraz zmienia *Załączniki*, pkt. 5 zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ 09-23 po zmianach.

### **Pytanie 13**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy, §10 ust. 5 W przypadku, gdy rzeczywista szkoda wyrządzona przez Wykonawcę przewyższa wartość kar umownych, Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych

Wykonawca zwraca uwagę, że zamiarem ustawodawcy, przy wprowadzaniu przepisów regulujących limity kar umownych w umowach w sprawie udzielenia zamówienia, w szczególności było zapewnienie równowagi rynkowej stron umowy i umożliwienie Wykonawcom rzetelnego oszacowanie ryzyka umownego w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Naturalnie, intencją było zapewnienie większego udziału Wykonawców w organizowanych przez Zamawiających postępowaniach, która jak pokazuje praktyka pierwszych miesięcy działania nowej ustawy pzp nie jest zaspokojona z powodu limitowania li tylko odpowiedzialności kontraktowej.

Przedstawiciele doktryny w odniesieniu do określenia w umowie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony podkreślają że „Kary umowne nie mogą bowiem służyć wzbogaceniu się strony uprawnionej do ich naliczenia, lecz powinny spełniać przede wszystkim funkcję odszkodowawczą i dyscyplinującą. Dlatego też określenie poziomu limitu możliwych do dochodzenia kar nie jest swobodnym uprawnieniem zamawiającego. W szczególności maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy (por. wyr. KIO z 28.12.2018 r., KIO 2574/18, Legalis)” (tak M. Jaworska w Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Red. M. Jaworska, r. 2021, wyd. 1). Wprowadzanie przez Zamawiającego postanowień gwarantujących możliwość dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania uzupełniającego w oparciu o tzw. odpowiedzialność ogólną (Art. 471 KC) całkowicie niweczy intencję ustawodawcy, która towarzyszyła wprowadzeniu do ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) regulacji w zakresie ponoszenia odpowiedzialności.

W przypadku oprogramowania w którym realizowane są złożone i wrażliwe procesy biznesowe szczególnego Zamawiającego, będącego podmiotem leczniczym, Wykonawca może w tych okolicznościach zostać narażony na dotkliwe konsekwencje finansowe wynikające z umowy o stosunkowo niewielkiej i nieproporcjonalnej wartości. Zwracamy uwagę na wnioski płynące z przygotowanego przez Urząd Zamówień Publicznych w marcu 2018 r. „Raportu dotyczącego stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych”, gdzie Urząd podkreślił, że skonstruowanie zasad odpowiedzialności na zbyt represyjnym poziomie może wpływać na zmniejszenie kręgu wykonawców biorących udział w postępowaniach: „Zapewnienie właściwej ochrony interesu publicznego skutkuje możliwością uzyskania oferty najkorzystniejszej, przy czym najkorzystniejsza oferta to ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
**UNIWERSYTECKIE CENTRUM STOMATOLOGII W LUBLINIE**

20-093 Lublin, ul. Dra Witolda Chodźki 6

tel. +48 (81) 502 17 00

www.ucs.lublin.pl

e-mail: sekretariat@ucs.lublin.pl

**NIP:** 712-308-47-59

**Regon:** 060281989

się do przedmiotu zamówienia, a nie ta, w której wszystkie ryzyka związane z wykonaniem przedmiotu umowy zostają przeniesione na wykonawcę. Reguły zdrowego rozsądku i słuszności oraz racjonalność gospodarcza przesądzają, iż umowy w sprawie zamówienia publicznego wymagają ukształtowania wzajemnych praw i obowiązków stron umowy w sposób równomierny. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych”.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na treść dokumentu opublikowanego przez Urząd Zamówień Publicznych pn. "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 osi priorytetowej PO IG": "Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy. (...) Ponadto, standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony". Ponadto w dokumencie zawarto jednoznaczny rekomendację by odpowiedzialność była oparta na zasadzie winy.

Mając na uwadze, że postanowienia dotyczące odpowiedzialności w sposób zasadniczy wpływają na wycenę przedmiotu zamówienia, a także na podjęcie decyzji w zakresie wzięcia udziału w postępowaniu, za zasadne należy uznać konstruowanie postanowień umowy godzących interes Zamawiającego (przejawiający się w spełnieniu jego uzasadnionych potrzeb zakupowych) z interesem Wykonawcy polegającym na maksymalnym określeniu ryzyka kontraktowego oraz dokonaniu rzetelnej wyceny zamówienia. Uwzględniając powyższe, w celu zapewnienia równowagi rynkowej stron umowy, zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do umowy postanowień, określających łączny maksymalny limit odpowiedzialności.

**W przeciwnym wypadku jako wykonawca z kapitałem zagranicznym, działający na rynku europejskim i podlegający regulacjom prawa europejskiego, na którym postanowienia limitujące odpowiedzialność są w umowach IT standardem, z uwagi na niemożliwość oszacowania ryzyka ofertowego, nie będziemy mogli rzetelnie oszacować zamówienia i w konsekwencji przedłożyć w postępowaniu oferty.**

Pytający proponuje wprowadzenie postanowień w brzmieniu: „Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy, bez względu na podstawę prawną roszczenia, ograniczona jest do wysokości 150 % łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w paragrafie 7 ust. 1 umowy. Odpowiedzialność Wykonawcy za szkodę poniesioną przez Zamawiającego, niezależnie od podstaw prawnych roszczenia, w ramach limitu odpowiedzialności przewidzianego w ust. powyżej, ograniczona jest do rzeczywistych strat i nie obejmuje utraconych korzyści Zamawiającego.”

**Odpowiedź:** Zapis pozostaje bez zmian. Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej, która nie podlega limitowaniu analogicznie jak kary umowne a służy zabezpieczeniu interesu Zamawiającego mającego status jednostki sektora finansów publicznych.

#### **Pytanie 14**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy, §12 ust. 3 pkt 3.2. w zakresie terminów wykonania zamówienia i kolejności wykonywania etapów oraz :

Prosimy o dodanie do postanowień umownych zapisów umożliwiających:

- a) zmianę terminów na skutek okoliczności uzasadnionej przyczynami technicznymi lub leżącymi po Stronie Zamawiającego, w szczególności ujawnionymi na etapie prac analitycznych



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
**UNIWERSYTECKIE CENTRUM STOMATOLOGII W LUBLINIE**

20-093 Lublin, ul. Dra Witolda Chodźki 6

tel. +48 (81) 502 17 00

www.ucs.lublin.pl

e-mail: sekretariat@ucs.lublin.pl

**NIP:** 712-308-47-59

**Regon:** 060281989

i projektowych, a także w obszarze wymagań infrastrukturalnych, technologicznych, funkcjonalnych lub nefunkcjonalnych.

- b) Zmianę zakresu jeżeli w wyniku przeprowadzenia analizy przedwdrożeniowej zasadna dla powodzenia Projektu okaże się np. korekta ilości poszczególnych licencji w zakresie nie powodującym zmiany łącznej ceny z tytułu udzielenia licencji przewidzianej w Umowie

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie powyżej zaproponowanych zmian i dokonuje zmiany w § 10 ust. 3, pkt 3.1 dopisując ppkt. g) i h) zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ 09-23 po zmianach.

**Pytanie 15**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy

Prosimy o potwierdzenie, że zaakceptowana Dokumentacja Analizy Przedwdrożeniowej stanowić będzie dokument wiążący dla Stron.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że zaakceptowana Dokumentacja Analizy Przedwdrożeniowej stanowić będzie dokument wiążący dla Stron.

**Pytanie 16**

Załącznik nr 4 do SWZ Projekt Umowy

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że usługi wdrożeniowe, szkoleniowe oraz serwisowe mogą odbywać się zdalnie, a Zamawiający umożliwi Wykonawcy zdalny dostęp do środowisk Zamawiającego zgodnie z zasadami obowiązującymi u Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, możliwość wykonywania prac wdrożeniowych oraz serwisowych zdalnie. Natomiast w przypadku szkoleń Zamawiający wymaga Instruktaży stanowiskowych prowadzonych stacjonarnie w siedzibie Zamawiającego. Zamawiający dokonuje modyfikacji rozdz. V, SZKOLENIA pkt. 10 - Załącznika nr 5 do SWZ 9-23 OPZ zgodnie z Załącznika nr 5 do SWZ 9-23 OPZ po zmianie

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 9 Załącznik nr 4 do SWZ 9-23 zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ 09-23 po zmianach.

II. Zamawiający, którym jest Uniwersyteckie Centrum Stomatologii w Lublinie zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób następujący:

- 1) W rozdziale XV – Składanie i otwarcie ofert pkt. 1 – otrzymuje następujące brzmienie:

„Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami i oświadczeniami należy złożyć za pośrednictwem Platformy pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/831709>

**do dnia 27.10.2023 r. do godziny 9:00**

- 2) W rozdziale XV – Składanie i otwarcie ofert pkt. 6 – otrzymuje następujące brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi w dniu **27.10.2023 roku o godz. 9:30** poprzez odszyfrowanie wczytanych na Platformie ofert.”

- 3) W rozdziale XIII – Termin związanie ofertą pkt. 1 – otrzymuje następujące brzmienie:





SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
**UNIWERSYTECKIE CENTRUM STOMATOLOGII W LUBLINIE**

20-093 Lublin, ul. Dra Witolda Chodźki 6

tel. +48 (81) 502 17 00

www.ucs.lublin.pl

e-mail: sekretariat@ucs.lublin.pl

**NIP:** 712-308-47-59

**Regon:** 060281989

---

„Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni, tj. **do dnia 25.11.2023 r.**  
Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

Niniejsze „Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ” stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia w prowadzonym postępowaniu na dostawę i wdrożenie dodatkowych modułów funkcjonalności systemu ERP (nr postępowania ZP.26.1.9.2023).

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian. Prosimy o uwzględnienie udzielonych wyjaśnień, wprowadzonych zmian i zapraszamy do składania ofert.

**Załączniki:**

1. SWZ 09-23 po zmianach
2. Załącznik nr 4 do SWZ 09-23 po zmianach
3. Załącznik nr 5 do SWZ 9-23 OPZ po zmianie