



Urząd Miasta i Gminy

11-730 Mikołajki, ul. Kolejowa 7, tel. (0...87) 421 90 50, faks 421 90 99
woj. warmińsko-mazurskie
www.mikolajki.pl e-mail: mikolajki@mikolajki.pl BIP: www.bip.mikolajki.pl

Znak: IZP.271.5.2024

Mikołajki, 19.04.2024r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, pn.: **Opracowanie PFU wraz z zestawieniem kosztów dla zadania pn.: „Budowa wraz z niezbędną infrastrukturą stadionu wielofunkcyjnego oraz kompleksu wodno-rekreacyjnego i edukacyjnego w Mikołajkach”**

Numer ogłoszenia: **2024/BZP 00255517**, data zamieszczenia: 2024-03-21

- I. Nazwa i adres Zamawiającego:
Gmina Mikołajki
ul. Kolejowa 7, 11-730 Mikołajki
- II. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.), informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

Wyborze najkorzystniejszej oferty, z informacją o punktacji przyznanej w każdym kryterium oceny ofert i ich łącznej punktacji:

Nr	Wykonawca	Cena brutto Waga kryterium: 70,00 pkt	Doświadczenie zawodowe Waga kryterium: 30,00 pkt	Suma
1	SORTED Sp. z o. o. 05-500 Piaseczno Chyliczki, ul. Wschodnia 27B	18,53	30,00	48,53
2	RYSY Architekci Sp. z o.o. Sp.k. ul. Topolowa 2 lok. 91 05-500 Mysiadło	23,06	30,00	53,06
3	KAPS ARCHITEKCI Sp. z o.o. Al. Wojska Polskiego 41 lok. 47 01-503 Warszawa	14,55	10,00	24,55

4	Artur Cebula, Anna Kunkel Architekci Sowia Wola Folwarczna, ul. Rysia 13, 05-152 Czosnów	70,00	30,00	100,00
5	Krzysztof Janus „ARCHIMEDIA” – Pracownia Architektoniczna – Architekci & Inżynierowie Święciańska 6, 61-132 Poznań	Oferta podlega odrzuceniu		
6	Asman Pieniężny Architekci Sp. z o.o. ul. Chmielna 15, 00-021 Warszawa	18,43	30,00	48,43

uzasadnienie faktyczne i prawne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówienie wpłynęło sześć ofert od ww. Wykonawców:

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wezwał dwóch Wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowane przez tych Wykonawców ceny całkowite za wykonanie przedmiotu zamówienia były niższe o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, co wzbudziło wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Jednym z wezwanych do złożenia wyjaśnień był wykonawca – „**Artur Cebula, Anna Kunkel Architekci**”.

Wykonawca „Artur Cebula, Anna Kunkel Architekci” w wyznaczonym terminie złożył obszerne wyjaśnienia, które przekonały Zamawiającego, że podana cena pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

W odniesieniu do kryterium „doświadczenie zawodowe” Zamawiający oceniał ilość wykonanych projektów przez osobę przeznaczoną do realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie określonych w SWZ wymagań, wg. następującego sposobu:

- 1 opracowanie – 0 pkt
- 2 opracowania – 10 pkt
- 3 opracowania – 20 pkt
- 4 i więcej opracowań – 30 pkt

Czworo Wykonawców wykazało się maksymalną ilością opracowań, dlatego w tym kryterium przyznano im 30 pkt.

Po dokonaniu badania i oceny ofert spośród ofert, które nie podlegały odrzuceniu, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Artur Cebula, Anna Kunkel Architekci
Sowia Wola Folwarczna, ul. Rysia 13
05-152 Czosnów

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w treści SWZ i zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów. Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił zgodnie z art. 239 ust.1 ustawy Pzp.

.....
Kierownik Zamawiającego/osoba
upoważniona do podejmowania
czynności w jego imieniu