Sulejów 13.07.2023 r.

Znak sprawy: IZ.271.1.16.2023

# dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Witowie - Kolonii z podziałem na etapy**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w związku z wpłynięciem do Zamawiającego pytania do przedmiotowego postępowania, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie 1**

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postepowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że kwota, jaka jest zabezpieczona w budżecie na sfinansowanie zamówienia na dzień udzielania niniejszej odpowiedzi wynosi: 178.100,00 zł.

**Pytanie 2**

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni, co powoduje uniemożliwienie konkurencji. Jest to szczególnie niepokojące w obliczu kolejnego postępowania. Mimo naszego wniosku w I postępowaniu Zamawiający nie uwzględnił naszych merytorycznych uwag w dokumentacji aktualnego postępowania.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Obraz zawiera wycinek z dokumentacji projektowej określający parametry nawierzchni. 

Informujemy, że wymagania projektu (poza wymagana grubością) są niezgodne ze standardami w branży i aktualną normą.

Poniżej przedstawiamy wymagania porównanie 3 wartości poszczególnych parametrów tj. 3 kolumny:

- kolumna I– parametry określone wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02

- kolumna II – parametry określone w projekcie

- kolumna III – parametry przykładowej oferowanej nawierzchni wg wyników badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *parametr* | *KOLUMNA I*  *wartość wymagana wg normy*  *PN-EN 14877:2014-02* | *KOLUMNA II*  *wartość wymagana wg projektu* |  | *KOLUMNA III wartość oferowanej nawierzchni wg wyników badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02* |  |  |
| Wytrzymałość na rozciąganie, MPa | ≥ 0,4 | 0,0,58-0,62 |  | 1,2 |  |  |
| Wydłużenie podczas zerwania, % | ≥ 40 | 56-58 |  | ≥ 82 |  |  |
| Opór poślizgu, PTV:  - na sucho  - na mokro | 80-110  55-110 | 88-90  55-57 |  | 106  57 |  |  |
| (dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)  Przepuszczalność wody, mm/h | ≥ 150 | Brak wymagania |  | 3233 |  |  |
| Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g | ≤ 4 | 1,35-1,40 |  | 0,9 |  |  |
| Odporność na kolce:  - spadek wytrzymałości na rozciąganie, %  - spadek wydłużenia względnego przy Fmax, % | ≤ 20  ≤ 20 | Brak wymagania  Brak wymagania |  | 3  5 |  |  |
| Odporność po przyśpieszonym starzeniu:  - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm²  - wydłużenie względne przy Fmax, %  - amortyzacja, %  - nawierzchnia na obiekty typu multisport  - odporność na kolce:  - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa  - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %  - wydłużenie względne przy Fmax po działaniu kolców, %  - spadek wydłużenia względnego przy Fmax po działaniu kolców, % | ≥ 0,4  ≥ 40    35-44 typ SA35-44    ≥ 0,4  ≤ 20  ≥ 40  ≤ 20 | Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania |  | 0,76  62  41  0,73  4  56  10 |  |  |
| Odporność po sztucznym starzeniu:  - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g  - zmiana barwy, stopień skali szarej | ≤ 4  ≥ 3 | Brak wymagania  Brak wymagania |  | 1,73  4-5 |  |  |
| Amortyzacja w temp. 23oC, %:  - nawierzchnia na obiekty typu multisport | 35-44 | 39-41 |  | 35 |  |  |
| Odkształcenie pionowe w temp. 23oC, mm:  - nawierzchnia na obiekty typu multisport | ≤ 3 | 1,2-1,4 |  | 0,9 |  |  |
| Zachowanie się piłki odbitej pionowo:  - piłka koszykowa, % | ≥ 85 | Brak wymagania |  | 103 |  |  |

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Podane w projekcie wartości parametrów sposób nieuzasadniony uniemożliwiają zaoferowanie nawierzchni posiadającej lepsze parametry. Oferowana nawierzchnia posiada liczne lepsze wartości poszczególnych parametrów. Projekt podaje własne nieuzasadnione wartości w przedziałach uniemożliwiając jednocześnie zaoferowanie nawierzchni o lepszych parametrach.

Taki sposób określenia wymagań dla nawierzchni PU nie dość, że zmanipulowany to nie ma uzasadnienia w przypadku ewentualnego tłumaczenia, że określne wymagania są minimalne – konieczne jest merytoryczne zapoznanie się z ww. dowodami wadliwego określania wymagań.

Informujemy, że aktualnie w Unii Europejskiej jedynym punktem odniesienia dla nawierzchni PU jest norma PN-EN 14877:2014-02, która określa wymagania dla jej parametrów.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Po drugie projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU w zakresie zawartości związków chemicznych w sposób zgodny z aktualną normą DIN 18035-6:2021-08.

Na obrazie przedstawiono wymagania dla nawierzchni PU w zakresie zawartości związków chemicznych

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2021-08 (trzecia kolumna)

Obraz przedstawia wymagania dla nawierzchni PU w zakresie zawartości związków chemicznych wg aktualnej normy DIN 18035-6:2021-08 

Obraz przedstawia wymagania dla nawierzchni PU w zakresie zawartości związków chemicznych wg aktualnej normy DIN 18035-6:2021-08 

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2021-08.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu (EPDM 2S 8+8) posiadających parametry podane w kolumnie III ww. tabeli porównawczej oraz posiadającej:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2021-08 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)

- Certyfikat FIBA 3x3

- Wyniki badań WWA (kat. 1)

- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02 i normą DIN 18035-6:2021-08.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiejkolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badan jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne

- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w dniu 10.07.2023 r. na stronie prowadzonego postępowania (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/784468>) zmienił parametry techniczne nawierzchni poliuretanowej.

Należy nadmienić, że niniejsze postępowanie jest pierwszym postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego, więc nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem Wykonawcy, że „Jest to szczególnie niepokojące w obliczu kolejnego postępowania. Mimo naszego wniosku w I postępowaniu Zamawiający nie uwzględnił naszych merytorycznych uwag w dokumentacji aktualnego postępowania”. Powyższa sytuacja nie miała miejsca.

**Pytanie 3**

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza stosowania granulatów z recyklingu.

**Pytanie 4**

Proszę o udostępnienie PZT w formacie dwg ponieważ są niezbędne dla rzetelnego opracowania oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie posiada PZT w formacie dwg.

**Pytanie 5**

Proszę o udostepnienie badań geotechnicznych gruntu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnia opinię geotechniczną. Dodatkowo informuje, że na stronie 11 projektu w punkcie 9 znajdują się: 9. OPINIA GEOTECHNICZNA ORAZ INFORMACJE O SPOSOBIE POSADOWIENIA OBIEKTU.

**Pytanie 6**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostepnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkowliek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił cała dokumentację techniczną, jaką posiadał, dodatkowo załącza do niniejszych wyjaśnień opinię geotechniczną.

**Pytanie 7**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że na dzień wszczęcia postępowania posiada wszelkie niezbędne decyzje, natomiast zakres obowiązków Wykonawcy dotyczący wszelkich decyzji, pozwoleń i uzgodnień opisany jest w projektowanych postanowieniach umowy.

**Pytanie 8**

Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie posiada przedmiarów w formacie ath.

**Pytanie 9**

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami specyfikacji warunków zamówienia szczegółowy opis przedmiotu zamówienia objęty niniejszym postępowaniem opisany jest w dokumentacji projektowej, na którą składa się: projekt budowlany, STWiORB, przedmiar. Podstawą do wyceny zadania jest projekt budowlany oraz zmiany wyszczególnione w OPZ, a pozostałe dokumenty są jedynie dokumentami pomocniczymi i uzupełniającymi.

**Pytanie 10**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź:**

W obszarze inwestycji nie ma infrastruktury podziemnej i nadziemnej.

**Pytanie 11**

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowalnego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

**Odpowiedź:**

Przewidywany dojazd do budowy prowadzi przez drogę przeciwpożarową wykonaną z kruszywa.

**Pytanie 12**

Wnosimy o dopuszczenie płatności wynagrodzenia poprzez faktury częściowe do co najmniej 70%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 13**

Umowa (§2 ust. 2) podaje

Obraz przedstawia zapisy §2 ust. 2 projektowanych postanowień umowy dotyczące definicji odbioru końcowego

Tak określony zapis jest niefortunny i niekorzystny dla wykonawcy ponieważ nie ma on wpływu na procedurę odbiorową Zamawiającego. Dlatego konieczna jest zmiana zapisu na obiektywny dla stron:

Przez termin wykonania zamówienia uznaje się dzień wysłania przez wykonawcę Zamawiającemu pisemnego zgłoszenia zakończenia robót pod warunkiem, że podczas odbioru nie wystąpią usterki uniemożliwiające jego dokonanie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie 14**

Umowa (§13 ust. 9)d)) podaje

Obraz przedstawia zapisy §13 ust. 9 projektowanych postanowień umowy w zakresie możliwosci zmiany terminu wykonania zamówienia.  

Obraz przedstawia zapisy §13 ust. 9)d) projektowanych postanowień umowy w zakresie możliwosci zmiany terminu wykonania zamówienia ze względu na przerwy w wykonaniu robót spowodowanych niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapisy

„jak dla danej pory roku (np. wyjątkowo obfite opady deszczu, śniegu, temperatury powyżej +30°C, temperatury poniżej -5°C) w okresie dłuższym niż 5 następujących po sobie dni kalendarzowych (z wyłączeniem okresu od 31 października do 30 marca, kiedy - z uwagi na porę roku - występować mogą przerwy w wykonywaniu robót dłuższe niż 5-dniowe)”,

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. cytat), to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez zmianę ww. cytowanego fragmentu umowy na

*przerwy w wykonywaniu robót budowlanych spowodowanej niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i/lub ich skutkami występować mogą przerwy w wykonywaniu robót dłuższe niż 5-dniowe) uniemożliwiającymi prowadzenie robót zgodnie z normami i wiedzą techniczną. Fakt ten musi być potwierdzony pisemnie przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, termin zostanie wówczas wydłużony o czas trwania przerwy;*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Ponadto Zamawiający informuje, że nie odpowiedział jeszcze na wszystkie pytania. Wyjaśnienia Zamawiającego zostaną udzielone w późniejszym czasie.

Burmistrz Sulejowa

/-/ Wojciech Ostrowski