



ZZP.2380.41.2024

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: **Wywóz odpadów komunalnych z jednostek Policji województwa wielkopolskiego.**

Informuję¹, że w dniu 24.07.2024 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

- 1) W części nr 1 (KP Buk) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

DREXIT Paweł Drozdowski, ul. 3 Maja 54a, 64-330 Opalenica.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.²

Oferty innych Wykonawców podlegające ocenie:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **96,94** punktów w kryterium „Cena”;

COMUNALE sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **88,37** punktów w kryterium „Cena”;

- 2) W części nr 2 (KP Dopiewo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

COMUNALE sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **99,63** punktów w kryterium „Cena”;

- 3) W części nr 3 (KP Komorniki) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferty innych Wykonawców podlegająca ocenie:

Remondis Sanitech Poznań sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **99,37** punktów w kryterium „Cena”;

- 4) W części nr 4 (KP Luboń) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

¹ podstawa prawna - art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwana dalej „ustawą”

² podstawa prawna - art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferty innych Wykonawców podlegająca ocenie:

KOM-LUB sp. z o.o., ul. Niepodległości 11, 62-030 Luboń - oferta tego Wykonawcy uzyskała **49,97** punktów w kryterium „Cena”;

- 5) W części nr 5 (KP Mosina) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. w Mosinie, ul. Sowiniecka 6g, 62-050 Mosina.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 6) W części nr 6 (KP Puszczykowo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. w Mosinie, ul. Sowiniecka 6g, 62-050 Mosina.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 7) W części nr 9 (KP Słeszew) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. w Mosinie, ul. Sowiniecka 6g, 62-050 Mosina.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS – PLUS Sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **87,77** punktów w kryterium „Cena”.

- 8) Unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie części nr 10 (KP Suchy Las), ze względu na to, że jedyna oferta, która została złożona do tej części została odrzucona.³

Uzasadnienie:

Do części nr 10 została złożona tylko jedna oferta przez Wykonawcę – **Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las sp. z o.o.**, ul. Obornicka 149, 62-002 Suchy Las, która została odrzucona ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w pkt 11.2.1 SWZ wskazał, że wykonawca zobowiązany jest złożyć przed upływem terminu składania ofert – wypełniony formularz ofertowy, o treści określonej w załączniku nr 1 do SWZ wraz z formularzem kalkulacji cenowej określonym odpowiednio dla danej części w załączniku nr 5 do SWZ (...)

Wykonawca złożył wymagane formularze, jednak formularz kalkulacji cenowej załączony przez wykonawcę do oferty nie dotyczył przedmiotowego postępowania, a jego zakres (pojemność pojemników, rodzaj odpadów) był inny niż wymagany przez Zamawiającego, w związku z tym Zamawiający nie mógł poprawić tych niezgodności zgodnie z przepisami ustawy jako innych omyłek⁴.

- 9) W części nr 12 (KPP Chodzież) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Miasta ŁAD sp. z o.o., ul. Młyńska 3, 64-800 Chodzież.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

³ podstawa prawna - art. 255 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy

⁴ podstawa prawna – art. 223 ust 2 pkt 3 w związku z art. 266 ustawy

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła - oferta tego Wykonawcy uzyskała **83,36** punktów w kryterium „Cena”.

- 10) W części nr 13 (KP Margonin) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Miasta ŁAD sp. z o.o., ul. Młyńska 3, 64-800 Chodzież.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła - oferta tego Wykonawcy uzyskała **93,81** punktów w kryterium „Cena”.

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS – PLUS sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **86,70** punktów w kryterium „Cena”.

- 11) W części nr 14 (KP Budzyń) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Zakład Oczyszczania Miasta ŁAD sp. z o.o., ul. Młyńska 3, 64-800 Chodzież - oferta tego Wykonawcy uzyskała **84,48** punktów w kryterium „Cena”.

- 12) W części nr 15 (KPP Czarnków) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Miejski Zakład Komunalny sp. z o.o. ul. Browarna 6, 64-700 Czarnków - oferta tego Wykonawcy uzyskała **76,14** punktów w kryterium „Cena”.

- 13) W części nr 16 (PP Drawsko) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 14) W części nr 17 (KP Krzyż Wielkopolski) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 15) W części nr 19 (KP Trzcianka) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 16) W części nr 20 (KP Wielień) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 17) W części nr 21 (KPP Gniezno) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

COMUNALE sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 18) W części nr 22 (KP Czarniejewo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

IGLESPOL Z. Iglewski i wspólnicy s.j., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

COMUNALE sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **86,24** punktów w kryterium „Cena”.

- 19) W części nr 23 (KP Kłecko) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

COMUNALE sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 20) W części nr 24 (KP Trzemeszno) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

COMUNALE sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 21) W części nr 25 (KP Witkowo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

COMUNALE sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 22) W części nr 26 (PP Falkowo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

COMUNALE sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 23) W części nr 27 (KPP Gostyń) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
PHU TRANS-KOM Barbara Rajewska, Bogusławki 8B, 63-800 Gostyń
- Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
ZGO-NOVA sp. z o.o., Witaszyczki, ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Jarocin - oferta tego Wykonawcy uzyskała **52,60** punktów w kryterium „Cena”,
- 24) W części nr 28 (PP Borek Wielkopolski) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
PHU TRANS-KOM Barbara Rajewska, Bogusławki 8B, 63-800 Gostyń.
- Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 25) W części nr 29 (PP Krobia) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
PHU TRANS-KOM Barbara Rajewska, Bogusławki 8B, 63-800 Gostyń.
- Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
ZGO-NOVA sp. z o.o., Witaszyczki, ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Jarocin - oferta tego Wykonawcy uzyskała **63,87** punktów w kryterium „Cena”.
- 26) W części nr 30 (PP Piaski) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
PHU TRANS-KOM Barbara Rajewska, Bogusławki 8B, 63-800 Gostyń.
- Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
ZGO-NOVA sp. z o.o., Witaszyczki, ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Jarocin - oferta tego Wykonawcy uzyskała **60,69** punktów w kryterium „Cena”.
- 27) W części nr 32 (KPP Grodzisk Wielkopolski) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
DREXIT Paweł Drozdowski, ul. 3 Maja 54a, 64-330 Opalenica
- Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS sp. z o.o., ul. Szkolna 3, 64-300 Boruja Kościelna - oferta tego Wykonawcy uzyskała **89,37** punktów w kryterium „Cena”;
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **74,00** punktów w kryterium „Cena”;
- 28) W części nr 33 (KP Rakoniewice) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.
Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 29) W części nr 34 (KMP Kalisz) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A., ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO sp. z o.o. ul. Niedźwiady 38, 62-800 Kalisz - oferta tego Wykonawcy uzyskała **99,16** punktów w kryterium „Cena”.

- 30) W części nr 35 (KWP Poznań, Kalisz, ul. Garncarska) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A., ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO sp. z o.o. ul. Niedźwiady 38, 62-800 Kalisz - oferta tego Wykonawcy uzyskała **93,48** punktów w kryterium „Cena”.

- 31) W części nr 36 (PP Koźminek) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Wielobranżowy Marek Buchnajzer, Tymianek 20, 62-840 Koźminek.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 32) W części nr 37 (PP Lisków) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Wielobranżowy Marek Buchnajzer, Tymianek 20, 62-840 Koźminek.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO sp. z o.o. ul. Niedźwiady 38, 62-800 Kalisz - oferta tego Wykonawcy uzyskała **80,94** punktów w kryterium „Cena”.

- 33) W części nr 38 (PP Opatówek) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Wielobranżowy Marek Buchnajzer, Tymianek 20, 62-840 Koźminek.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO sp. z o.o. ul. Niedźwiady 38, 62-800 Kalisz - oferta tego Wykonawcy uzyskała **76,73** punktów w kryterium „Cena”.

- 34) W części nr 42 (KPP Koło) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

PREZERO SERVICE CENTRUM sp. z o.o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Koło.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 35) W części nr 43 (PP Babiak) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

PREZERO SERVICE CENTRUM sp. z o.o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Koło.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 36) W części nr 45 (KP Kłodawa) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

PREZERO SERVICE CENTRUM sp. z o.o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Koło.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 37) W części nr 46 (RD Kościelec) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

PREZERO SERVICE CENTRUM sp. z o.o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Koło.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 38) W części nr 47 (KMP Konin) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 39) W części nr 48 (KP Golina) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 40) W części nr 49 (PP Kazimierz Biskupi) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 41) W części nr 50 (KP Kleczew) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o., ul. Rzemieślnicza 21, 62-540 Kleczew.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów - oferta tego Wykonawcy uzyskała **30,03** punktów w kryterium „Cena”,

- 42) W części nr 51 (KP Rychwał) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 43) W części nr 52 (KP Sompolno) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o., ul. Piotrkowska 39, 62-610 Sompolno. - oferta tego Wykonawcy uzyskała **68,13** punktów w kryterium „Cena”

- 44) W części nr 53 (KP Stare Miasto) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 45) W części nr 54 (KP Ślesin) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 46) W części nr 55 (KPP Kościan) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Remondis Sanitech Poznań sp. z o.o. ul. Górecka 104, 61-483 Poznań

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 47) W części nr 56 (PP Czempień) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 48) W części nr 57 (PP Krzywiń) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Remondis Sanitech Poznań sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 49) W części nr 58 (PP Śmigiel) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Remondis Sanitech Poznań sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 50) W części nr 72 (KPP Międzychód) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Miejska Spółka Komunalna AQUALIFT sp. z o.o., ul. Bolesława Chrobrego 24A, 64-400 Międzychód.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

51) W części nr 73 (KP Sieraków) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS – PLUS sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

52) W części nr 75 (KPP Nowy Tomyśl) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

DREXIT Paweł Drozdowski, ul. 3 Maja 54a, 64-330 Opalenica.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferty innych Wykonawców podlegające ocenie:

- 1) **Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS sp. z o.o.**, ul. Szkolna 3, 64-300 Boruja Kościelna - oferta tego Wykonawcy uzyskała **97,44** punktów w kryterium „Cena”,
- 2) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS sp. z o.o.** ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **92,13** punktów w kryterium „Cena”.

53) W części nr 76 (KP Opalenica) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS sp. z o.o., ul. Szkolna 3, 64-300 Boruja Kościelna.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

DREXIT Paweł Drozdowski ul. 3 Maja 54a, 64-330 Opalenica - oferta tego Wykonawcy uzyskała **84,27** punktów w kryterium „Cena”;

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **65,22** punktów w kryterium „Cena”;

54) W części nr 77 (KP Zbąszyń) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

COMUNALE sp. z o.o. ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

55) W części nr 78 (PP Lwówek) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

56) W części nr 79 (KP Kuślin) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS sp. z o.o., ul. Szkolna 3, 64-300 Boruja Kościelna.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferty innych Wykonawców podlegające ocenie:

DREXIT Paweł Drozdowski, ul. 3 Maja 54a, 64-330 Opalenica - oferta tego Wykonawcy uzyskała **69,36** punktów w kryterium „Cena”;

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **57,14** punktów w kryterium „Cena”.

57) W części nr 80 (KPP Oborniki Wlkp.) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

58) W części nr 81 (KP Rogoźno) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński, ul. Boguniewska 8, 64-610 Rogoźno.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

59) W części nr 82 (KPP Ostrów Wielkopolski) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Firma Usługowa KOSZ sp. z o.o., ul. Wylotowa 57, 63-400 Ostrów Wielkopolski.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski - oferta tego Wykonawcy uzyskała **94,24** punktów w kryterium „Cena”.

60) W części nr 83 (KP Nowe Skalmierzyce) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO sp. z o.o. ul. Niedźwiady 38, 62-800 Kalisz - oferta tego Wykonawcy uzyskała **76,35** punktów w kryterium „Cena”.

61) W części nr 84 (PP Przygodzice) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

62) W części nr 85 (KP Raszków) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 63) W części nr 86 (PP Sieroszowice) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 64) W części nr 87 (KP Grabów nad Prosną) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 65) W części nr 89 (PP Mikstat) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 66) W części nr 90 (KPP Piła) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 67) W części nr 91 (KWP Poznań Piła - Motylewo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 68) W części nr 92 (PP Białośliwie) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 69) W części nr 93 (PP Kaczory) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 70) W części nr 94 (PP Szydłowo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 71) W części nr 95 (PP Ujście) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

72) W części nr 96 (KP Wyrzysk) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

73) W części nr 97 (PP Wysoka) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

74) W części nr 98 (KPP Pleszew) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o., ul. Polna 71, 63-300 Pleszew.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

75) W części nr 99 (PP Dobrzyca) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ZGO-NOVA sp. z o.o., Witaszyczki, ul. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Jarocin.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

76) W części nr 105 (PP Strzałkowo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o., ul. Rzemieślnicza 21, 62-540 Kleczew.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

77) W części nr 107 (KPP Szamotuły) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

78) W części nr 108 (PP Duszniki) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

79) W części nr 109 (PP Obrzycko) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

SANUS Zakład Handlowo Usługowy Paweł Kmiecik, Olin 2, 64-510 Wronki.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 80) W części nr 110 (KP Wronki) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
SANUS Zakład Handlowo Usługowy Paweł Kmiecik, Olin 2, 64-510 Wronki.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 81) W części nr 111 (KPP Śrem) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 82) W części nr 112 (PP Książ Wlkp.) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 83) W części nr 113 (KPP Środa Wlkp.) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys, Pławce 5A, 63-000 Środa Wielkopolska.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 84) W części nr 114 (PP Nowe Miasto n/Wartą) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ZGO-NOVA Sp. z o.o., Witaszyczki, ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Jarocin.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 85) W części nr 115 (PP Zaniemyśl) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 86) W części nr 116 (KPP Turek) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
.Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. ul. Polna 4, 62-700 Turek
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
Zakład Usług Komunalnych EKO-GAB s.c. G. Kropidłowski & D. Piąstka, Kowale Pańskie Kolonia 11a, 62-704 Kawęczyn - oferta tego Wykonawcy uzyskała 80,76 punktów w kryterium „Cena”.
- 87) W części nr 117 (PP Dobra) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Usług Komunalnych EKO-GAB s.c. G. Kropidłowski & D. Piąstka, Kowale Pańskie Kolonia 11a, 62-704 Kawęczyn.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 88) W części nr 118 (RD Damasławek) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

COMUNALE sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 89) W części nr 119 (RD Gołańcz) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

.ALTVATER Piła sp. z o.o. ul. Łączna 4a, 64-920 Piła

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **91,79** punktów w kryterium „Cena”.

- 90) W części nr 120 (KPP Września) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. ul. Gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

IGLESPOL Z. Iglewski i wspólnicy s.j., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września - oferta tego Wykonawcy uzyskała **96,35** punktów w kryterium „Cena”.

- 91) W części nr 121 (PP Miłosław) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. ul. Gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

IGLESPOL Z. Iglewski i wspólnicy s.j., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września. - oferta tego Wykonawcy uzyskała **67,03** punktów w kryterium „Cena”.

- 92) W części nr 122 (PP Pызdry) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. ul. Gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

IGLESPOL Z. Iglewski i wspólnicy s.j., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września. - oferta tego Wykonawcy uzyskała **68,81** punktów w kryterium „Cena”.

- 93) W części nr 123 (PP Nekla) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. ul. Gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

IGLESPOL Z. Iglewski i wspólnicy s.j., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września - oferta tego Wykonawcy uzyskała **74,14** punktów w kryterium „Cena”.

94) W części nr 124 (KP Jastrowie) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

95) W części nr 125 (KP Krajenka) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
w Poznaniu
z up. ZASTĘPCA
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
w Poznaniu
ml insp. Violetta Mójta